

الْبِنَاءُ الْجَمَاعِي

دكتور محمد فتواد حجازى

البناء الاجتماعى

مكتبة وهب

١٤ شارع الجمهورية - عابدين

القاهرة تليفون: ٢٣٩١٧٤٧٠

فاكس: ٢٣٩٠٣٧٤٦

اسم الكتاب:
البناء الاجتماعي
الطبعة: الخامسة .

١٤٢٩ هـ - ٢٠٠٨ م

اسم المؤلف:
دكتور / محمد فؤاد حجازي
مكتبة وهبة ١٤ شارع الجمهورية -
عابدين - القاهرة
٣٣٦ صفحة ١٧ x ٢٤ سم
رقم الإيداع: ٧٨ / ٦٠٢٤
الترقيم الدولي: I.S.B.N.
977-7236-74-3

تحذير

جميع الحقوق محفوظة لمكتبة وهبة
(للطباعة والنشر) . غير مسموح بإعادة
نشر أو إنتاج هذا الكتاب أو أى جزء
منه ، أو تخزينه على أجهزة
استرجاع أو استرداد إلكترونية ،
أو ميكانيكية ، أو نقله بأي وسيلة
أخرى ، أو تصويره ، أو تسجيله على
أى نحو ، بدون أخذ موافقة كتابية
مسبقة من الناشر .

All rights reserved to Wabbah Publisher.
No Part of this Publication may be
reproduced, stored in a retrieval
system, or transmitted, in any form or
by any means, electronic, mechanical,
photocopying, recording or otherwise,
without the prior written permission of
the publisher .

الاهداء

الى من اتاحوا لى الراحة والسكينة
فكانوا عوناً من الله على أداء الرسالة

زوجتى وأولادى

محتويات الكتاب

الفصل الأول - المعايير

١٧ - ٤٤

الموضوع	الصفحة	الموضوع	الصفحة
طبيعة المعايير	١٩	العلاقات بين المعايير	٣٥
تنوع المعايير	٢٢	لماذا نتطابق مع المعايير	٣٨
معايير الجماعات المنظمة	٣٢	صراع المعايير	٤١

الفصل الثاني - المكانة والدور

٤٥ - ٩٦

أهمية المكانة الاجتماعية	٤٩	علاقة المكانة	٦٨
التنشئة خلال المكانة	٥١	تناقض المكانة	٧٢
المكانات الموروثة	٥٢	الدور - المكانة والدور	٧٧
المكانات المكتسبة	٥٦	تأسيس الأدوار	٨١
الفرد ومكاناته الاجتماعية	٦١	الفرد والدور	٨٥
تتابع المكانات	٦٢	انجاز الأدوار	٨٧
تعدد المكانات	٦٣	توترات الأدوار	٩٠
رموز المكانات	٦٦	صراع المكانة والدور	٩٣

الفصل الثالث - الجماعات المنظمة

٩٧ - ١٤٤

الجماعات	الصفحة	المنظمات	الصفحة
في معنى الجماعة	٩٩	المنظمات الرسمية	١١٧
شكل ومضمون الجماعة	١٠٣	أهمية التنظيم	١١٨
الجماعات الأولية والثانوية	١٠٥	استمرارية التنظيم	١١٩
الجماعات الداخلية والخارجية	١٠٩	مقاييس التنظيم	١٢١
الجماعات الاختيارية والاجبارية	١١٢	العلاقة بين المنظمة الرسمية واللا رسمية	١٢٢
الجماعات الكبيرة والصغيرة	١١٣	لماذا تنشأ المنظمة اللاحقة	١٢٨
الجماعات المنظمة وغير المنظمة	١١٤	مساواة المنظمات اللاحقة	١٤٣

الفصل الرابع - التنظيم الاجتماعية

١٤٥ - ٢٢٤

الموضوع	الصفحة	الموضوع	الصفحة
في معنى النظام	١٤٧	١ - فكرة الترتيب	٢٠٠
وظيفة النظام	١٥٤	ب - في معنى النظام الرائد	٢٠٧
بناء النظام	١٦٥	بناء النظام الرائد	٢١٢
التصنيف	١٧٨	هدفى النظام الرائد	٢١٨
هدفى النظام	١٨٤	العلاقات بين النظم	٢٢٣
النظام الرائد	٢٠٠	الصراعات	٢٢٨

الفصل الخامس - الثقافة

٢٣٥ - ٣١٥

النظم تصنع الثقافة	٢٣٧	١ - الاختراع	٢٥٣
نسق القيم الأساسى	٢٣٩	ب - الانتشار	٢٦٨
طبيعة الثقافة	٢٤٧	التكنولوجيا والثقافة	٢٧٦
التراث الاجتماعى	٢٥٠	التخلف الثقافى	٢٨٨
التراكم الثقافى	٢٥٢	نقد أفكار التخلف الثقافى	٣٠٢

خاتمة

اثر الاسلام فى البناء الاجتماعى	٣١٦
المراجع العربية	٣٢٧
المراجع الأجنبية	٣٢٩

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

يعتبر مفهوم البناء الاجتماعي من أهم المفاهيم الاجتماعية في علم الاجتماع المعاصر ، فمنذ أن ظهر هذا المفهوم وهو يزداد رسوخا ويزداد أهمية سواء في الدراسات الاجتماعية أو الانثروبولوجية ، حتى أن معظم الدراسات التي تجرى تأخذ بعين الاعتبار هذا المفهوم ، بل انه يمكن القول دون خطأ يذكر أن معظم الدراسات الاجتماعية والانثروبولوجية المعاصرة هي دراسات بنائية . ذلك يرجع الى تلك الحقيقة الاجتماعية التي أضحت إحدى مسلمات علم الاجتماع والانثروبولوجيا الاجتماعية بل السلمة الأولى ، وهي أن المجتمع ما هو الا شبكة من العلاقات الاجتماعية المنظمة التي تنظم علاقات الأجزاء بالكل ، ومن ناحية أخرى ذات ترتيب معين ترتبط طبقا له عناصر الحياة الاجتماعية ممسا يجعل من المجتمع نسقا متكاملا ، وفكرة النسق المتكامل هي المعنى المتضمن في فكرة البناء الاجتماعي . (فاصطلاح البناء الاجتماعي في العلوم البيولوجية والطبيعية يشير الى ترتيب وتشكيل عناصر النسق . وعادة يستخدم هذا الاصطلاح كأداة لوصف العلاقات بين العناصر في نسق من ناحية متغيرات معينة ، وتعتمد المتغيرات المختارة على هدف التحليل ، وأيضا في العلوم الاجتماعية يقال أن بناء النسق قد تحدد عندما نصف علاقات محددة معينة بين عناصر النسق) (١) . والنسق كما عرفه برتا لانفاي Bartalanfy

1 — BLALOCK, H.M. and ANN B. BLALOCK : «Towarda Clarification of System Analysis in the Social Sciences» In Barker, Frank : «Organizational Systems — General Systems to Complex Organizations» Edite, Richard D. Irwin, Inc., Illinois, 1973. P 58.

هو مجموعة من العناصر فى تفاعل كل مع الآخر . وعرفه هال وفاجن Hall and Fagen بأنه مجموعة الأشياء معا مع تفاعلها المتبادل . وعرفه أكوف Ackoff بأنه وحدة تعتمد على اجزاء متبادلة التفاعل . وتعاريف كثيرة قيلت ، ويبدو أن كل كاتب كان يحاول الاجابة على السؤال (ما هو النسق ؟) ، وكل هذه التعاريف تتفق على أن النسق هو عبارة عن مجموعة من الوحدات units أو العناصر elements ذات العلاقات النشطة والتي تعمل بأسلوب كوحدة مترابطة .

وفى الحقيقة أن فكرة المجتمع كنسق أو بناء اجتماعى أى مجموعة اجزاء تعمل معا فى تفاعل متبادل ، قد فرضت نفسها لشدة وضوحها على علماء الاجتماع والانثروبولوجيا الاجتماعية ، فمنذ عهد علماء الاجتماع الأوائل الذين تصدوا لدراسة المجتمع أو حتى أحد وجوه المجتمع تبينوا هذه الحقيقة واضحة جلية فمنتسكيو فى كتابه روح القوانين وكان يهدف الى دراسة القانون فى المجتمعات الانسانية ، لاحظ انه لا يمكن فهم القانون الا فى علاقته بسائر النظم الاجتماعية فى المجتمع ، وانتهى الى حقيقة انه لا يمكن فهم أى نظام اجتماعى الا فى علاقته بالنظم الأخرى ، لأن النظم ما هى الا اجزاء تعمل معا فى كل هو المجتمع . وهذا هو معنى البناء الاجتماعى . وكذلك هيربرت اسبنسر قد أشار الى هذه الحقيقة فى انه رغم أن هناك تفرق أى وحدات فى المجتمع الا ان هذه الوحدات لا تعمل منفصلة كل عن الأخرى ولكنها جميعا تتساند وتتكامل وهذا ما يجعل المجتمع نسق يتكون من اجزاء تعمل فى ترابط مكونة بناء اجتماعيا كما أن دوركيم يؤكد هذه الحقيقة فى قوله ان أفراد المجتمع يعيشون فى نفس الاطار من النظم القانونية والسياسية والاقتصادية ، وكل هذه الأشياء تؤلف بناء له درجة معينة من الثبات والاستقرار ، بمعنى أنه يستمر فى الوجود فترات طويلة من الزمن يحتفظ خلالها بأهم مقوماته التى تنتقل من جيل الى جيل . أما

الفرد فانه يمر فقط خلال ذلك البناء الذى يجد نفسه فيه . فالبناء لم يولد معه .
ولن يموت بموته .

ولقد بذل علماء الاجتماع والانثروبولوجيا الاجتماعية جهدا كبيرا فى
تحديد مفهوم البناء الاجتماعى وما يهتم به الباحث فى دراسات البناء الاجتماعى
ودارت بينهم مناقشات حول هذه القضايا ساهمت فى توضيح ذلك المفهوم من
ناحية ، ومن ناحية اخرى فى ارساء قواعد الدراسات البنائية (١) .

ففكرة البناء الاجتماعى على ما يقول فيرث تتطلب شروطا معينة بالذات
لان الكلمة توحى للذهن معنى العلاقات المنظمة بين الاجزاء والكل ، وكذلك
الترتيب الذى يمقتضاه ترتبط عناصر الحياة الاجتماعية كل بالآخرى على اساس
ان البناء الاجتماعى نسق متكامل (٢) . فهو يرى ان الحياة الاجتماعية تعنى
تنظيما لمصالح الافراد وتوجيها لسلوكهم تجاه بعضهم البعض ، وترتيبهم فى
جماعات من أجل العمل المشترك ، ومن ثم تفصح العلاقات التى تقوم بينهم عن
نوع من التنسيق يمكن أن نسميه بناء اجتماعيا (٣) .

كما يذهب ايفانز بريتشارد Evans-Prichard الى ان البناء الاجتماعى
يعتبر مجموعة من العلاقات التى تقوم بين الجماعات الاجتماعية التى عادة
ما تتمتع بدرجة عالية من القدرة على البقاء والاستمرار فى الوجود . ومن ثم
لا تندرج تحت هذا المفهوم تلك العلاقات السريعة والمؤقتة التى تحدث بين
الأشخاص فى مواقف معينة بالذات ثم تنتهى بانتهاء هذه المواقف، كما لا يندرج

(١) د . احمد أبو زيد ، البناء الاجتماعى - مدخل فى دراسة المجتمع ، الجزء الاول -
الدار القومية للطباعة والنشر - القاهرة (هذه المناقشات مطروحة بشكل تفصيلى فى هذا
المرجع) .

2 — FIRTH, RAYMOND : «Social Organizations» Watts, 1951.

3 — FIRTH, RAYMOND : «Human Types» Mentor Books, 1958.
P. 82.

تحتة أيضا تلك الجماعات الصغيرة التي لا تستمر في الوجود إلا فترة قصيرة من الزمن والتي تخضع للتغير السريع . إذ لابد من وجود درجة معينة من الاطراد والاتساق في الحياة الاجتماعية وتوفر نوع من التنسيق في المجتمع والا استحالة على أعضائه العيش معا . فالناس لا يستطيعون الانصراف الى شئونهم الا لأنهم يعرفون نوع السلوك المتوقع من الآخرين ، وكذلك نوع السلوك الذي يتوقعه الآخرون في مختلف مواقف الحياة الاجتماعية . فهم يستطيعون التنبؤ بالأحداث ، وبذلك يمكنهم ترتيب حياتهم بما يتفق مع حياة الآخرين . ولكل مجتمع صورة أو نمط يسمح لنا بالتكلم عنه على أنه بناء يعيش فيه أفراد ويفزلون على سنته . واستخدام كلمة بناء بهذا المعنى يتضمن وجود نوع من التماسك والتوافق بين أجزائه ، على أي حال الى الحد الذي يمكن معه تجنب التناقض الصارخ أو الصراع المكشوف . وأنه يتمتع بدرجة من الديمومية والبقاء أكبر مما تحظى به معظم العلاقات العابرة السريعة في الحياة الانسانية (١) .

وهكذا يهتم الباحث عند دراسة البناء الاجتماعي أساسا بتحليل العلاقات الاجتماعية والكشف عن العوامل التي تؤدي الى سير هذه العلاقات دون أن يحدث صراع أو اضطراب على الأقل ، فالذي يمكن الأفراد من مباشرة مناشطهم الاجتماعية هو ما يتوقعه الانسان من غيره من الناس ، والذي يمكن الحياة الاجتماعية من السير دون اضطراب ودون أن يصاب المجتمع بالتصدع ، هو قيام بناء اجتماعي على أسس متينة ، ولا يتأتى ذلك الا اذا كان لدى أعضاء المجتمع فكرة واضحة عما يتوقعه كل من الآخر حتى يمكنهم ترتيب حياتهم على هذا الأساس . وأداة المجتمع في ذلك هي المعايير ، فالمعايير هي قواعد أو

(١) ايفانز بريتشارد ، الانثروبولوجيا الاجتماعية - ترجمة د . أحمد أبو زيد - منشأة المعارف - الاسكندرية ١٩٦٠

وانظر أيضا د . أحمد أبو زيد ، البناء الاجتماعي - مدخل لدراسة المجتمع ، المرجع السابق نكره .

أنماط للسلوك تحدد ما هو متوقع ومعتاد وصواب أو مناسب فى موقف معين ،
فهى ترشد الانسان الى ما يجب أن يعمل ويفكر فى موقف معين، فهى اذن قواعد
تحكم وتوجه سلوكنا فى كل المواقف الاجتماعية التى نشترك فيها ، فهى أنماط
سلوكية يتوقع المجتمع منا أن نتطابق معها ، فهى تقود سلوكنا فى المجتمع .
حتى أن ردفيلد Redfield نظر الى البناء الاجتماعى ليس على أنه نسق
من العلاقات أو انواع الروابط الموجودة بين الناس وأفعالهم فحسب ، بل وأيضا
على أنه نسق من المعايير (١) .

ولهذا كان الفصل الأول من هذا الكتاب عن المعايير ، ذلك أن المعايير
تعتبر أهم أدوات المجتمع فى ارساء قواعد بنائه الاجتماعى ، فالمعايير هى التى
تعطى النظام والاستقرار وامكانية التنبؤ بالسلوك المتوقع ، فإى موقف
اجتماعى لا معايير له يصبح مصدرا للفوضى والاضطراب . وإن مجتمعا
بلا معايير لا يستطيع الاستمرار فى البقاء ، فحيث لا يكون هناك معايير لا يكون
هناك بناء اجتماعى .

وجاء الفصل الثانى من الكتاب حول المكانة الاجتماعية والدور ، ذلك
أن هذا الموضوع يعتبر شديد الارتباط بموضوع المعايير من ناحية ، ومن ناحية
أخرى تعتبر المكانة الاجتماعية والدور أدوات هامة فى معرفة السلوك المتوقع
ومن ثم أحداث الاطراء والاتساق فى الحياة الاجتماعية . فالعلاقات الدائمة
على ما يقول ردفيلد Redfield هى التى تعطى امكانية التنبؤ بالسلوك
ويلاحظ أن المعايير لا تسبغ بلا نظام فى المجتمع ولكنها مرتبطة بشدة بالمكانات
الاجتماعية ، وما المجتمع الا شبكة من المكانات الاجتماعية ، فشبكة المكانات
الاجتماعية المتداخلة هى نمط من العلاقات المنظمة والدائمة بدرجة كافية حتى

1 — REDFIELD, R. : The little Community Chicago, 1956.

وانظر أيضا د . أحمد أبو زيد ، البناء الاجتماعى ، المرجع السابق ذكره من ٤٠ - ٤٣

أنها تعتبر أحد الأسس التي يقوم عليها البناء الاجتماعي لأي مجتمع . كما أن الدور هو الوجه الديناميكي للمكانة ، فالمكانة والدور هما وجهان لظاهرة واحدة فالمكانة هي مجموعة من الحقوق والمسئوليات ، والدور هو القيام بأعباء هذه المسئوليات والتمتع بتلك الحقوق .

وجاء الفصل الثالث عن الجماعات المنظمة أو ما يحب كثير من علماء الاجتماع بتسميتها بالانظمات . ذلك أن موضوع المنظمات شديد التعلق بموضوع المكانات ، فما المنظمة الا مجموعة من المكانات والأدوار أكثر من أنها مجموعة من الأفراد ، فهي في الحقيقة مجموعة من المكانات والأدوار قد نظمت لتكون بناء اجتماعيا فرعيا في ذلك البناء الكلي المسمى المجتمع ، فالمجتمع كنسق يتكون من انساق فرعية تتساند وتتكامل ، اذ أنها مسئولة عن تحقيق هدف النمق الكلي وهو المجتمع . ولذلك ، على ما رأينا ، يعتبر إيفانز برتشارد Evans-Prichard أن البناء الاجتماعي هو مجموعة العلاقات التي

تقوم بين الجماعات الاجتماعية التي تتمتع بدرجة عالية من القدرة على البقاء والاستمرار في الزمن لفترات طويلة ، أي المنظمات . وكذلك ، على ما رأينا أيضا يعتبر فيرث Firth أن أحد أهم مكونات البناء الاجتماعي هي تلك الجماعات التي يشكلها الناس من أجل العمل المشترك ، والتي تفصح العلاقات التي تقوم بينهم عن نوع من التنسيق يمكن أن نسميه بناء اجتماعيا . وكما يذهب أيضا راد كليف براون Radcliffe-Brown (١) أن الجماعات

الاجتماعية التي سماها المنظمات الكبرى مثل الأكاديمية الفرنسية الجماعات الاجتماعية التي سماها المنظمات الكبرى مثل الأكاديمية الفرنسية أو الكنيسة الرومانية يمكن أن تستمر في البقاء باعتبارها ترتيبا للأشخاص رغم كل ما يطرا على الوحدات التي تدخل في تركيبها من تغيرات ، ولكن البناء من حيث هو تنسيق يستمر في البقاء .

1 — RADCLIFFE, A. BROWN : «Structure and Function in Primitive Society Cohen and West, 1953.

وجاء الفصل الرابع عن النظم الاجتماعية اذ على ما يقول جنزيرج Ginsberg أن (علم الاجتماع بمعناه الواسع هو دراسة التفاعل والعلاقات المتبادلة بين البشر وظروفهم ونتائجها) وعملها أصبح واضحا انه اذا حاول علم الاجتماع التعامل مع كل النسيج للعلاقات البشرية في تعقدها اللانهائى سوف لايصنع الا تقدما ضئيلا. لذلك قصر علم الاجتماع نفسه على دراسة العلاقات الاجتماعية كما هي متجسدة او محددة فى اشكال معروفة أى نظم اجتماعية) (١) . كما يذهب هرتزلى Hertzler (الى انه عندما الاهتمامات والافكار والمشاعر والمعتقدات تصبح فى شكل طرائق شعبية وعادات اجتماعية وتقاليد وحقوق ومعايير ، وتظهر فى اشكال أكثر ترابطا وعقليا كأنماط لترتيب وتعقيد التفاعل بين أعضاء الجماعة الاجتماعية عند ذلك تصبح نظاما اجتماعية) (٢) . ذلك ما دفع دارسى البناء الاجتماعى الى دراسة العادات والتقاليد كما يفعل علماء الثقافة ، وانما اتجهوا الى دراسة البناء الاجتماعى (وذلك بتحليل العلاقات الاجتماعية والكشف عن العوامل التى تؤدى الى سير هذه العلاقات دون أن يحدث اضطراب فيها وان كان ذلك لا يعنى أن الباحث البنائى ينفصل فى تحليلاته تلك العادات والتقاليد وأساليب السلوك ، ولكنه لايقف عند هذا الحد من التحليلات ، ولكنه يذهب الى أبعد من ذلك فهو يهتم بهذه العناصر الأولية البسيطة التى ترتبط بعضها ببعض فى شكل أنماط تقوم بينها علاقات . فمما يعطى هذه الظواهر أهميتها العلمية ويجعل منها موضوعا للدراسة هو ارتباطها وتشابكها من الظواهر التى تؤلف معا نسقا واحدا متكاملنا نسميه النظام الاجتماعى ، فالنظام الاجتماعى هو أحد الطرز السلوك ومن ثم فهو

1 — GINSBERG, MORRIS : «Studies in Sociology» Methaen and Co. LTD. London, 1932. P. 23.

2 — HERTEZLER, T.O. : «Social Institutions» McGraw-Hill, 1929, P. 108.

عملية تجريدية من تلك العلاقات الاجتماعية الجزئية فهو يمثل معياراً
للسلوك (١) .

فكأن الظواهر الجزئية التى تؤلف حقائق عيانية مشخصة والتى تبدو
ظاهرة فى الحياة اليومية ويمكن حتى لغير ذوى الخبرة ادراكها ، ليست سوى
العناصر الأولية التى تؤلف عن طريق ترابطها معاً أنواعاً من الأنساق غير
المرئية . وهذه الأنساق اللامشخصة أو اللاعيانية التى يمكن تسميتها بالنظم
الاجتماعية هى التى تهمنى بالفعل فى دراسة البناء الاجتماعى نظراً لأنها هى
التي تدخل فى تكوينه (٢) .

وهكذا تعتبر النظم الاجتماعية الوحدات الأساسية فى البناء الاجتماعى ،
ولما كان النظام الاجتماعى أنشئ أساساً لأداء وظيفة فى المجتمع ، أى أن كل نظام
يؤدى وظيفة جزئية فى هذا الكل وهو المجتمع ، ومن ثم تتشابه الوظائف
وتتساند ، ولذلك لا يمكن دراسة أى نظام إلا فى علاقته بالنظم الأخرى أى علاقته
بالبناء الاجتماعى .

فإن كانت النظم الاجتماعية هى معايير للسلوك ، فمن ثم هى توفر
الاستقرار والاطراد والاستمرار وإمكانية التنبؤ ، ومن ناحية أخرى تتشابه
النظم الاجتماعية وتتداخل مكونة نسيجاً متماسكاً ، ذلك كله هو ما يعنيه علماء
الاجتماع والانثروبولوجيا بمفهوم البناء الاجتماعى ، حتى أنه يمكن القول أن
دراسة البناء الاجتماعى فى جوهرها هى دراسة النظم الاجتماعية . وفى
الحقيقة أن دراسة النظم الاجتماعية ووظائفها وتشابكها وتداخلها ، أى التفاعل
القائم بين مختلف النظم فى المجتمعات البدائية التى توفر على دراستها علماء
الاجتماع والانثروبولوجيا الاجتماعية هى التى أدت إلى بلورة وإرساء مفهوم

(١) د . أحمد أبو زيد ، البناء الاجتماعى ، المرجع السابق ذكره ص ١٣ .

(٢) المرجع السابق ذكره ص ١٢٥ .

البناء الاجتماعى وأتاحت له الرسوم والوثائق والأهمية عند دارسى الاجتماع والانثروبولوجيا •

وجاء الفصل الخامس عن الثقافة وعلاقتها بالبناء الاجتماعى ، وتناولت فيه تلك القضية المثارة بين علماء الاجتماع وخاصة البنائيين منهم • فيذهب علماء الثقافة الى أنها هى الحقيقة النهائية التى يتجه اليها عنايتهم عند الدراسة وهى متميزة عن المجتمع ، بل ذهبوا الى أن المجتمع فى رأيهم ما هو الا أداة ووسيلة لقيام الثقافة ووجودها واستمرارها • وحاولت فى تلك الدراسة بيان العلاقة بين النظم الاجتماعية المكونة للبناء الاجتماعى والثقافة • وفى الحقيقة أن النظم الاجتماعية هى صانعة الثقافة ، وأن التغير الثقافى ما هو الا تغير للنظم الاجتماعية ، أى تغير بنائى ينعكس أثره على تغير السمات الثقافية •

وجاءت خاتمة الكتاب بالضرورة عن أثر الاسلام فى البناء الاجتماعى ، فنحن نعيش فى مجتمع اسلامى ، وذلك للكشف عما يمكن أن يؤديه الاسلام لذلك البناء الاجتماعى من ثبات وكيف ينهى بل يمنع نشأة الصراع الذى يهدد البناء من ناحية ، ومن ناحية أخرى عن أهمية الأخذ بالفكر الاسلامى فى مجال العلوم الاجتماعية •

والله الموفق الى ما فيه خير العباد •

دكتور

محمد فؤاد حجازى



الفصل الأول

المعايير

- طبيعة المعيار
- تنوع المعايير
- الأساليب الشعبية
- الأعراف
- القوانين
- معايير الجماعات المنظمة
- العلاقات بين المعايير
- لماذا تتطابق مع المعايير
- صراع المعايير



المعايير

NORMS

تفصح العلاقات الاجتماعية عن نظام عجيب وان كان يتميز بالاستقرار .
ففى كل يوم تتفاعل مع كثير من الناس ، نعرف بعضهم ولا نعرف الآخرين .
كيف يحدث أن كل هذه الأنواع من العلاقات الاجتماعية تجرى بين الناس سواء
من يعرفون بعضهم أو من لا يعرفون بعضا بمنتهى السهولة ، كيف يكون ذلك
ممكنا ؟ يوجد الجواب على هذه الأسئلة فى المعايير التى تسود فى كل مجتمع
والتي تشكل عنصرا هاما فى البناء الاجتماعى للمجتمع ، ومن ناحية أخرى
تشكل موضوعا له أهمية أساسية فى علم الاجتماع .

The Nature of Norm طبيعة المعيار

(المعايير هى قواعد rules أى أنماط Patterns للسلوك ،
تحدد ما هو متوقع ومعتاد وصواب أو مناسب فى موقف معين . فهى ترشد
الانسان الى ما يجب أن يعمل أو يفكر فى موقف معين ، وأكثر من ذلك ما يشعر
به (١) . فمثلا نحن نعرف أن لعبة كرة السلة لا يمكن أن تحدث بدون قواعد ،
هذه القواعد هى المعايير ، ويمكن القول أنها تشكل بناء كل لعبة . وأيضا لا يمكن
أن يستمتع المشاهدون بهذه اللعبة أو تلك الا اذا كانوا هم أيضا على علم بقواعد
اللعبة التى يشاهدونها . وأيضا هناك قواعد لمشاهدة اللعب ، وهذه تسمى
أيضا معايير المشاهدين ، وهناك أيضا عقوبات لمن يخرج من اللاعبين على معايير

1 — BIESANZ, MAVIS H. and BIESANZ, J. : «Introduction to Sociology» Prentice-Hall, Inc., Englewood Cliffs, New Jersey, 1973. P. 64.

اللعب ، وأيضا هناك عقوبات لمن يخرج من المشاهدين على معايير المشاهدة ، فإذا كان مع أحد المشاهدين تذكرة فى الدرجة الثالثة وحاول أن يجلس فى الدرجة الأولى فإنه يمنع ويوجه الى الدرجة الثالثة ، وإذا أصر على معارضته للمعايير فإنه يطرد خارج الملعب • وما هو صادق بالنسبة للعبة الكرة ، هو بنفس الدرجة صادق فى كل المواقف الاجتماعية • وأيضا كان الترتيب أو النظام الذى يتضح من سلوك الناس فى علاقاتهم بعضهم مع بعض فهو يرجع ويعزى الى وجود معايير يحاول كل مشارك فى مختلف مواقف الحياة الاجتماعية أن يتطابق معها •

(ومن ثم فالمعيار هو قاعدة تحكم وتوجه سلوكنا فى كل المواقف الاجتماعية التى نشترك فيها ، فهو نمط سلوكى يتوقع المجتمع منا أن نتطابق معه ، هو خاصية ثقافية توجه وتقود سلوكنا فى المجتمع • انه أسلوب للفعل ، انه الأسلوب الذى وضعه لنا مجتمعنا لفعل الأشياء ، ومن ناحية أخرى هو الأداة الجوهرية للضبط الاجتماعى) (١) •

ويلاحظ أن المعايير هى أنماط مثالية ideal patterns ، موجودة ومنغرس فى عقل الممارسين فى ثقافة ما - كتوقعات عن سلوك الفرد والآخرين ، وفى بعض الأحيان تصاغ بوضوح فى شكل قواعد أو قوانين ، فهى كتخدم كمرشد للسلوك الواقعى الذى قد ينحرف عن المعايير قليلا أو كثيرا • فمثلا عند كتابة أى موضوع فلا بد للكاتب أن يحاول جاهدا استخدام اللغة العربية الصحيحة ، وتكون اللغة صحيحة عندما نتطابق مع قواعد اللغة العربية أى معاييرها • فمثلا نحن نعتاد وضع نقطة عند نهاية الجملة ، فإذا حدث ووضعت علامة استفهام بدلا من النقطة فإن هذا سوف يسبب اضطرابا للقارئ •

1 — BIERSTEDT, ROBERT : The Social Order, An Introduction to Sociology» McGraw-Hill Book Company, Inc., New York, 1963. P. 223.

(فالمعايير هي قواعد النسق التي تصف وتحدد السلوك المتوقع في مختلف الظروف . وبصفة عامة المعيار هو تقرير واضح قد يأخذ شكل تحريم Prohibition ، وتطلب من الفرد أن يسلك بأسلوب معين في موقف معين) (١) . فالمعايير تقرر وفي نفس الوقت تحرم ، بمعنى أن المعايير تقرر وتتطلب أفعالا معينة ، ومن ناحية أخرى تحرم أى تمنع الفرد من فعل أفعال أخرى . فمثلا نحن ملزمون بلبس الملابس في المجتمع وممنوعون من السير في الشوارع عرايا . نحن ملزمون بالنجاح في الامتحانات في برامج الكلية وممنوعون من الغش في الامتحانات ، ونحن ملزمون بقيادة سياراتنا على الجانب الأيمن من الطريق وممنوعون من تخطي الإشارة الحمراء أو السير على اليسار . وهكذا عادة يأتي التصريح والتحريم متزاوجين ، بمعنى أننا نكون مطالبين بعمل معين وغير ممنوعين من اتيانه ، وفي نفس الوقت ممنوعين من فعل معين ومطالبون بمحوه . وعندما تكون المعايير التحريمية غير مؤيدة بالقانون ، أى أن تحريمها غير مسن أى لم يصدر به تشريع يعرف هذا النوع من المعايير باسم المحرمات Taboos . وأن يذهب بعض علماء الاجتماع الى أن المعايير التي لها قوة فوق العادة في تحريماتها هي التي تسمى تابو Taboo ، مثل الزواج من المحارم حتى أنه أصبح صفة مميزة لكل المجتمعات) (٢) .

وهكذا نحن نعرف المعايير وهي تحت أنظارنا دائما ، ولكن من كثرة تعودنا عليها أصبحت مألوفة لنا حتى أصبح من النادر أن نلاحظها الا في حالة خروجنا عليها .

والوظيفة الأساسية للمعايير لعضو المجتمع هي خفض أو اقلال المناقشات في المواقف الاجتماعية العديدة التي يواجهها الانسان والتي يشارك فيها .

1 — ALLYN, CHARLES : «Sociology, An Introduction» Prentice-Hall, Englewood Cliffs, New Jersey. 1972. P. 23.

2 — Ibid., P. 24.

ويدون المعايير يصبح عبء المناقشة لا يطاق ، ويصبح تخيل نمط السلوك الملائم
فى كل موقف اجتماعى امر محير كلية . وفى الحقيقة انه اذا اردنا فعل شىء ما
وعمدنا الى التفكير فيما نقصد عمله مثلا ، عندما ندخل محلا للشراء ، او فصلا
دراسيا ، او نقطع تذكرة ، وفكرنا فيما سنقوله للبائع او للمدرس او لبائع
التذاكر ، فلن نستطيع انجاز الا قدرا ضئيلا وعددا صغيرا من اعمالنا فى اليوم .
ولناخذ مثلا من الحياة الواقعية لطالب ، ولنرى كيف تمكنه معايير المجتمع
أن يبدأ يومه دون أن ينفق معظمه فى مجرد التفكير عما يجب عمله ، وكيف
يعمله . فعندما يستيقظ فى الصباح فليس عليه أن يفكر أن يلبس حذاءه أم لا ،
أو أن يخلق ذقنه بشفرة حلقة أو بسكين ، أو يحيى زملائه باللغة العربية أو
بلغة أجنبية ، أو أن يشرب الحساء بالشوكة أو المعلقة ، أو اذا كان يقود سيارة
هل يعبر السيارة التى أمامه من اليمين أو من اليسار ، أو أن يدخن فى حجرة
الدراسة أم لا ، أو متى وكيف يتكلم فى حجرة الدراسة . وهكذا فى أفعال
كثيرة لا حصر لها خلال اليوم . وبلا شك تبدو هذه الأمثلة وغيرها بسيطة بل
وغاية فى السذاجة ، ولكن السبب فى بساطتها وسهولتها يكمن فى أن هناك
معايير تنظم وتيسر هذه المواقف . وبدون تلك المعايير كان لابد من اجراء
مناقشات عديدة فى كل من هذه المواقف . ويمكن أن يتصور الانسان أى فوضى
كانت تنشأ فى هذه المواقف فى حالة غياب المعايير . فمثلا كان يمكن أن يسير
أحد من الناس بسيارته على الجانب الأيمن والآخر على الجانب الأيسر ، وأى
الحوادث كان يمكن أن تحدث لولا أن هناك معيارا أن كل فرد يسير على الجانب
الأيمن . كما أنه بدون وجود المعايير تصبح العلاقات الاجتماعية عشوائية ،
بل ومحتمل أن تكون محلا للخطر . ومن ثم فالمعايير هى التى تعطى النظام
والاستقرار وامكانية التنبؤ للحياة الاجتماعية . وهذا ما يجعل من المعايير
عنصرا ذا أهمية قصوى للبناء الاجتماعى . فأى موقف اجتماعى لا معايير له
يصبح مصدرا للفوضى والاضطراب . وأن مجتمعا بلا معايير لا يستطيع
الاستمرار فى البقاء ، فحيث لا يكون هناك معايير لا يكون هناك مجتمع .

تنوع المعايير

لم يجمع علماء الاجتماع على تصنيف متفق عليه للمعايير ، وإن كان معظم علماء الاجتماع عند ذكرهم للمعايير عادة يتفقون على ذكر المعايير الآتية: القوانين والمكانات ، والقواعد ، والأساليب الشعبية والأعراف والعادات والطقوس والشعائر . ولكن المعايير التى يجمع علماء الاجتماع على أنها أهم المعايير فى المجتمع من ناحية ، ومن ناحية أخرى لا يخلو منها أى تصنيف من التصنيفات التى يوردها علماء الاجتماع وهى الأساليب الشعبية والأعراف والقوانين .

١ - الأساليب الشعبية Folkways

الأساليب الشعبية هى مصطلح قدمه سمنر Sumner وهو من أوائل علماء الاجتماع الأمريكيين ، وقد سمي سمنر كل عادات الجماعة أساليب شعبية ، ويعنى الاصطلاح حرفيا أساليب الجماعة ، أى أساليب الناس فى إشباع حاجاتهم والتعامل كل مع الآخر ولقيادة حياتهم . (فالأساليب الشعبية - هى عادات تحكم معظم أساليب الحياة اليومية ، والاتصالات المعتادة مع الناس الآخرين . فهى تحدد ما هو صواب اجتماعيا) (١) . وهناك كلمة أخرى وهى العادات customs وهى مألوفة عند الناس ، وسوف نستعمل كلا من كلمتى العادات والأساليب الشعبية كترادفين ، وإن كانت كلمة الأساليب الشعبية هى الأكثر قبولا كمفهوم فى علم الاجتماع) (٢) .

والأساليب الشعبية قد تكون تحكمية خالصة وميسرة للحياة مثل الأوزان والمقاييس وأنساق النقود التى يستخدمها مجتمع من المجتمعات ، وقد تكون

1 — BIESANZ : Op. Cit., P. 65.

2 — BIERSTEDT : Op. Cit., P. 226.

بعض الأساليب الشعبية لها شكل الشعائر مثل أنماط الأكل أو احتفالات أعياد الميلاد . أو الأسلوب الصحيح لتحية الأصدقاء كالمصافحة باليد عند العرب ، أو رفع القبة عند الغربيين ، أو التمنيات بالعافية للمريض ، أو التهنية للأزواج الجدد ، مثل هذه الأنماط من التحية أو التهنية أو التعزية تعتبر شعائر خاصة للسلوك والتي يطلق عليها بعض علماء الاجتماع اصطلاح تقاليد convention والبعض الآخر الذوق العام etiquette تلك المجموعات من التوقعات المتبادلة هي ميسرة ومريحة في العلاقات الاجتماعية .

وتحدد أساليبنا الشعبية السلوك الصحيح في مختلف الأدوار ، فهي تميز أعمال الرجال من أعمال النساء ، وتضع المثال لما يجب أن تكون عليه سلوك السيدة الفاضلة والرجل الفاضل . كما أن الأساليب الشعبية تحكم الطراز العام لمساكننا وملابسنا وأسلوبنا في الترفيه وتربية الأطفال . فهي تحدد ما هو سار وجميل . وهي تشكل ذلك الكم الكبير من عاداتنا ذات الجذور البعيدة في تقاليدنا ، (فالمعايير الشعبية هي ببساطة الأساليب المعتادة والعادية لجماعة لفعل الأشياء والأجيال الجديدة تتشرب الأساليب الشعبية جزئيا بتعليم متعدد ، ولكن أساسا بالملاحظة وممارسة جزء من الحياة التي حولهم ، فطالما الأطفال محاطين بالأساليب الشعبية وهم يشاهدون باستمرار أنها أساليب فعل الأشياء ، فمن ثم تصبح هي الأساليب الوحيدة والصحيحة) (١) .

فالأساليب الشعبية هي معايير علينا أن نتطابق معها ، والتطابق مع الأساليب الشعبية لا يتطلبها القانون ، ولا تجبرنا عليها أى هيئة . فليس هناك

1 — HORTON, PAUL and HUNT, CHESTER : «Sociology» Fourth Edition. McGraw-Hill Book Company. New York. 1976. P. 48.

قانون يطلب منا لبس الحذاء فى الشارع ، أو الخوم فى سرير أو الاقطار فى الصباح ، أو الحديث باللغة العربية ، ورغم ذلك نفعل كل هذه الأشياء والاف مثلها دون تفكير ، ذلك يرجع الى أنها مسألة عادة ، أنها أساليبنا الشعبية ، فهى مؤيدة اجتماعيا ولكن غير رسمية ولا عن عمد ، ورغم ذلك فهى مؤثرة . وبالطبع كل مجتمع له أساليب شعبية خاصة به ، فكثيرا ما يكون هناك أساليب شعبية مسموح بها فى مجتمع وفى نفس الوقت ممنوعة فى مجتمعات أخرى ، بمعنى أن ما هو صواب فى مجتمع ما قد يكون خطأ فى مجتمع آخر . وإذا كانت الأساليب الشعبية تتغير من مكان الى مكان فهى أيضا تتغير فى داخل المجتمع الواحد من زمان الى زمان ، فالنساء يعملن الآن أعمالا كثيرة مما كان يعملها الرجال فهن مدرسات وطبيبات ومحاميات وأستاذة فى الجامعات ، وكانت الأساليب الشعبية فى القرن الماضى تحرم عليهن القيام بهذه الأعمال وتعتبرها أعمال الرجال فقط .

ويلاحظ أن (الأساليب الشعبية مقواة بالمكافآت مثل التأييد والتقدير والقبول فى الجماعة) (١) فالإنسان يجب أن يكون حسن العلاقات مع الآخرين وخاصة أولئك الذين يعتبرهم جماعته . فنحن عادة نتطابق مع الأساليب الشعبية لأننا نكره أن نكون مختلفين عن جماعتنا ، ولا نحب رفض أصدقائنا لأنماط سلوكنا ، لأننا فى الحقيقة فى حاجة لتأييدهم وموافقتهم من أجل أن نعيش معهم فى جماعة . وهكذا عندما نفعل كما يفعل الآخرون فنحن نكافأ بتأييدهم وقبولهم لنا ، وهذا التأييد والقبول يعتبر جزاءا يشجعنا على التطابق ونحن أيضا عندما نتطابق مع معايير جماعتنا نحن نعلن لجماعتنا ولأننا نؤكد عضويتنا فى الجماعة فقيام المسلم بذكر الله عند الأكل وذكر الله عند دخول منازل الغير يعتبر اعلانا منه أنه عضو فى الجماعة المسلمة وهو بالتالى يتلقى التأييد والقبول بل والاستحسان من جماعته وهذا فى حد ذاته جزاء

1 — BIESANZ : Op. Cit., P. 65.

حسنا فى الدنيا • وإذا كان هذا ما يسمى بالجزاء الايجابى ، فهناك أيضا
جزاءات سلبية لمن يخرج على الأساليب الشعبية مثل النبذ والطرده واللاقبول.
من الجماعة • فالطفل الذى يحيى الضيوف بأدب يكافأ بالابتسامات والهدايا،
أما إذا كان جافا أو أظهر سوء أدب مع الضيوف تعاقبه والدته بالاستيلاء منه
وعدم إعطائه الهدايا ، والنبذ والطرده من حضرة الضيوف • وعادة لا يرغب
معظم الناس أن تصفهم جماعتهم بالمفظة أو الجهل أو قلة الأدب ، فهم يرغبون
فى الانتماء والقبول من جماعتهم ولهذا يتطابقون عادة حتى بدون التفكير فى
أساليب بديلة •

ويلاحظ أن هذه الجزاءات سواء الايجابية أو السلبية لا تقوم بتنفيذها
أى بإجبارنا عليها أى هيئة معينة فى المجتمع •

وغنى عن البيان أنه لا يمكن حصر الأساليب الشعبية فى مجتمع ما
حصرا كاملا ، لأنها تكاد تكون لا متناهية ، وإن أى قائمة تحاول حصرها سوف
تكون بلا نهاية • وكل ما نستطيع أن نقوله فى هذا المقام هو أن الأساليب
الشعبية هى إحدى خصائص المجتمعات الانسانية ، وبدونها لا يمكن أن يوجد
مجتمع • ومن ثم فهى تشكل جزءا هاما من البناء الاجتماعى وتساهم فى
انتظام واستقرار العلاقات الاجتماعية •

ب - الأعراف Mores

كلمة المورف More هى المصدر اللاتينى لكلمة الأخلاق Moral
ذلك يعنى أن العرف يختلف عن الأساليب الشعبية • بمعنى أن السلوك الأخلاقى
يختلف عن مجرد السلوك المعتاد • (بعض الأساليب الشعبية أكثر أهمية من
الأخرى • ومن ثم نحن نعرف فئتين من الأساليب الشعبية :

(١) تلك الأساليب التى علينا أن نتبعها لأنها سلوك حسن ومؤدب -

(ب) وتلك التى يجب أن تتبعها لأن هناك اعتقادا بأنها جوهرية لرفاهية

الجماعة .

فنحن نعى بالأعراف تلك الأفكار القوية عن الحق والخطأ التى تتطلب

أفعالا معينة وتحرم أخرى . وعادة ليشارك أعضاء المجتمع فى الاعتقاد بأن

الخروج على المعايير سوف يؤدى الى دمارهم (١) .

فالأعراف هى المعايير التى تعتبر حيوية لرفاهية الجماعة ، فهى ليست

ببساطة السلوك الصحيح والقبول اجتماعيا مثل الأساليب الشعبية . فقد

سمى سمنر كل عادات الجماعة أساليب شعبية ، ولكنه قصد بالأعراف تلك

الأساليب الشعبية التى يعتبرها المجتمع هامة لرفاهيته . فقد قال سمنر

Smnur ان العرف هو تلك الممارسات التى يعتقد المجتمع أنها تقود الى

الرفاهية الاجتماعية ، بينما الأساليب الشعبية لا تتضمن فكرة الرفاهية

الاجتماعية .

انه مثلا من الصعب رؤية أن الحلوان (البقشيش) يقود الى الرفاهية

الاجتماعية ، فيمكن زوال (البقشيش) دون تهديد جدى لاستمرار بقاء المجتمع

ولكن الموقف يختلف تماما بالنسبة للسلوك الجنسى ، فالانحراف فى هذا

المجال ينظر اليه على انه تهديد للأسرة ومن ثم للمجتمع . فالرجل الزانى فى

مجتمعنا ينظر اليه على انه لا أخلاقى ، بل يعتبر قد اقترف جريمة تهدد بقاء

المجتمع واستقراره ، فالإنسان الذى يهدر هذا العرف ينظر اليه على انه خطر

على المجتمع ومن ثم يعامل بأقصى العقوبة . ولا يقتصر هذا على مجال السلوك

الجنسى ، ولكن أيضا الطالب الذى يغش فى الامتحان ينظر اليه على انه

لا أخلاقى ويفصل من الجامعة فورا ، وكذلك التاجر الذى يغش فى السلعة

أو السعر أو الميزان ينظر اليه على انه لا أخلاقى وأن سلوكه يهدد كيان المجتمع

1 — Ibid., P. 48.

ومما هو جدير بالذكر أن الأعراف لم ي اخترعها فرد أو فكر فيها انسان أو أنتجت عن قصد لأن فردا قرر أنها أفكار حسنة . انما الاعراف اتبعت تدريجيا من التجارب المعتادة للناس ، ودرجة كبيرة بدون قصد أو اختيار بين بدائل أو حتى وعى بها . فقد نشأت الاعراف من قرار جماعة أن فعلا معيناً يبدو ضاراً ولا بد من منعه ، أو بالعكس أى أن فعلا معيناً من الضرورى وحتى أنه لابد من فعله ومن ثم فالاعراف هى حكم جماعة معينة عما يؤدى الى رفاهية الجماعة .

وهكذا فالاعراف هى المعايير التى يعتبرها المجتمع هامة لرفاهيته الشعبية ومن ثم قواها بدقة وصلابة كبيرة ، فالجزاءات التى يقصدها قد اكتسبت مضمون عاطفى كبير ، فهى مؤيدة بالقيم السائدة فى الثقافة (فتحدد الاعراف ما هو صواب وما هو خطأ ، الأخلاقى وغير الأخلاقى من الأفعال والأفكار وحتى المشاعر . ويمكن التعبير عنها فى مصطلح السلوك الواجب Must-behavior ، أو قد تكون سلبية لا تفعل وفى هذه الحالات

تسمى محرمات Taboos (١) . فالجزاءات التى تؤيد الاعراف مشحونة بالعواطف الاجتماعية أكثر من تلك التى تؤيد الأساليب الشعبية . والاحترام هو مكافأة الذين يطيعون المعايير ، ويشعر أولئك الذين يخرجون عليها بالخجل والعار اذا اكتشفتهم جماعتهم ، ويشعرون بالذنب اذا لم يكتشفوا . وهذه العواطف الاجتماعية تختلف من مجتمع لمجتمع . فقد تنبذ الجماعة الخارجين على المعايير أو يجلدوا أو يسجنوا أو ينفوا أو يعدموا .

ويلاحظ أنه اذا لم يحاسب الأفراد على سلوكهم فان نسيج التوقعات المتبادلة Mutual Expectations يتحطم ويتحطم معه البناء الاجتماعى . فالعقاب الذى يوقع على الفعل الخاطيء ليس لمجرد تعليم

1 — BIESANZ : Op. Cit., P. 66.

الشخص المذنب ولكن بقدر اكبر لتذكير الآخرين بأن المعايير لابد أن تطاع -
ولهذا تعلم الأعراف للأطفال ليس كمجموعة من التوقعات ولكن كمجموعة من
المسلمات المقدسة .

وهناك فى ثقافتنا معايير ذات تاريخ طويل تتضمن لبس لباس معين
للرجال وآخر للنساء ، والولاء للوطن ، ومن بين المحرمات (تابو Taboo)
القتل والسرقة والخيانة وزواج المحارم . وعادة يقال ان المعايير يمكن أن
تجعل أى شيء صواب . فالسلوك الذى يكون محرما بشدة فى مجتمع يمكن
أن يكون مسموحا به فى مجتمع آخر . وفى بعض الثقافات ، مثل ثقافة الجاهلية
كان يوجد واد البنات ، وفى بعض المجتمعات البدائية (بعض قبائل الهنود
الحمير) قتل الشيوخ ، وفى ثقافات أخرى يعتبر اكل لحوم البشر
Connibalism امرا اخلاقيا مسموحا به .

ويلاحظ ان الأساليب الشعبية للثقافات الأخرى تدهشنا لاختلافها ، بينما
الأعراف اذا كانت مختلفة بشدة عن أعرافنا فهى تصدمنا وترعبنا ونعتبرها
لا أخلاقية وخطيئة . وعادة يشعر الناس الآخرون بنفس الشعور تجاه
معاييرنا .

الأعراف مثل الأساليب الشعبية تخضع للتغير ولكن أكثر بطئا . فمثلا
كان الرق يعتبر عملا أخلاقيا والآن يعتبر عملا لا أخلاقيا فى معظم الثقافات .

ج - القوانين Laws

المعايير التى نسميها قوانين هى الأكثر معرفة لدى الناس ، ومع ذلك
ليس كل المجتمعات لديها قوانين ، وان كان كل المجتمعات لديها أساليب شعبية
وأعراف . وفى مجتمع صغير موحد تكون الجزاءات اللارسمية كافية لجعل
السلوك يتطابق مع المعايير ، ولكن فى مجتمع مركب يصبح من الضرورى

وجود معايير ذات جزاءات رسمية لتوفق بين سلوك أعضاء المجتمع ، حتى يستطيع المجتمع الاستمرار فى أداء وظائفه بأسلوب منتظم .

فالقوانين لا تظهر الا فى المجتمعات التى لها تنظيم سياسى أى لها دولة وحكومة . ان القوانين تسنها هيئات تشريعية ذات سلطة تشريعية مستمدة من هذا التنظيم السياسى . وبالإضافة الى ذلك فعادة القوانين مكتوبة وتسجل بأسلوب ما ، وهذا يوضح سبب عدم ظهورها فى المجتمعات البدائية ان أنها لا تقرأ ولا تكتب . وان كان هناك بعض علماء الاجتماع يمدون معنى القانون ليشمل كل تلك العادات التى يلاحظون انها تؤيدها سلطة معروفة فى هذه المجتمعات البدائية ، ويطلقون عليها القانون البدائى .

ولكن معظم علماء الاجتماع يؤيدون اطلاق اصطلاح القانون على تلك المعايير التى تسن وتسجل ، وهذا هو ما يمايز بين القوانين من ناحية وبين الأساليب الشعبية والأعراف من ناحية أخرى . وهذا ما قاله سمنر من أن الأساليب الشعبية والأعراف تلقائية *crative* أى تنمو تلقائيا وبدون وعى أو قصد ، بينما القانون يسن ويشعر *enacted* . ولهذا عندما نقول كلمة القانون غير المكتوب فنحن فى الحقيقة نشير الى العرف والأساليب الشعبية وليس القانون .

فالقوانين هى قواعد للسلوك مصاغة عن قصد ومؤيدة بسلطة خاصة ، والجزاءات التى تؤيدها رسمية وتنفذها هيئات معينة مثل المحكمة . فالقانون ملزم مباشرة بحكم أنه مسن ، ولا يصدر الزامه عن الرأى العام ، أى أنه لا يعمل بطريقة غير رسمية ، ولكنه يعمل بسلطة الدولة وبأسلوب رسمى . فالقانون يفترض سلفا قيام دولة ، كما أنه لا يمكن أن تقوم دولة بدون أن يكون لها قوانين محددة تفرض السلام والأمن والنظام بين الناس ، ووجود كل من الدولة والقوانين مرتبط بالآخر ولا ينفصل عن أخيه . ولهذا تعرف الدولة بأنها الشعب الذى يحى خاضعا للقوانين ، وهى الشعب المنظم وفقا لأصول القانون،

والدولة بهذا التعريف تشمل السلطات والأفراد ، السلطات من شأنها حماية الأفراد ووقاية الحقوق وحسم ما ينشأ من نزاع بين الأفراد أو الجماعات الذين تتعارض مصالحهم ، ولولا هذه السلطات التشريعية التي تسن القوانين لاستعصت الألفة والتطامن والتماسك بين أعضاء المجتمع .

فالقوانين تخدم عدة أغراض :

(١) هى تؤيد الأعراف التي قبلتها ثقافة الجماعة السائدة فى المجتمع، ومثال الأعراف المؤيدة بالقانون ، مسئولية الرجل عن زوجته وأولاده ، والتحريم ضد القتل والسرقة .

(ب) وهى تنظم المواقف الجديدة التي لا تتناولها العادات ، فعند اختراع السكك الحديدية والسيارات والطائرات والراديو والتليفون والتليفزيون ، كان على الحكومة أن تضع القوانين لتضبط وتنظم استخدام هذه المخترعات الجديدة مثل تنظيم المرور .

(ج) وهى تملأ الفجوة عندما الأساليب القديمة تثبت عدم فاعليتها فى مواجهة أزمة كمحاولة بعض الحكومات اصدار قوانين تحدد أسعار بعض السلع لمواجهة أزمة ارتفاع الأسعار ، حيث أن الأسلوب القديم الذى كان يحدد الأسعار وهو نظام العرض والطلب ، أصبح فيه إحجاف بالفئات الفقيرة .

(د) وهى تعمل على جذب أنماط الثقافة الجارية فى الحياة الواقعية لتتنشى مع الأنماط المثالية والقيم السائدة . مثل قوانين الضرائب التي تأخذ من الغنى لمساعدة الفقير بالمستشفيات والمدارس والخدمات المحلية ، ومثل قانون يهدف الى اصلاح الاجتماعى .

وغنى عن البيان أن القوانين عديدة وشاملة ومهمة جدا فى المجتمعات المركبة ، وحتى أنها تحظى باهتمام كثير من المتخصصين مثل المحامين والقضاة والشرعيين وعلماء القانون ، بل وقام لها فرع خاص من فروع المعرفة

الانسانية • ولقد وصل الاهتمام بالقانون حتى أنه اعتقد كثير من مفكرى الغرب أن له أصلا الهيا ، وهذا ما يذهب اليه أصحاب نظريات الحقوق الطبيعية • ويلاحظ أنه فى المجتمعات الاسلامية المصدر الاساسى للقوانين هو القرآن والسنة أى أن لها مصدرا الهيا أيضا • وإن كان هذا لا يمنع أنه حتى فى المجتمعات التى تستمد شريعتها من مصدر الهى ، أن يوجد بها قوانين نشأت عبر الزمن من حاجة المجتمع اليها ، كقوانين تنظيم المرور ، وقوانين تنظيم دخول الموانى والمطارات ، وقوانين التعليم ، وقوانين الرقابة الصحية ، هذه القوانين تسمى بالقوانين الوضعية بلغة الغرب وهى عند المجتمعات الاسلامية ما يعبر عنها علماء الشريعة فى عبارات جامعة (لا ضرر ولا ضرار - مصلحة المجتمع) حتى تسمح للمجتمعات بالتعبير عن احتياجاتها والتغير فى الاتجاه الذى يحقق صالحها ولا يضر بالجماعات الاجتماعية •

ونلاحظ أيضا أن المجتمع المركب يتكون من جماعات اجتماعية مختلفة ، وكل جماعة من هذه الجماعات لها عرفها وأساليبها الشعبية التى تختلف كل عن الأخرى • بمعنى أن المجتمعات المركبة ليست لها ثقافة واحدة مثل المجتمعات البدائية • وهذه الجماعات تدخل فى علاقات اجتماعية توجهها المعايير المختلفة لكل جماعة ، ومن ثم فقد يقع الصراع بين هذه المعايير المختلفة ، هنا يحتاج الأمر الى معيار أكثر سلطة وسيادة ويمثل المجتمع كله ليقضى ويحكم بين هذه الجماعات ومعاييرها المختلفة ، ذلك هو القانون وتلك هى إحدى الوظائف الأساسية للقانون • ومن ثم فالقوانين لها وظيفة هامة فى بناء المجتمع ، وتعتبر القوانين عنصرا هاما فى استقرار المجتمع وإجبار أعضائه على اتباع نوع من العلاقات الاجتماعية المضبوطة والمؤيدة بسلطة الدولة •

معايير الجماعات المنظمة :

كل الجماعات المنظمة لها قواعد وترتيباتها الرسمية التى تضع واجبات ومسئوليات الأعضاء كل نحو الآخر ونحو المنظمة نفسها • ونحن

نسمى هذه المعايير معايير منظمات • فالكلية والجامعة لها قواعدها الرسمية المنفصلة عن قوانين الدولة والتي قد تتطابق مع القوانين أو لا تتطابق معها • وبالمثل كل الجماعات الاجتماعية المنظمة في المجتمع لها معاييرها الخاصة • وواضح أن هذه المعايير تخص فقط أعضاء المنظمة ، وعادة تكون هذه المعايير أكثر ضبطا وتنفيذا في تنظيمها للسلوك من قوانين الدولة • وهكذا يتمتع المدرس في مدرسته ربما بامتيازات أكثر ولكن أيضا يعاني من قيود أكثر من أولئك الذين هم مجرد مواطنين • فمثلا يستطيع المواطن العادي أن يأكل وهو يسير في الطريق العام ، ولكن المدرس الذي يأكل في الطريق العام تنظر اليه جماعته باشمئزاز لأنه خرج على معايير الجماعة • وهكذا تفرض المنظمات مجموعتها الخاصة من المعايير على الأفراد الذين ينتمون اليها •

انه من العجيب في هذا الشأن أن بعض المنظمات المساعدة للدولة مثل الجيش ، تعتبر أكثر صلابة في تنظيمها للسلوك اليومي لأعضائها عن الدولة نفسها • وأكثر من ذلك ففي المجتمع العام يعتبر الجبن أمام عدو مجرد انحراف عن المعايير ولا يعاقب عليه القانون ، ولكن نفس الفعل في الجيش ، أي الجبن أمام العدو قد يصل فيه العقاب الى حد الاعداء ، فهو انحراف شديد عند معايير هذا النوع من المنظمات •

يكون جزاء الخروج على معايير المنظمة واضح جدا • واستمرار الخروج عليه يؤدي الى فصل العضو من المنظمة وينتج عنه فقد حقوق وامتيازات العضوية ، فنقابة الأطباء تفصل من عضويتها الطبيب الذي يخرج على معاييرها ، وكذلك المحامي الذي يخرج على معايير النقابة يفصل منها •

الاختلاف الأساسي بين القوانين التي هي معايير الدولة ومعايير المنظمات الأخرى ، هو أن الأولى تستخدم لكل مواطن في البلاد طالما أنهم خاضعون لتشريع الدولة ، بينما معايير المنظمات تنطبق فقط على أعضاء المنظمة • كما أن القانون يطبق اجباريا على كل عضو في المجتمع ، ولكن معايير الجماعة

المنظمة تنطبق اختياريًا ، بمعنى أى تنطبق على الفرد عندما يختار أن يكون عضواً في هذه الجماعة .

(ويلاحظ أن الدولة ما هي الا منظمة مثل المنظمات الأخرى ، ولكن فقط أكبر وأشمل . فهي المنظمة التي ينتمى اليها كل أعضاء المجتمع . ومع ذلك ما هي الا منظمة من بين المنظمات التي يتكون منها المجتمع ، وهكذا يصبح القانون أيضاً معايير جماعة اجتماعية ، ولكن أصبح لها اسم خاص وهو القانون فقط بسبب أن الدولة نوع خاص من المنظمات ونوع هام جداً من المنظمات في المجتمعات المركبة الحديثة) (١) .

وهكذا عندما نتحدث عن القوانين نحن نعني معايير الدولة ، وعندما نتحدث عن القواعد الرسمية الأخرى نحن نعني المنظمات الأخرى في المجتمع . وفي كل من الحالتين سواء في حالة الدولة أو الجماعات المنظمة ، نقول ان المعايير قد وصلت الى مرحلة الانتظام *Institution Lized* أي أنها تعمدت وسميت *enacted* . (فنحن نتحدث عن انتظام المعايير *Institutionlize Norms* عندما تصبح للمعايير مجموعة من الجزاءات الايجابية والسلبية ، وعندما يقبلها أعضاء النسق كشرائع وعندما يكون أعضاء النسق قد تمثلوها واستدمجوها *Internalized* تمايياً) (٢) .

ويصبح الفرق بين معايير الدولة ومعايير الجماعات المنظمة فرق في الدرجة فقط . ١ - القوانين أكثر نفاذاً وشمولاً عن معايير المنظمات الأخرى ، وقابلة للتطبيق على أعضاء المجتمع كله . ٢ - يختلف أسلوب الدولة في تطبيق الجزاءات عن الجماعات المنظمة الأخرى ، حيث لا يوجد أى منظمة غير الدولة يمكنه أن يحكم بالأعدام أو الجلد أو السجن على عضو فيه خرج على معاييرها .

1) Bierstedt : Op. Cit., P. 234

2) Allyn : Op. Cit., P. 23.

العلاقات بين المعايير

• هناك علاقة بين الأساليب الشعبية والأعراف والقوانين فبالرغم من أن كلا من هذه المعايير مؤيدة بجزاءات مختلفة ، ومن ثم ليس لنا أن ندعى أن العرف بالضرورة أكثر الزاما من الأساليب الشعبية ، أو أن القوانين بالضرورة أكثر قسوة من كل من العرف والأساليب الشعبية فقد تكون الجزاءات السلبية فى بعض الحالات أكثر قسوة ، ولكن العقوبة الأشد لا تؤدى بالضرورة الى تطابق أشد ، وأكثر من ذلك ليست غرامة مالية صغيرة بالضرورة أكثر قسوة من مجرد السخرية •

كما يلاحظ أن فى كل دولة يوجد قوانين التى تخرج على أحدها فى بعض الحالات ، فإذا كان مجرد الخروج على القانون جريمة فنحن جميعا مجرمون فمثلا هل هناك أحد لم يقد سيارته مرة أزيد من السرعة القانونية لمنطقة معينة؟ نحن نخرج على كثير من القوانين الوضعية دون أن ينالنا جزاء ، وكثيرا ما يرجع ذلك الى أن كل الناس الآخرين يفعلون ذلك ، أى أن هذا الفعل اكتسب تأييدا اجتماعيا مضادا لما يحكيه القانون • فهناك كثير من القوانين الوضعية مهجورة وعقيمة • إذ بقيت فى الكتب مدة طويلة بعد انقضاء الحاجة اليها ، أى مدة طويلة بعد فقدانها تأييد القبول العام لها •

وهكذا ، فبالرغم من أننا يمكننا الخروج على بعض القوانين دون الخوف من العقاب ، فأننا جميعا نفكر مرتين قبل الخروج على أحد الأساليب الشعبية أو العرف ، لأن الجزاءات توقع سريعا على الخارجين ، وهذه الجزاءات تجد التأييد والعون من المجتمع ، فلا يمكن لأحدنا أن يحضر الى الكلية دون حذاء ، أو أن يخلع ملابس ويمشى فى الطريق ، بالرغم من أنه لا يوجد قانون يمنع هذه الأفعال ، ومن هذا نرى أن القانون ليس بالضرورة أداة أكثر فاعلية للضبط الاجتماعى من الأساليب الشعبية أو العرف • وفى

بعض الحالات مثل طلب دفع الضرائب يكون القانون أكثر فاعلية للضبط الاجتماعي من الأساليب الشعبية أو العرف .

وفي المجتمعات البدائية التي لا يوجد فيها حكومات واضح أنها لا تعرف القوانين . ولكن كل المجتمعات بدون استثناء لديها عرف وأساليب شعبية ، فلا يمكن أن يوجد مجتمع بدونها ، ولا يمكن الحياة في مجتمع انساني بدونها .

ويلاحظ أن القوانين التي تظهر في المجتمعات المركبة ، كثير منها ما هو الا بلورة لمعايير هذه المجتمعات ، وعادة (تكون القوانين أكثر فاعلية عندما تكون منفردة في الأعراف) (١) . ويصبح دور القانون تأييد العرف نظرا لأهميته بجزء اضافي مؤيد من الدولة وقوتها البوليسية ، ومن ثم يأخذ العرف شكله الرسمي في القانون ، ولكن يلاحظ أن الأعراف موجودة قبل أن تسن القوانين ، وقد يتغير العرف ويظل القانون على ما هو عليه ، ذلك يعني انه غالبا ما تتخلف القوانين نظرا لتغيرها ببطيء . وفي الحقيقة فإن القوانين غالبا ما تقش في ملاحقة العرف فتتأخر في عملية التغير الاجتماعي ، ومن ثم في بعض الحالات تمثل التأثير المحافظ في المجتمع ، وان كان هذا ليس صادقا بصفة مطلقة ، لأنه في بعض الأحيان تسن القوانين قبل أن يحظى بتأييد المجتمع ، ومن ثم في هذه الحالة يكون من الصعب بل في بعض الحالات من المستحيل تنفيذها في المجتمع .

وعادة تعتبر الأساليب الشعبية أكثر قابلية بل وسرعة للتغير من القوانين . فكثير من الأساليب الشعبية ترتبط بالمستحدثات مثلا ، وهذه قد تتغير من سنة لأخرى . وأكثر من ذلك أن معظم الأساليب الشعبية لا تأخذ شكلا رسميا في القوانين ، ومن ثم ليست خاضعة لهذا التأثير الإضافي الذي يؤدي الى الثبات .

1) Biesanz : Op. Cit., P. 70

فإذا كانت القوانين فى كثير من الحالات بلورة وتعريفا رسميا
للتحريمات ومبيحات تتضمنه أصلا فى العرف ، فانه أيضا ليس فقط محتمل
، ولكن غالبا ما يحدث الصراع بين القوانين والعرف فى المجتمعات المعاصرة
بسبب الفجوة الثقافية ، والفجوة الثقافية تعنى أنه إذا كان هناك قانون استمد
أصله من عرف ، وتغير هذا العرف بتغير حاجات المجتمع ، وظل القانون على
حالته ، نقول ان هذا القانون تخلف ولم يلاحق التغير الذى حدث فى الأصل
الذى استمد منه القانون وجوده ، وتوضح القوانين المهجورة هذه النقطة .

وفى بعض الأحيان يظهر الصراع بين هذين النوعين من المعايير
(القانون والعرف) موقفا هاما ، بل قد يشكل خطورة على المجتمع . وليس
التفاوت والتباعد بين العرف والقانون دائما يأخذ هذه الصفة للأساوية .
فمثل هذا التفاوت لا يمكن تجنبه كلما زاد تركيب المجتمع . وفى مثل هذه
الحالات ، بل فى معظم حالات الصراع ، فان العرف هو الذى يسود وليس
القانون . فإذا كان الصراع حول شيء يجب إعطاؤه فانه القانون الذى عليه أن
يخضع لهذه القاعدة وليس العرف طالما أن هذه القاعدة هى ذاتها عرف جرت
به رغبة المجتمع ، وأصدق مثال على ذلك هو القانون التجارى ، الذى يقضى
بالعرف التجارى بين التجار إذا كان القانون يخالف العرف .

ولا يعنى هذا ، أن القانون ليس له ما للعرف من أهمية ، فالقوانين لها
أهميتها ، وخاصة فى المجتمعات الكبيرة حيث العلاقات الاجتماعية ليست
أولية ولكنها ثانوية وليست شخصية كما فى المجتمعات الصغيرة ، ولكنها
وظائف ناجمة عن تفاعل الجماعات الاجتماعية - فمثلا فى المجتمعات الكبيرة
هناك من لا يرغب فى دفع الضرائب لولا أنها مؤيدة بالقانون ، ونحن كأعضاء
فى هذا النوع من المجتمعات نعرف أهمية هذه الأفعال ، حيث يؤيد العرف
القوانين التى يتطلبها المجتمع ، ولكن العرف بذاته لا يمكن أن يؤمن ويؤكد
التطابق ، لأن جزاءات العرف لا تعمل بالكفاءة المطلوبة فى هذه المواقف مثل

دفع الضرائب أو دفع ايجار المنزل • فإذا لم يكن الفرد خاضعا لعقاب قانونى. عند عدم دفع الضرائب أو ايجار المنزل ، فإنه يمكنه الخروج على العرف فى. هذا الخصوص دون أن يناله جزاء • وجماعته التى ينتمى إليها لن تكشف جريمته ، ومن ثم لا تستطيع التعبير عن استيائها وعدم قبولها لفعلته • فالقانون الجنائى مثلاً وضع لمن يخشى العقاب ولا وازع له من عرف ، ولذلك سماه بعض المشرعين (الأخلاق فى أقل مستوى) • ويريدون بذلك أن القانون الجنائى بأوامره ونواهيه وعقابه وضع للإنسان الذى يخشى العقاب البدنى •

لماذا نتطابق مع المعايير

لقد رأينا أن المجتمع يتكون من جماعات ، وأنه يباشر علينا ضغطاً لتتطابق مع المعايير ، وأحياناً بعض المعايير تبلورها الحكومة وتطبقها مثل القانون • ومن السهل رؤية أننا لا نستمتع برفض زملائنا لأننا لا نستطيع تحمل العزل الاجتماعى وخاصة من الجماعة التى ننتمى إليها أو العزل بواسطة السجن ، ومن ناحية أخرى من السهل رؤية أننا نستمتع بتأييد وقبول أعضاء جماعتنا لنا ، وإن هذا فى ذاته يعتبر أكبر مكافأة • ولكن الرجاء فى المكافأة والخوف من العقاب ليس السبب الوحيد الذى يدعونا للتطابق مع معايير مجتمعنا • ولكن هناك أسس أخرى للتطابق ، وهذه التى سنتكلم عنها بدون التمييز بين القانون أو العرف أو الأساليب الشعبية •

(١) التعليم والتثقيف :

فالقول سبب لتطابقنا مع المعايير هو أننا قد تعلمنا أن نفعل ذلك ، فممنه طفولتنا المبكرة تعلمنا أن نلاحظ معايير مجتمعنا • فالمعايير شأنها شأن الوجوه الأخرى من الثقافة نجدها فى المجتمع ونقبلها دون مناقشة ، لأنه فى السن المبكرة نتلقاها كحقائق غير قابلة للمناقشة ، وخاصة أنه فى هذه السن المبكرة.

لا يكون لدينا القدرة الإدراكية التي تمكننا من مناقشتها • فمثلا تعلمنا أن نحترم الأكبر منا سنا ، وتعلمنا أن نأكل بأسلوب ، معين وأن نلبس نوعا من الملابس ، وأن لا ننطق الكلمات البذيئة ، وأن نكتب ونقرأ من اليمين الى اليسار ، الى ما لا نهاية من التعليمات • فعملية التنشئة الاجتماعية هي التي يتعلم بها الطفل معايير مجتمعه ، وبعد فترة تصبح هذه المعايير هي الصواب والأسلوب الصحيح لأداء الأشياء ، بل في بعض الأحيان تصبح الأسلوب الوحيد وما عداها هراء •

(ب) الألفة :

السبب الثاني لتطابقنا مع المعايير أننا بمرور الوقت نألفها ونعتادها ، ففي كثير من الحالات ما نعتاده يصبح مألوفا لدينا • فمثلا نحن نتعلم استخدام المعقصة في الصغر وبعد فترة يصبح استخدامها مسألة عادة • وهكذا فالتكرار للفعل يحوله الى عادة وهكذا تثبت جذور الأساليب الشعبية في الكائن الاجتماعي • وعندما يصبح انسان معتادا لنوع من الممارسة ، فهو يأتيها تلقائيا بدون جهد أو تفكير • ومن ذلك الوقت يصبح الخروج على الأساليب الشعبية أصعب بكثير من التطابق معها •

(ج) المنفعة :

والسبب الثالث لتطابقنا مع معايير مجتمعتنا أنه عادة نقدر قيمة منفعتها ، فهي تمكننا من التفاعل مع الآخرين بأسلوب يؤدي الى منفعة الكل ، فهي تساهم في تيسير الحياة الاجتماعية • فمثلا ، واضح أن الأسلوب العادل لتوزيع تذاكر طائرة مثلا حيث هناك عدد محدد من الكراسي هو بيعها أولا لمن قدم أولا ، فنحن نرى الرشد في عبارة من يأتي أولا يخدم أولا • فنحن بصفة عامة لانسمح للأقوى أن يكون على رأس الطابور لجرد أننا نعرف أنه يمكنه أن يشق طريقه بالقوة ، فمثل هذا الموقف سوف يؤدي الى القوضى وانتصار القوة على النظام •

وبالمثل نحن نقف بالسيارة عندما نرى النور الأحمر ونسير عندما نرى النور الأخضر . ونحن نفعل ذلك ليس فقط لأننا تعلمنا هذا أو لأننا اعتدنا ، ولكن لأننا نعلم أن في ذلك فائدة وأمننا لنا جميعا . وهكذا في كثير من المواقف الاجتماعية نعرف الكفاءة الرشيدة للمعايير التي نتطابق معها .

(د) التوحد مع الجماعة :

والسبب الرابع لتطابقنا مع المعايير ، هو أن التطابق وسيلة للتوحد مع الجماعة . فقد نتطابق مع معايير جماعتنا الاجتماعية ، مثلا ، أكثر من معايير الجماعات التي لا ننتمى إليها ، ليس لأننا نعتبر معاييرنا أرقى ، وليس لأننا تعلمنا والفنا معاييرنا ، ولكن لأننا عندما نتطابق مع معاييرنا فنحن نعبر عن عضويتنا في جماعتنا وتوحدنا معها .

ويلاحظ أنه ممكن أن كل هذه الأسباب تعمل معا في موقف اجتماعي واحد ، وفي موقف آخر قد يعمل واحد أو أكثر .

ويلاحظ أيضا ، أن مجرد وجود المعايير لا يعنى أنها دائما مفهومة ومطاعة ويتم التطابق معها تلقائيا ، ذلك لشيء واحد هو أن المعايير نفسها ليست قاطعة . فنحن نسمع كل يوم أساليب شعبية وأعراف تناقش في عبارات مثل (انها ليست خاطئة) (هل تعتقد أنني اقترفت جرما) (هل لابد أن ألبس السواد في الجنازة) . وحتى القوانين التي كتبت بعناية ، تخضع للمناقشة بين المحامين من ناحية لتفسيرها وتطبيقها .

كما أنه خلال فترات التغير السريع ، يحدث الخروج على المعايير بشكل واسع إذ مجرد أن توضع المعايير موضع المناقشة ، تتضاءل قوة المعايير وتصبح في حدها الأصغر . فالأعراف التي توضع موضع المناقشة لم تعد معايير ، إذ أن معنى ذلك أن المعيار قد فقد تأييده الاجتماعي ، وكذلك القبول الاجتماعي .

(تشكل معايير الثقافة مع الجزاءات الرسمية واللا رسمية التي تؤيدها
نسق الضبط الاجتماعى فى المجتمع ، ولكن المعايير نفسها لا تضبط أى شيء ،
اذ يفسر الناس ويعرفون ويؤيدون المعايير عندما يتفاعلون فى جماعة ، وفى
عملية التفاعل تنبعث معايير جديدة أو تعريف جديد لمعيار قديم) (١) .

صراع المعايير

يعتبر الصراع بين المعايير من أحد أهم المواضيع فى تحليل البناء الاجتماعى
وفهمه ، اذ يمكن أن يكون الصراع بين المعايير محددا هاما لسلوك الأفراد
والجماعات والمنظمات والمجتمعات . اذ تمكننا معرفة مواطنه فى البناء
الاجتماعى ليس فقط من فهم أحسن لأنماط السلوك ولكن أيضا امكانية التنبؤ
بها (٢) .

المجتمعات البدائية ليس لديها أكثر من مجموعة واحدة من المعتقدات ،
ومن ثم تولد مجموعة واحدة من المعايير ، فهم يعتبرون أنفسهم جماعة واحدة
ولهذا يرى الملاحظ للمجتمع البدائى صورة واحدة ، وكذلك تكشف ثقافتهم
عن درجة عالية من التكامل . وقد ينحرف الأفراد فى مثل تلك المجتمعات ،
ولكن انحرافهم يكون عن مجموعة واحدة من المعايير . ولكن فى المجتمعات
المركبة يختلف الموقف تماما ، فى مثل تلك المجتمعات المكونة من جماعات
مختلفة وكل منها على ما رأينا له معاييرها المختلفة التى يتطابق معها الأعضاء .
ومن ثم فقد يتعرض الفرد أو الجماعة بل وعادة يحدث أن يتعرض لمعايير
متعددة . بعض هذه المعايير قد تكون متوافقة ، ويؤيد بعضها البعض ، ولكن
أيضا من المحتمل أن تختلف المعايير ومن ثم قد تكون متعارضة وفى بعض

1) Biesanz : Op. Cit., P. 71

2) Allyn : Op. Cit., P. 49.

الأحيان متصارعة كل مع الأخرى . فأحيانا ما يعتبر خطأ عند جماعة من الجماعات يعتبر صواب عند جماعة أخرى حتى فى نفس المجتمع الواحد ، انه قد يكون ما هو انحراف عن المعايير عند جماعة هو تطابق مع المعايير عند جماعة أخرى . (فى المجتمع الأمريكى مثلا يوجد الكاثوليك والبروتستانت واليهود ، ولكل من هذه الجماعات معاييرها التى قد تتعارض ، ومن الناحية السياسية يوجد الديموقراطيون والجمهوريون ، ومن ناحية جماعات العمل يوجد ذوو الياقات البيضاء ، والعمال ، وفى الأفكار يوجد المثاليون والماديون ، لذلك المجتمع المركب مثل المجتمع الأمريكى لا يمكن أن يعرض درجة من التكامل الثقافى التى يتميز بها المجتمع البدائى) (١) .

ويلاحظ أن الفرد فى مثل هذه المجتمعات المتعارضة الثقافات ، يتعرض لثقافات متعارضة وقد تكون متصارعة ، فمثلا قد يتعرض طالب عربى مثقف ابتعث الى أمريكا ، للثقافات الآتية ثقافة مجتمعه العربى بمعاييرها ، وثقافة الحضارة الغربية بمعاييرها المختلفة تماما ، وفى نفس الوقت يباشر كل منها ضغطا عليه . بل ان المجتمع الواحد قد يكون فيه ثقافات فرعية متعددة يتعرض لها الفرد أو الجماعة . فالفرد ينتمى فى نفس الوقت الى جماعات متعددة ، ومن ثم يصبح مطلوب منه التطابق مع معايير مختلفة . فمثلا طالب يكون من الريف ثم يأتى الى الحضر ثم ينضم الى جماعة للألعاب الرياضية ، ثم يعمل فى مصنع وكل هذه التنظيمات هى جماعات لكل جماعة معاييرها قد يؤيد بعضها بعضا ، وبعضها قد يتعارض مع الأخرى ، وعندما تتعارض هذه المعايير كل مع الأخرى أو تتصارع ، هنا يجد الفرد نفسه مضطرا للاختيار بينها ، ويمكن أن تكون النتائج أن ينمى الأفراد لأنفسهم صراعا للمعايير ، أو يجرون تغييرات فى اتجاهاتهم ومعتقداتهم . (وهكذا فى المجتمعات الحديثة

1) Bierstedt : Op. Cit., P. 247.

المركبة والتميزة باللاتجانس ، يتعرض الفرد لثقافات متصارعة (١) . وهى مشكلة نادرا ما يواجهها الفرد فى المجتمعات البدائية .

وفى الحقيقة أن أحد هذه الصفات البارزة فى المجتمعات المركبة انها تتركب من تقسيمات ثقافية عديدة ، مثل الاقليمية والجنس racial والسلالية الى آخره ، والتى عادة تتقاطع كل مع الأخرى . والانسان يمكن أن يكون عضوا فى جماعات متعددة فى نفس الوقت ، وأيضا قد يكون فى تقارب شديد مع جماعة أخرى ليس هو عضوا فيها ، فالطبقات الاجتماعية ليست معزولة أو مفصولة ، وكثيرا ما ينضم أبناء الطبقة العليا الى الطبقات الكادحة ويدافعون عنها ويتكلمون بلسانها ، وينشأ الصراع بين معايير طبقتهم ومعايير الطبقة الأخرى .

وفى المجتمع غير المتجانس ، ربما لا يتعرض الفرد فقط لمعايير مختلفة ولكن أيضا يتمثل معايير قد تكون متناقضة وحتى متعارضة منطقيا . فمثلا قد يعلم الآباء الأبناء أو قد تعلم الديانة أتباعها أن يعلم كل منهما الفرد أن العلاقات الجنسية أساسا عمل شيطاني ، ولكنه فى نفس الوقت وسائل الاتصال الجمعى من سينما وتلفزيون وقصص أو جماعة أترابه قد يقنعونه أن العلاقات الجنسية امر طبيعى ، وهكذا صراع المعايير يمكن أن ينتج تلقائيا وغير محسوس به فى اثناء عملية التنشئة الاجتماعية ، نتيجة عدم تجانس معايير الديانة والآباء ومعايير وسائل الاتصال الجمعى . ومن ثم ينشأ الصراع .

ويعتقد بعض علماء الاجتماع أن مثل هذه المواقف الصراعية هى المسئولة بشكل كبير عن الارتفاع فى نسبة الامراض العقلية فى المجتمع الأمريكى . وذلك لا يرجع فقط الى أنه يوجد معايير متعددة على الفرد أن يتطابق معها ،

1) Allyn : Op. Cit., P. 49.

ولكن يرجع الى وجود معايير كثيرة متعارضة (١) . فالمعايير الدينية تختلف عن معايير الأعمال ، ومعايير وسائل الاتصال الجمعى ، وعن معايير العلاقات الشخصية ، وهكذا . فتعدد المعايير واختلافها فى المجتمعات المركبة تضع أمام الأفراد مشاكل ما كان لها أن تحدث . ولهذا يمضى الفرد جزءا كبيرا من حياته محاولا التكيف مع هذه الواجبات المتصارعة . والفرد الذى يقع فى هذا النوع من الضغوط المتقاطعة ، قد يجد من الصعوبة أن يحقق شيئا ، فانه اذا ارضى واحدة من المعايير فمعنى ذلك أنه يضحى بالثانية ، فقد يغمره الاحساس بالذنب أو القلق أو أن القرار الذى يتخذه يصاب بالتردد وعدم الكفاءة ، أو أن يصاب بالجمود .

ونتيجة أخرى لتعدد اختلاف المعايير فى المجتمع المركب ، هى أن الاختلاف فى المعايير تعوق الفهم ، كموقف المتحدثين بلغتين مختلفتين ، وهو يشبه تماما الموقف الاجتماعى الذى خلا من المعايير ، ولقد قلنا أنه بون المعايير يصبح التفاعل بين الناس صعبا وخطرا ، وفى بعض الحالات مستحيلا ، وفى الحقيقة موقف اجتماعى بلا معايير هو موقف اقتراب ، والاقتراب يمثل التخطيط بينما المجتمع يمثل النظام .

★ ★ ★

1) Bierstedt : Op. Cit., P. 247

الفصل الثاني

المكانة والدور

الدور	المكانة
● المكانة والدور	● أهمية المكانة
● تأسيس الأدوار	● التشكئة خلال المكانة
● الدور والفرد	● المكانة الموروثة
● انجاز الأدوار	● المكانة المكتسبة
● توترات الأدوار	● الفرد ومكانته الاجتماعية
● صراع المكانة والدور	● تتابع المكانات
	● تعدد المكانات
	● رموز المكانة
	● علاقات المكانة
	● تناقض المكانات

المكانة والدور

STATUS AND PLOLE

نقد رأينا أن من أهم وظائف علم الاجتماع هو تحليل طبيعة أسس البناء الاجتماعي . ولقد أنجزنا في الفصل السابق جزءا من ذلك . ولاحظنا فيه أن انتظام التفاعل الاجتماعي يرجع الى وجود المعايير التي تقود وتحدد مسار العلاقات الاجتماعية التي تقوم بين اعضاء المجتمع . فالمعايير تعطي العلاقات والتفاعلات الاجتماعية امكانية التنبؤ ، وتشكلها في انماط للسلوك ، ومن ثم تعطي بناءا للمجتمع .

والآن سوف نناقش ظاهرة أخرى ، ذات علاقة وثيقة بالمعايير ، والتي تساهم بشكل كبير في بناء المجتمع ، تلك هي ظاهرة المكانة الاجتماعية ، وسوف نرى أن المعايير لا تسبج بلا نظام في المجتمع ، ولكنها مرتبطة بشدة بالمكانات الاجتماعية ، وسوف نرى أيضا أن المجتمع ما هو الا شبكة من المكانات الاجتماعية . (فشبكة المكانات المتداخلة ، ونمط العلاقات المنظمة والدائسة بدرجة كافية هي البناء الاجتماعي لجماعة ما) (١) . وهكذا يعتبر مفهوم المكانة الاجتماعية من أهم أدوات التحليل في علم الاجتماع المعاصر (٢)؛ (فكلمة مدرس هي عنوان ورمز اصطلاحي الذي يحدد ويميز مكانة ، ومركز في بناء اجتماعي ، ولأنها عنصر أساسي في البناء الاجتماعي تعتبر المكانة مفهوم محوري Key Concept في علم الاجتماع . . والمكانة مستقلة عن أي شخص . فمكانة المدرس لا تعتمد على شغل زيد أو عمرو لها ، فالمدرس

1) Biesanz : Op. Cit., P. 166

2) Bierstedt : Op. Cit., P. 257

وحدة فى البناء الاجتماعى لنسق مدرسة • فتوحد المكانة حتى ولو كلن مجلس
ادارة المدرسة يجد متاعب فى شغل المركز (١) •

(والمكانة والدور هما وجهان لظاهرة واحدة ، المكانة هى مجموعة من
الامتيازات والواجبات ، والدور هو القيام بأعباء هذه الواجبات وتلك
الامتيازات) (٢) • الدور هو الوجه الديناميكي أو السلوكي للمكانة
الاجتماعية، فنحن نشغل مكانات، أما الأدوار فنحن نؤديها ، فالدور هو الحالة
التي يملؤها فرد معين بإدائه لواجبات المكانة الاجتماعية ويتمتع بامتيازاتها
وحقوقها • فالدور هو ما يفعله العضو فى المكانة التي يشغلها (٣) • فمن
الواضح أن مختلف الأعضاء يفعلون أشياء مختلفة فى نفس المكانات ، ومن
ثم فمفهوم الدور هو الذى نبهنا وجعلنا نأخذ فى الاعتبار هذه الاختلافات ،
وهكذا أصبح مفهوم الدور له أهمية قصوى فى علم الاجتماع المعاصر وخاصة
فى فهم وتحليل المكانات الاجتماعية التي تشكل عنصرا من أهم عناصر البناء
الاجتماعى •

1) Biesanz : Op. Cit., P. 166 — 167.

2) Horton and Hunt : Op. Cit., P. 99.

3) Bierstedt : Op. Cit., P. 262.

المكانة

STATUS

أهمية المكانة الاجتماعية

تبدو أهمية المكانة الاجتماعية في أنه (بينما قليل من المعايير تنطبق على كل أعضاء المجتمع ، إلا أن معظم المعايير تختلف طبقا للمكانات التي نملؤها. لأن ما هو صواب لمكانة ما ربما يكون خطأ عند غيرها) (١) . وتزداد أهميتها إذا عرفنا أن معظم العلاقات والتفاعلات الاجتماعية بين أعضاء المجتمع في المجتمعات المركبة ، ما هي إلا تأثير متبادل بين المكانات الاجتماعية وليس تأثيرا متبادلا بين أشخاص . فمثلا طالب الجامعة له علاقات اجتماعية مع العميد والأستاذ والحارس والخياط والحلاق . ومن المهم جدا أن نعرف أن هذا الطالب محتمل جدا أن يكون له علاقات مع كل هؤلاء الناس دون أن يعرف أسماء بعضهم أو أى شيء عنهم سوى مكاناتهم الاجتماعية . وبالمثل ليس هناك حاجة لدى هؤلاء الناس أن يعرفوا اسم ذلك الطالب أو أى شيء عنه سوى مكانته الاجتماعية وهي طالب . فمعروف أنه عندما يأتي الطالب لأول مرة الى الجامعة فهو لا يعرف أحدا في الجامعة ، ولا يعرفه أحد ، وبالرغم من هذه اللامعرفة فهو يسجل موادّه الدراسيّة ، ويشتري كتبه ويلتحق بفصله الدراسى ويتلقى دروسه من أستاذ لم يره من قبل .

التسجيل نفسه وتعبئة عديد من الاستمارات ، هذه العملية الذي جعلها ممكنة هي المكانات الاجتماعية والمعايير المرتبطة بها . وهكذا يتفاعل مئات بل وآلاف من الطلاب مع عشرات من موظفي الجامعة ، ولا أحد يعرف عن

1) Horton and Hunt : Op. Cit., P. 99

شخصية الآخر الا القليل جدا . فى هذا الموقف لا تشكل أسماء الأفراد أى أهمية ، فالعملية الاجتماعية تقودها بدقة المكانات الاجتماعية والمعايير المرتبطة بها . أليس ذلك أمر عجيب حقا أن كل هؤلاء الناس الذين يعرفون القليل جدا عن بعضهم ، يقومون بعملية التسجيل المعقدة لفصل دراسى جديد بأسلوب دقيق ومنظم ! حقا انه أمر عجيب . انها أعجوبة البناء الاجتماعى ، والذى جعل هذه الأعجوبة ممكنة بل وسهلة جدا هى المكانات الاجتماعية والمعايير المرتبطة بها .

وهكذا فى كل المواقف الاجتماعية ، فيمكن أن تتصور نزولك فى فندق جديد لأول مرة فانت تتعامل مع عديد من الأشخاص لا تعرف عنهم شيئا سوى أنهم يشغلون وظائف متعددة فى الفندق ، ويتم التفاعل الاجتماعى والعلاقات الاجتماعية بينك وبينهم فى سهولة ويسر بفضل معرفة المكانة الاجتماعية لكل منكم والمعايير المرتبطة بها .

(وهنا أحب أن أوضح نقطة هامة ، وهى أن علماء النفس يميلون عند الحديث عن العلاقات الاجتماعية الى وصفها فى عبارات تتحدث عن صفات وميزاج الأفراد ، ما يحبونه وما يكرهونه ، أعنى مركزين على شخصيات الأفراد . وهذا ربما يكون مناسباً طالما الحديث عن علاقات الجماعات الأولية، أى عندما يتفاعل الناس مع أصدقائهم المقربين لشدة وضوح شخصية كل منهما لدى الآخر . ولكن يختلف الموقف فى الجماعات الثانوية العديدة فى المجتمعات المركبة . فهنا المحدد للعلاقات الاجتماعية هى المكانات الاجتماعية للأفراد . وهذه المكانات الاجتماعية ليس لها علاقة مباشرة بصفات أو ميزاج الأفراد أنفسهم ، ولكن مكاناتهم الاجتماعية عناصر فى البناء الاجتماعى) (1) .

1) Bierstedt : Op. Cit., P. 260.

ففى كل يوم نحن نتعامل مع أناس لا نعرفهم شخصيا ، ويقود هذا التفاعل الاجتماعى المكانات الاجتماعية والمعايير المرتبطة بها بدقة وكفاءة ، فمثلا عندما نشترى أى شئ ، أو نتفاعل مع رجال البريد أو التليفونات فنحن نتفاعل بكفاءة مع هؤلاء الغريباء بفضل أنهم أعضاء فى المجتمع ولكل مكانته الاجتماعية المعروفة لنا .

ويبدو هذا الأمر سهلا حتى أنه ليفلت من الملاحظة ، ولكن إذا أراد عضو من المجتمع أن ينكر فضل المكانة كعنصر أساسى فى البناء الاجتماعى وميسر للحياة الاجتماعية ، سيشعر فى الترو واللحظة أن علاقاته الاجتماعية أصابها الاضطراب . ولنضرب مثلا بموقف غابت فيه معرفة المكانة الاجتماعية ، فإذا دخل أحد محلا ليشتري شيئا ، ثم سأل أحدا عن سعر البضاعة ، فتبين له أن المسئول ليس هو البائع ولكنه أحد العملاء مثله ، فانه فى هذه الحالة يشعر بالحرج ، ولولا أنه هناك فى البناء الاجتماعى معيار يعالج هذا الأمر لساء الموقف ، وهذا المعيار هو الاعتذار بأنه يدخل هذا المحل لأول مرة .

الفتشئة خلال المكانة

لا بد أن يتعلم كل شخص أن يشغل مكانات ويملا أدوارا مثل طفل، وطالب وأب وموظف وعضو منظمة ، وعضو طبقة معينة . يتضمن تعليم المكانة على الأقل ناحيتين :

- ١ - لا بد أن نتعلم انجاز واجبات المكانة والمطالبة بامتيازاتها .
 - ٢ - لا بد أن نكتسب الاتجاهات والمشاعر والتوقعات الملائمة للمكانة .
- ومن هذين الوجهين يعتبر أهم وجه هو الأخير أى الاكتساب . أى انسان سواء ذكر أو أنثى يمكن أن يتعلم بسرعة كيف يأكل ويستحم ، ولكن الشئ الذى لا يمكن تعلمه بسرعة هى الاتجاهات والمشاعر التى تجعل القيام بأى عمل

قشاط مشبع وسار . فان الانسان لا يستطيع ان يملأ دورا بسعادة ونجاح دون ان يكون قد نشئ على اكتساب ذلك الدور على انه يستحق الاهتمام ومشبع وملئم . فمثلا تخيل مدى الصعوبة والبؤس لامرأة قد نشئت على شغل مكانة زوجة على انها المكانة المجزية حقيقة لامرأة ، ولكن وجدت نفسها غير متزوجة وتعيش وحدها وتصارع من أجل الحياة فى عالم الرجال .

وفى الحقيقة ان التدريب على شغل المكانات بالنسبة لمعظم المكانات الهامة وكيفية أداء أدوارها يبتدىء مبكرا فى سن الطفولة ، عندما يبتدىء الطفل فى تكوين اتجاهات نحو هذه المكانات والأدوار . معظم التدريب على المكانات وأدوارها أمر مؤلم ولكنه يتم لا شعوريا ، فالطفل يلعب فى المنزل بالألعاب التى قدمت له فان كان أنثى فاللعبة هى عروسة تتدرب بها على مكانة الأم ودورها ، وان كان ذكرا فاللعبة عسكري مطافئ أو جندي أو العباب هندسية ، وكلها تدربه على مكانات الرجال وأدوارهم . ومن ناحية أخرى يراقب ويساعد أمه ووالده ، ويقرا ويسمع قصصا ويسمع ما يدور من حديث بين أفراد أسرته ويشارك فى أحداث الأسرة التى لا تنتهى . من كل هذه الخبرات يكون الأطفال تدريجيا صورة عن كيف يعامل الرجال والنساء وكيف يعامل الزوج والزوجة كل الآخر (١) .

المكانات الموروثة

Ascribed Statuses

(المكانات التى يولد فيها الشخص وتلك التى يوضع فيها تلقائيا بمرور الزمن والتى ليس له عليها أى ضبط أو ارادة تعتبر مكانات موروثة) (٢) .

1) Horton and Hunt : Op. Cit., P. 100

2) Biesanz : Op. Cit., P. 177

وهكذا (تشتق المكانات الموروثة من عضوية العضو في جماعة لا اختيارية -
فمثلا مكانة العمر ومكانة الجنس واضح أن كلا منهما موروثة - فهذه المكانات
ترتكز على الظروف البيولوجية ، وليس لنا قدرة على فعل شيء حيالها ،
وأیضا مكانات القرابة موروثة ، فنحن لا نختار أقاربنا ، فلا نختار أخوتنا أو
أبناء عمومتنا ، مما كانت القرابة تعلى على الفرد دون أن يكون له خيار في
الأمر) (١) .

وبالمثل ليس للإنسان اختيار في مكان ولادته وبالتالي تصبح مكانته
القومية موروثة ، وإن كان يمكن تغييرها بعد ذلك ، إلا أنه ليس هناك خيار
أولى . وأیضا مكانة الفرد كعضو في جماعة دينية معينة كمسلم أو مسيحي
هي أيضا موروثة أوليا ، فنحن تبقيء حياتنا بالمكانة الدينية لأبويننا ، وأیضا
مكانة الطبقة هي موروثة أوليا ، فنحن عادة عند الولادة ننسب طبقيا إلى
مركز الأب الطبقي وليس لنا خيار في ذلك ، وإن كان أيضا يمكن تغييرها
فيما بعد .

وتبدو أهمية مفهوم المكانة الموروثة في علم الاجتماع بصفة عامة وفي
تحليل وفهم البناء الاجتماعي بصفة خاصة ، ذلك أنه إذا كان لمجتمع أن يقوم
بوظائفه بكفاءة ، لابد أن ينجز الناس عددا كبيرا من الأعمال برغبة وسرور -
وإسبسط أسلوب للطامنتان إلى اتجارهم هو ربط معظم الأعمال العادية في
المجتمع بسلسلة من المكانات الموروثة ، وتنشئة الناس لقبول مكاناتهم وملء
ادوارهم الوراثية . ومن ثم فلا بد أن تبقيء عملية التدريب على المكانات
والأدوار في فترة مبكرة في الطفولة ، وعلى هذا فلا بد أن يتم تعيين الأدوار
الموروثة على أساس مقاييس تكون معروفة مسبقا . ولهذا نرى أن الجنس
والعمر يستخدمان عالميا كأسس للمكانات الموروثة .

1) Bierstedt : Op. Cit., P. 265

وفى الحقيقة كل حياتنا منذ لحظة الولادة يعتبر الجنس أول حقيقة نوصف بها . فتوليفة الكروموسومات التى تحدث عند لحظة التلقيح دون ارادة منا وليس لنا عليها سلطان ، تحدد أشياء كثيرة حول حياة الانسان فى المجتمع . فالجنس عادة لا يتغير أبدا ، وفى نفس الوقت يقدم تمييزا قاطعا تؤسس عليه المعايير الثقافية التى تحدد كثيرا من سلوك الشخص .

الفروق البيولوجية الوحيدة المعروفة بين الجنس هى القوة البدنية الاعظم للذكر فى الأمور التى تستدعى استخدام العضلات . هذه الفروق فى المجتمعات ذات التقدم التكنولوجى القليل . والى مدى معين فى كل مكان، تتطلب تقسيما للعمل يجعل المرأة مكانها المنزل وتتشغل فى أعمال روتينية تماما مثل الطبخ والتنظيف واعداد الطعام والخياطة وربما صنع الزيدوالخبز فى المناطق الريفية ، وهى فى نفس الوقت لا تتعارض مع الحمل والولادة وتربية الأطفال وهى تقوم بهذه الأدوار بكفاءة وسعادة لأنها تدرت منذ الصغر على مكانة زوجة وربة منزل وهى تعتبر أنها مكانة مشبعة وسارة . وبالمثل الرجل له واجبات معينة تتطلب قوة بدنية وفترات طويلة خارج المنزل ، فهو الصياد ، وصائد السمك ، والمحارب ، وراعى القطيع ، والعامل فى المصنع أو المتجر . وهكذا فالرجال والنساء قد تعود كل منهم أثناء عملية التثنية الاجتماعية على قبول تلك المكانات الموروثة وعلى انها الملائمة والصحيحة بالنسبة لهم .

ويلاحظ أن تحديد مكانات الرجال والنساء لا يتضمن فقط اختلاف الأدوار، ولكن أيضا يرتبط بكل من المكانتين معايير معينة كثيرة بشأن السلوك المناسب . فمثلا (عند الاستراليين الأصليين ، يعتبر الرجال والنساء أنه ليس من الصواب انجاز الأعمال الخاصة بالجنس الآخر . فلا يحق للمرأة أن تمسك حربة أو سهام الرجل خوفا من أن لسة المرأة سوف تضعف أسلحتهم . والمرأة عليها أن تجلس على يسار النار والرجال على اليمين ، فإذا جلس أحد الرجال

فى ناحية النساء أو جلس مكان امرأة فانه يفقد قوته على الصيد ، واذاجلست المرأة مكان رجل فانه سوف تعاني من مرض خفى أسطورى • والرجل يلبس قبعة من الجلد مختلفا عن المرأة التى تلبس مسبحة من هياكل النعام • مثل تلك الافكار عن السلوك الملائم لكل من الجنسين منتشرة عالميا ، ولا يجرأ الا قليل جدا من الناس على لبس الملابس الخاصة بالجنس الآخر (١) •

وفى الحقيقة تحديد مكانات الذكور والاناث خاضع لاختلافات متناهية وان كان لكل مجتمع نمط مقبول لديه والذي يتوقع من أعضائه أن يتبعوه • وقد يسمح للأفراد بالتغاضى أحيانا عن بعض أجزاء النمط فى أوقات معينة تحدها أيضا المعايير المرتبطة بالمكانة ، ولكن يغامر الأفراد بالاغتراب عن مجتمعهم ان لم يستطيعوا أن يوحّدوا أنفسهم مع المكانات ومعاييرها المرتبطة بها والمتوقعة من جنسهم •

ويقدم العمر أساسا آخر عالمي للمكانات الموروثة • ولكن العمر يختلف عن الجنس فى أن العمر يتضمن الاستمرارية والتتابع وليس تقسيما ثنائيا كالجنس • فتميز كثير من المجتمعات الطفولة عن البالغين من كبار السن وتعاملهم كمكانات متميزة والخطوط الفاصلة واضحة • والتحول من الطفولة الى البالغين سهل وتدرجيا فى مجتمع ما ، ويتم طبقا لبعض المعايير التى تتضمن طقوسا واحتفالات ، فمثلا عند قبائل الماساي Masai فى أفريقيا يمر كل ذكر بثلاث مراحل واضحة الانفصال من طفل الى محارب الى كهل ، بينما فى المجتمعات المتحضرة مثل مصر والسعودية والدول الغربية سواء فى الولايات المتحدة أو أوروبا ليس هناك تحديد قاطع للمكانات على أساس العمر •

نسق القرابة أيضا عالميا يورث عددا من المكانات • ينمو الطفل ويتعلم سلسلة من الحقوق والواجبات فى علاقته بوالديه وأخوته • فى عدد من

1) Banton, Micheal: «Roles: An Introduction to the Study of Social Relationship» New York: Basic Books 1955. P. 8.

المجتمعات يتضمن بناء القرابة عديد من الأقارب الآخرين ، وتحدد مكانة الشخص بالنسبة لكل القبيلة ، وتحكم معاييرها سلوكه نحوهم خلال كل حياته .
فى مثل هذا النسق قواعد الزواج مرتبطة ببناء القرابة . فقد تقرر تلك المعايير أن الفرد ليس له إلا أن يتزوج أبناء عمومته . وفى المجتمعات التوتمية تحدد المعايير الزواج من خارج القبيلة حتى لا يندس خط القرابة .

الطبقة كمكانة اجتماعية قد تلقى على عاتق المولود الجديد ببساطة لأنها مكانة والديه ، فمثلا فى نسق الطبقة المغلق كما فى الهند حيث البناء الاجتماعى للطبقات يقوم على أساس اختلاف الدين ، فان الطفل يأخذ مكانة طبقة والديه طول حياته ، وهى بالتالى عادة ما تحدد ما يشغله من مهنة ، كما تحدد وجوها أخرى كثيرة من حياته . ولكن فى نسق طبقة مفتوح مثل معظم المجتمعات العربية والغربية يولد الشخص بمكانة والديه ، ولكن بعمله الشخصى يستطيع أن يصعد أو يهبط فى السلم الاجتماعى .

المكانة المكتسبة أو المنجزة

ACHIEVED STATUS

(تشتق المكانات المكتسبة أو المنجزة من عضوية الفرد فى جماعة اختيارية) (١) . تلك المكانات التى يحصل عليها الشخص بمجهوده الذاتى هى مكانة مكتسبة) (٢) . المركز الاجتماعى الذى تأكد خلال اختيار الفرد ومناقضاته يعرف على أنه المكانة المكتسبة . فكما أن كل فرد يشغل عددا من الأدوار الوروثة التى قررت دون النظر الى قدرات الفرد أو إنتاجه ، أيضا يشغل الانسان عددا من المكانات المنجزة التى حصل عليها خلال قدراته

1) Bierstedt : Op. Cit., P. 265

2) Biesanz : Op. Cit., P. 171.

وانجازه ومحتمل أيضا خلال حظه الحسن أو السيء (١) . والأمثلة على
المكانات المكتسبة كثيرة ، فمكانة طالب جامعة رغم ما يتبادر الى الذهن أنه
سهل الحصول عليها . فهي مكتسبة ، وليست موروثة ، وكذلك المدرس والناظر
والطبيب . (فان تكون ذكر أم أنثى هي مكانة موروثة تحددت عند الولادة .
أن تكون زوج هي مكانة مكتسبة فهي لا تنتج تلقائيا من مجرد أن يولد الفرد
ذكر ولكن تعتمد على سلوك الذكر نفسه في المستقبل (٢) . وهكذا تتطلب
المكانات المكتسبة بعض القرارات والأفعال مثل عرض الزواج أى الخطبة
ودفع المهر وإقامة حفلة لاكتساب مكانة زوج أو زوجة ، ومكانة العمل أيضا
منجزة فلا يصبح العضو طبيا أو مدرسا بالوراثة ، فالمكانات المكتسبة لا تقرر
عند الولادة ولكن تترك مقفوحة ليملاها الشخص الذى يكافح بنجاح أكثر من
أجلها . ولهذا ففي (المجتمعات التقليدية تتحدد منذ الولادة معظم المكانات
فهي موروثة ، وأيضا مهنة الفرد وموقفه الاجتماعى بصفة عامة ، بينما فى
المجتمعات الصناعية يوجد مجال واسع من المهن يتطلب حراكا أكبر للعمال
ويسمح بمجال أوسع للفرد لتغيير مكانته خلال جهوده الشخصية) (٣) . ذلك
يرجع الى أنه (عندما يدخل التصنيع مجتمعا تقليديا فيه معظم المكانات
موروثة ، ينفتح هذا المجتمع لعدد من المكانات المكتسبة ، وذلك يعزى الى
وجود عدد كبير من المهن فى نسق الانتاج والتوزيع (٤) .

(كيف يكتسب الانسان المكانة ؟ يتعلم الدور - المعايير العامة للمكانة
ومعايير المنظمة لها - خلال التعليم والتدريب والخبرة . ثم يقنع الآخرون أنه
يستحق المكانة ويمكنه انجاز الدور المرتبط بها بنجاح) (٥) .

1) Horton and Hunt : Op. Cit., P. 103.

2) Young, Kimballa and Mack, R.W. : «Sociology and Social Life» American Book Company. New York, 1959. P. 160.

3) Horton and Hunt : Op. Cit., P. 104.

4) Biesanz : Op. Cit., P. 173.

5) Ibid., P. 173.

وفى الحقيقة ان المجتمعات المركبة الحديثة تهتم اهتماما كبيرا بالمكانات المكتسبة ، وذلك لتحقيق مرونة وقدرة على وضع أعضاء المجتمع كل فى المهنة الأكثر ملائمة لامكانياته ، أى فى المكانة الاجتماعية المشبعة والتي يؤدى مسئولياتها وواجباتها بأسلوب أحسن ويتمتع بامتيازاتها بأسلوب يدفعه الى مزيد من الأداء الأحسن لدور المكانة .

ولقد ساهم علم الاجتماع فى هذا الموضوع الحيوى للمجتمعات المركبة الحديثة قدرات مناقشات حول أساليب دفع أعضاء المجتمع للتنافس حول شغل المكانات المكتسبة ، أى الارتفاع بمستوى الأداء لأدوار المكانات . ولقد وضع ديفيز ومور Davis and Moor عدة ملاحظات حول هذا الموضوع وركزا على العلاقة بين المكافآت التى يمنحها النسق الاجتماعى والمساهمة التى يقدمها أعضاؤه . وناقشا أنه لانجاز مجموعة معينة من أهداف المجتمع أو أى نسق اجتماعى لابد أن يشجع أعضاؤه على القيام بواجباتهم بأسلوب يخدم تلك الأهداف . واعتبرا ان جزئيا جوهريا من ذلك التشجيع هو تخصيص مكافآت مناسبة لأهمية الوظيفة القائم بها المنجز . ذلك يعنى تحريك ودفع الأفراد للتنافس من اجل شغل مراكز معينة . وسوف تختلف المكافآت المعينة لكل مركز أو انجاز اختلافا كبيرا حسب أهميته الوظيفية ، والتدريب والمهارات التى يتطلبها المركز ، وقدرة الأفراد ذوى تلك المهارات . ولقد تكون المكافآت أموالا أو مكانات اجتماعية أو كليهما (١) .

فى هذا النموذج افتراض أساسى هو ان المراكز والانجازات لا تختلف بشدة فقط من ناحية المهارات والتدريب الضرورى لانجازها ، ولكن أيضا من ناحية وجود قوة بشرية مؤهلة سواء من ناحية ندرة القدرة (النبوغ) والتدريب

1) Davis, Kings Ley and Moor, W. : «Some Principles of Stratification» American Sociological Review, April 1945.

والدوافع أو توليفة من هذه كلها • وتبعاً لذلك المكافآت ليست ببساطة وسيلة لتمييز مساهمة قيمة ، ولكن أيضاً جزء من ميكانيزم mechanism لتحريك ودفع الأفراد للانجاز • وأبعد من ذلك ، يفترض النموذج وجود عملية تنشئة اجتماعية التى تصنع مجموعة معينة من المكافآت المرغوبة جداً ، بل ولا يمكن الاستغناء عنها • وفى كلمات أخرى ، صنع شهية معينة للمال والمكانة الاجتماعية هو شرط ضرورى وظرف هام للإنسان لكى يتنافس من أجل المال والمكانة •

وفى هذا النظام المكافئ ، الانجاز وكمية الثواب تميل الى أن تتكافأ مع مستوى العمل الذى يقبل كعمل مرضى ومرغوب بل ومضبوط • والمفروض أن يقبل كل فرد مكانته على أنها تعويض عادل للمستوى الذى دفعه اليه عمله • وفى هذه الحالة تقل الى أبعد الحدود حالات خيبة الأمل والاحباط والصراع الناتج عن نظام التمايز الطبقي والفروق الاجتماعية الناتجة عنه • فنظام للطبقات يقوم على مثل هذا النمط من نظام الثواب يمكنه أن يصبح مقياساً للوحدة الاجتماعية ، طالما أن هناك اتفاقاً اجتماعياً بين الأفراد على أن هذا النظام عادل • وحتماً يكون هناك قليل من عدم الرضا عند بعض أعضاء المجتمع ، ولكن يعتقد الغالبية العظمى أنها مكافأة عادلة ومناسبة ، والانتقال الى أعلى يعطى بعض الأفراد مستوى أحسن من الحياة ، ومكانة اجتماعية أكبر ومسئولية أكبر وكذلك دخلاً أكبر عن ذى قبل • وبدون شك فى مثل هذا النظام يوجد بعض خيبة الأمل ، ولكن أولئك شواذ عن القاعدة ، فعند الجزء الأكبر من المجتمع ، كانت الفرص متاحة للارتفاع •

والمنبع الرئيسى لعدم الاستقرار فى مثل هذا النموذج من أسس التمايز يقع على عاتق الاتفاق العام ، بمعنى أن نظام المكافأة نظام يطبق بعدالة ، وعلى أن المساواة فى الفرص موجودة حقاً • ومن ثم يصبح عدم المساواة فى المكافأة سواء الاقتصادية أو المكانة الاجتماعية ، مقبولة على أنها نتيجة

الاختلاف فى المهارات أو التدريب أى فى النجاح فى انجاز الدور المرتبط بالمكانة ، ولكن الفرص فى النجاح يجب أن يكون معلوما عند كافة أعضاء المجتمع أنها متاحة للجميع وبشكل متساو . وعلى هذا تصبح أهمية الوراثة أو تاريخ الأسرة ليس لها أهمية ، وانما المهم هو ما يكتسبه الفرد ذاته من مهارات بمجهوده الذاتى (١) .

وأىضا العلاقة بين المكافأة الاقتصادية والمكانة الاجتماعية ليست دائما مناسبة . فى مطلع القرن العشرين ، خريجى كلية وست برينت الحربية كانوا يتمتعون بالمكانة الاجتماعية للطبقة العليا ، مع دخل اقتصادى متواضع . وحديثا أعطى المجتمع الأمريكى مقاما عاليا جدا للعلماء وأساتذة الجامعات بالرغم من قلة ما يتقاضونه من مال . وكذلك (فى أمريكا السود ينالون أجورا أقل من البيض ، رغم أنهم يشغلون مراكز متشابهة وبنفس المستوى التعليمى . فمثلا متوسط دخل أسرة بيضاء سنة ١٩٦٤ التى رأسها مؤهل بشهادة المدارس العليا كان دخله أعلى بمقدار الثلث عن الأسود من نفس الفئة . وبين الجامعيين كان يحقق البيض ١٠٪ من الدخل أعلى من السود) (٢) .

ويلاحظ أن بعض المكانات المنجزة فى مجتمع ما قد تكون موروثه فى مجتمع آخر . وفى مجتمعات القرون الوسطى المكانات الدينية والطبقي والعمل كانت موروثه ، وكان لا يمكن انجازها بل ولا يمكن تغيير المكانة الأصلية . وفى بعض المجتمعات تكون مكانة العمل نتيجة للعمر أو الجنس أو القرابة . وفى المجتمعات ذات البناء الطبقي المطلق تكون مكانة الطبقة موروثه ولا يمكن تغييرها ، فهى نتيجة القرابة . وفى المجتمعات ذات الحراك الاجتماعى الحر حيث البناء الطبقي مفتوح نسبيا تصبح المكانات الطبقي ممكنة التغيير .

(١) لمزيد من الاستفادة فى هذا الموضوع يرجع الى كتاب الأسرة والتصنيع - د . محمد

فؤاد حجازى - مكتبة وهبة من ص ١٧٢ - ٢٠٠

2) Current Population Reports, Series P. 60, No. 47.

ومكذا تختلف المجتمعات فى نسبة وتركيب المكانات الموروثة والمنجزة
التي يتضمنها بناؤها الاجتماعى .

الفرد ومكاناته الاجتماعية

يلاحظ أن كل فرد فى مجتمع مركب يشغل مكانات مختلفة خلال مجرى
يوم واحد ، وعدد أكبر من المكانات خلال مجرى حياته . فمثلا كثير من طلاب
الجامعة ، هو طالب فى الجامعة ، ومدرس لعدد من تلاميذ المدينة أو فى
مدرسة ، وهو ابن لوالديه ، وأخ لآخوته . وقد يكون عضوا فى فريق رياضى ،
وكل هذه الأشياء لا تستنفذ مكانته ، فهى فقط بعض المكانات التى يشغلها فى
الوقت الحاضر ، فإذا أضفنا إليها المكانة التى كان يشغلها قبل ذلك ، أو
المكانات التى سوف يشغلها بعد تخرجه خلال مجرى حياته ، سوف يكون
عملنا بلا نهاية وخاصة فى المجتمعات المركبة . وكلما كان المجتمع صغيرا
وبسيطا كلما قل عدد المكانات التى يشغلها الفرد . ومن ذلك نرى (أن مكانات
الشخص متعددة ، فالمدرس يمكن أن يكون أبيا وأخا وابن عم واضح أن له مكانة
البالغين) (١) .

ويلاحظ أننا نولد فى مجتمع ونجده يحتوى فعلا على مكانات عديدة .
فنحن لا نصنع المكانات التى سوف نشغلها ، فهى فعلا جزء من بناء المجتمع ،
فهى ظاهرة اجتماعية تساهم فى استقرار وانتظام المجتمع الانسانى .

ولقد ينشئ الأفراد أدوارا لم تؤد من قبل، وبعد قبولها اجتماعيا تتحول
الى مكانات . فبعض المكانات توجد فى فترات معينة من حياة المجتمع ، وكأى
عنصر من عناصر الثقافة يمكن أيضا أن تختفى من البناء الاجتماعى . ومع
ذلك فالفرد يولد ويجد معظم المكانات التى سوف يشغلها مؤسسة فعلا فى
المجتمع الذى يولد فيه .

1) Biesanz : Op. Cit. P. 167

وغنى عن البيان أن بعض المكانات أكثر أهمية من الأخرى فى تحديد مركز الفرد فى المجتمع ، وأيضا يلاحظ أن المجتمعات تختلف فى تقديرها لأهمية مكانة عن أخرى . ولهذا السبب قدم عالم الاجتماع هيلر E.T. Hiller اصطلاحا مفيدا هو المكانة الحسورية Kay Status . وفى المجتمع الأمريكى أساس المكانة هو العمل الذى يشغله الفرد ، فهى المكانة التى يبدو واضحا أنها ذات أهمية . بل وتسود المكانات الأخرى ، بل يكاد هذا ينطبق على كل المجتمعات المركبة الحديثة ، فأول سؤال يتبادر الى الذهن عندما نقابل شخصا لأول مرة نحاول معرفة ماذا يعمل ، ذلك لكى نعرف مكانته الاجتماعية التى يشغلها حتى يمكننا التعامل معه . وفى مجتمعات أخرى قد تكون الأهمية للمكانة الدينية أو القرابية ، ومن ثم يصبح مفتاح فهم المكانة الاجتماعية (١) .

ويلاحظ أن بعض المكانات تتراكب ويتطلب بعضها البعض ، فمثلا مكانة أم ومكانة زوجة ومكانة ربة منزل هى مترابطة مع مكانتها كسيدة بالغة ، فانه فقط حسب معاييرنا سيدة بالغة هى التى يمكن أن تكون زوجة وأم وربة منزل . وإذا كانت تشغل واحدة فهى تحب أن تشغل الثلاثة .

تتابع المكانات

كما رأينا ، المكانات كثيرة التنوع فى المجتمع المركب . وأيضا تبدو المكانات وكأنها رتبت بطريقة ما ليشغلها الفرد بتتابع منظم ، وهكذا يبدأ الفرد كطفل قبل أن يكون يافعا ، وزوجة قبل أرملة ، وهكذا . وأيضا المكانات فى أى جماعة منظمة تظهر هذا التتابع المنظم ، فالطالب فى الجامعة يبدأ كطالب حديث قبل أن يكون طالبا فى السنة الثانية ، وطالب لم يحصل على المؤهل قبل أن يكون طالبا فى الدراسات العليا . ومراتب الكلية بالنسبة

1) Bierstedt : Op. Cit., P. 266—267.

الأعضاء هيئة التدريس أيضا لها تتابع ، من محاضر ثم أستاذ مساعد ثم أستاذ مشارك ثم أستاذ ، وأيضا تقدم المراتب العسكرية موقفا مشابها فيبتدىء الانسان ضابطا ملازم ثم يتدرج من رتبة الى أخرى قبل أن يصل الى أعلى المراتب العسكرية . وعادة ما ، يعرف الفرد الخطوات أو المراتب التي عليه أن يقطعها ليصل الى المرتبة التي يأملها .

وفى بعض الحالات يكون الانتقال من مكانة اجتماعية الى أخرى يحتفل به باقامة شعائر المرور من مكانة الى أخرى ، وخاصة فى المكانات المتعلقة بالجنس والعمر . فحفلة الزفاف مثل واضح على الانتقال الى مكانة زوج . وفى الحقيقة فى كل المجتمعات التغير من الحياة الفردية الى الزوجية تصحبه شعائر واحتفالات لاعلان المجتمع الواسع ، واعلان الزوجين عن شغلها للمكانة الجديدة . وفى بعض المجتمعات لا يعتبر الشخص بالغاً تماماً الا اذا كان متزوجا .

وهكذا فى أى مكان فى المجتمع المركب هناك سلم من المكانات يعرفها الفرد منذ أن يضع قدمه على أول درجة من السلم ، ومن ثم يمثل طريق الفرد فى الحياة تقدما منظما من المكانات . فمنذ ولادة الانسان حتى مماته يتدرج فى المكانات الاجتماعية .

المكانات الخاصة والمكانات العامة

بالرغم من أننا قد نشغل مكانات عديدة تلقائيا ، ولكن نؤدى أدوارها بأسلوب غير متصل أى متقطع . فمثلا الذى يعمل سائق سيارة ، هو سائق فقط عندما يؤدى وظيفته وقبل ميعاد عمله وبعد انتهائه ، وفى عطلة الأسبوع وفى الاجازات لا يؤدى الدور المتصل بمكانته الوظيفية ، تلك هى الحالة بالنسبة لكثير من مكانات العمل فى المجتمع ، وتلك التى سماها ماكس فبىر

Maxweber مكانات بمعنى تلك المكانة التي لها علاقة فقط في داخل

جماعة منظمة أو هيئة .

وبالعكس هناك مكانات أخرى تستمر كما هي في المجتمع ولها علاقة بكل المواقف سواء في هيئة أو غيرها ، حتى ولو كنا لا نؤدى الأدوار التي تتطلبها تلك المكانة ، ونميل الى تسميتها مكانات عامة Public Statuses عكس السابقة التي نسميها مكانات خاصة Private Statuses .

فمثلا مكانة ضابط البحرية مشتقة من عضويته في هيئة وهي البحرية ، وهي مكانة عامة له سواء داخل البحرية أو خارجها ، ولكنه داخل البحرية له مكانة خاصة تتبع الرتبة التي هو فيها فقد يكون ملازم على مركب أو قائد مركب ، ويظهر نفس الموقف في جماعات أخرى ، فالمكانة العامة لاستاذ جامعي هي استاذ ، ولكن داخل الجامعة هناك مكانات خاصة معينة ، كرئيس قسم أو سكرتير لجنة تخطيط البرامج أو عضو مجلس الجامعة أو عميد .

تضيف هذه المكانات الخاصة شرحا وتوضيحا لفكرة أن الفرد في مجتمع مركب يشغل مكانات عديدة في نفس الوقت ، ولو كان لا يؤدى كل الأدوار المتعلقة بها في وقت واحد .

تعدد المكانات في جماعة واحدة

ربما يقدم أعضاء جماعة صغيرة في مجتمع عددا كبيرا من المكانات ، والعلاقات بين هؤلاء الأعضاء ربما تسلك في بعض الأحيان في اطار بعض هذه المكانات ، وأحيانا أخرى في اطار مكانات أخرى . لنرى كيف يمكن حدوث ذلك ، فمثلا في جماعة صغيرة من عمال مصنع ما ، لنفترض أنهم ثمانية رجال . يعملون معا في قسم واحد من أقسام المصنع الكبير ، يعمل هؤلاء الرجال تحت أمره رئيس عمال ، وهو كائ رئيس عمال ينتمى الى سلم ادارى مصنوع من تسلسل لنظام السلطة من العمال صعودا الى رئيس مجلس الادارة .

أولا الثمانية رجال هم ذكور بالغون وكلهم عمال فى مستوى واحد فى نفس المصنع ، وأيضا كلهم أعضاء فى نقابة واحدة ، كل هذه عبارة عن روابط اتحاد قوية وخاصة بسبب مكانة العمل لأنها أساس المكانة فى المجتمع . ولكن الى جانب هذا علاقات أخرى فمثلا هناك اثنان منهما يقطنان بجوار بعضهما فهما يذهبان ويعودان من العمل معا ، والجوار مكانة اجتماعية لها معاييرها أيضا . وهناك آخران أصلهما من بلدة واحدة فهما كثيرا ما يتقابلان خارج العمل وهذه مكانة اجتماعية لها معاييرها واثنان آخران عضوان فى فريق كرة القدم للمصنع ، وهذه مكانة اجتماعية لها معاييرها ، وأحدهم عضو فى النقابة العامة لعمال المهنة وهى مكانة اجتماعية أخرى . وهكذا نرى أن جماعات متعددة ظهرت فى هذه الجماعة الصغيرة .

وثانيا نلاحظ أن المكانات ترتب داخل الجماعة ، فكل مكانة تحمل معها نوعا معينا من المقام والمميزات والقوة فى علاقاتها بالمكانات الأخرى فى الجماعة . ففي معظم الجماعات المنظمة رسميا ، هناك نمط واضح أو سلم مكانات يبين من الذى له سلطة على من ، وبدوره لمن تكون طاعته . سلم المكانات Statuses Hierarchy فى الجيش هو خط مستقيم من السلطة . ومدير الجامعة يأخذ سلطته من مجلس الجامعة ، والمدرس له سلطته فى حجرة الدرس والطلاب عليهم طاعته .

(وحتى فى الجماعة التى ليس لها بناء رسمى أو قواعد واضحة هناك نظام مقامات تابع من التأثيرات الشخصية . ففي دراسة لوليم قوت وايت Whyte بين أن عصابة الأحياء القذرة المسماة تورسونز وهم جماعة من ثلاثة عشر إيطاليا فى سن العشرين كان لهم بناء اجتماعى واضح . وعن طريق بيان من يقترح الأفكار للنشاط العام للجماعة ومن يوافق قبل أن ينفذ الفعل ، استطاع وايت أن يرسم خطوط التأثير من القائد Doc وأصدقاء

حسابه Mike and Dannyo ثم الى الأعضاء الآخرين ، استطاع وايت
أن يضع كل شخص فى مركز محدد فى علاقته بالآخرين (١) .

فإذا كانت مكانات متعددة قد ظهرت فى هذه الجماعة الصغيرة ، فإن
هذا يصدق على كثير من الجماعات ، وباختصار أى موقف اجتماعى له بناء ،
هذا البناء مكون من معايير ومكانات ، فإذا عرفنا هذه المعايير والمكانات
بصفة عامة ، فسنعرف الاجراءات التى يجب أن تتبع . وليس بنا حاجة أن
نعرف الأفراد المتضمنين فى الموقف .

رموز المكانة

SYMBOLS OF STATUS

الناس فى تطلعهم للمكانة يمايزون أنفسهم عن الآخرين باستخدام رموز
توضح مكانتهم ، وأهمية من يشغلونها . فلقب على باب مكتب أو تحت توقيع
خطاب يقوم بوظيفة رمز للمكانة ، ومكانة الزوجة يرمز اليها فى مجتمعنا
بخاتم الزواج .

ومكانات العمل عادة يرمز اليها بأنواع مختلفة من الرموز ، وهى
تتراوح فى أساليبها من الملابس الرسمية الى علامات توضع على الصدر أو
الكثف من نوع معين . فمثلا رجل البوليس وضابط وجندى الجيش يمكن
تمييزهم بسهولة عن طريق ملابسهم ورتب الضباط برموزها المعروفة ، وأيضا
فى المستشفى الزى الرسمى الأبيض للطبيب أو الممرضة يجعل من السهل
معرفة عدم الخلط بينهم وبين المرضى أو الزوار .

1) Biesenz : Op. Cit., P. 168

ويلاحظ (أنه من السذاجة الاعتقاد أن الهدف من اللبس هو ببساطة مجرد حماية الجسم ضد الجو . فالملابس فى معظم المجتمعات أصبحت مؤشرا - أن لم تكن رمزا رسميا - عن قدرة الانسان الاقتصادية على اللبس . وهكذا إذا كان نسق التدرج ليس متطابقا بشكل مناسب مع الفروق الاقتصادية أو الثروة ، فإنه ما زال يمايز أعضاءه من خلال الرموز) . وهذا قد يكون رسميا تماما مثل حالات الملابس الرسمية التى لا يمكن لبسها الا بالسلطة - الجيش ، البوليس ، الكنيسة - وهكذا فى الكنيسة الكاثوليكية الأزياء المختلفة لرجال الكنيسة تخدم كمفرق لراتب الأعضاء كل عن الآخر ومن ناحية أخرى عن عامة السكان . ونفس الشيء صادق بالنسبة للجيش (١) .

(ويلاحظ أنه فى الحالات التى لا يظهر فيها الزى الرسمى أو العلامات المميزة التى تبين مكانة الوظيفة للانسان ، فإنه يظهر هناك أنواع أخرى من الرموز . وبالطبع تكون رموز المكانة هذه من أنواع أخرى من مواد الثقافة وسماتها ، فقد يكون صغر مكتب السكرتير عن مكتب الرئيس رمزا لكل منهما . وهكذا إذا تجول غريب فى شركة أو مؤسسة فإنه من مواد الثقافة يمكن أن يتعرف على مكانة كل موظف بها من صغر حجرة المكتب أو كبرها أو أسلوب تأثيثها من ناحية الرفاهية . ومن ثم فمواد الثقافة كرموز للمكانة يمكن أن توجد فى كل مكتب فى المجتمع سواء كان المكتب فى مصنع أو مصلحة حكومية أو دار نشر أو مستشفى أو جامعة .

وبصفة عامة رموز كل هذه المكانات واضحة تماما فى المجتمع المركب ، ونادرا ما ينشأ الاضطراب نتيجة تحريف المكانة . وتخدم ، كما رأينا ، أنواع المواد الثقافية المختلفة كرموز للمكانة فى كل المجتمعات المركبة ، وكلما كانت الثقافة غنية بموادها كلما أعطت درجة عالية من الدقة فى تمييز المكانات (٢) .

1) Allyn : Op. Cit., P. 536.

2) Bierstedt : Op. Cit., P.

وتقودنا هذه النقطة الى فكرة تحديد المكانة The ditermination
of Status فتحديد عضوية انسان فى مكانة جماعة معينة أو
طبقة معينة يمكن الوصول اليها اما ذاتيا أو موضوعيا . فيمكن عمل التحديد
الموضوعى عن طريق المؤشرات الامبيريقية الخاصة بجماعة معينة . فى بعض
المجتمعات هذه المؤشرات قد تكون ملابس رسمية مقصورة على كل جماعة
أو طبقة ، ولكن فى المجتمعات الأكثر مرونة تكون الحالة أقل وضوحا . فمثلا
لتبيان عضوية الطبقة فى المجتمع الأمريكى ، استخدم وارنر Warner
المهنة ومصدر الدخل ، ونمط المنزل ، ومنطقة السكن والتي تشير اليها على
انها بيان مميزات المكانة . فى دراسة يانكى ستي Yankee City
ثم ايضا مركب من مراتب الأفراد من خلال التعميم الذى ينالونه من أعضاء
المجتمع ، وتقييم عضويتهم فى مختلف الجماعات ، وتمييزهم برموز طبقة
معينة . وكذلك هولنجشيد Hollingshead فى دراسته لمدينة الما
(Elmtown) استخدم مقياسا من مكان السكن ، والمهنة ، والتعليم الرسمى ،
وسمى هذا المقياس بيان المركز الاجتماعى Index of Social Position
(ISP) (١) ويمكن تحديد المكانة أو الطبقة ذاتيا بسؤال الذات -
الانسان موضع السؤال - أن يضع نفسه فى البناء الطبقي .

علاقات المكانة

(المكانة دائما تكون علاقية أى تبادلية ، بمعنى أن لها معنى فقط فى
علاقتها بمكانة واحدة على الأقل . فمكانة المدرس تصبح بلامعنى بدون الطلاب ،
وكذلك مكانة رئيس بدون رؤوسيين ، وكذلك الطبيب والمرضى ، وأم وطفل ، وزوج

1) Hollingshead, Augst : «Elmtown's Youth» John Wiley and
Sons, Inc. New York. 1949.

ونوجة ، وصديق وصديق (١) . وهكذا كثير من المكانات الاجتماعية فى المجتمع تربط بين بعضها البعض علاقات دائمة . وفى المجتمعات المركبة الحديثة يوجد عدد كبير من المكانات الاجتماعية المتزاوجة ولها معاييرها . ولقد ذكرنا بعضها ويمكن اضافة البعض الآخر مثل أب وابن ، وأخ وأخت والمالك والمستأجر والبائع والمشتري هذه القائمة يمكن أن تمتد الى صفحات عديدة اذا أردنا أن نذكر كل المكانات المتزاوجة فى المجتمع . ولكن السابق ذكره يكفى كدليل على الأهمية الاجتماعية لظاهرة المكانات . كما أن هذا يوضح أيضا أن هناك عدد كبير من العلاقات الاجتماعية التى تربطنا بعدد كبير من الناس فى المجتمع المركب ، وهى علاقات مكانة أكثر منها علاقات شخصية ، وهذا لا يمنع أن تكون علاقة المكانة فى نفس الوقت علاقة شخصية ، كعلاقة الأب والابن هى علاقة مكانة وفى نفس الوقت علاقة شخصية .

ومن ناحية أخرى تلك المعايير التى تظهر فى المجتمع المركب ليست مجرد معايير بصفة عامة ، ولكنها معايير ترتبط بمكانات معينة . وتختلف المعايير طبقا لاختلاف علاقات المكانة . من أحد المعايير الهامة فى ثقافة المجتمع المركب هى عدم سؤال الآخرين عن ثروتهم ودخلهم فهو من المحرمات ، فلا يستطيع طالب أن يسأل أستاذه عن دخله أو راتبه ، هذا المعيار التحريمى قوى الى حد أن الأصدقاء المقربين لا يسألون بعضهم هذا السؤال . ولكن يلاحظ أن هذا المعيار التحريمى لا يستخدم بالنسبة لكل المكانات . فهناك موظف رسمى (جامع الضرائب) ليس له أى علاقة شخصية بنا حتى أننا قد لا نعرف اسمه ، ومع ذلك من حقه أن يسأل هذا السؤال ، ونحن أيضا علينا أن نجيب عليه اجابة صحيحة وصادقة ، فهى اذا علاقة مكانة التى ازلت هذا المعيار التحريمى الذى يكاد يكون عالميا . وبالمثل البنك الذى تريد أن تأخذ منه سلفة للبناء له نفس الحق

1) Biesanz : Op. Cit., P. 167.

فى أن يسأل هذا السؤال بل أنه من واجبه أن يسأل هذا السؤال • وهنا نرى تأثير المكانة فى تغيير المعيار من تحريمى الى ايجابى ، فهنا نرى أن المعيار تغير مع تغير المكانة • فنحن لا نعطى معلومات عن الدخل لأقرب الأصدقاء ، وتعطى للبنك عند أخذ السلفة •

هذه الأمثلة توضح أن المعايير مرتبطة بالمكانات ، وأن المعايير تختلف باختلاف المكانات وهذا أحد صفات المجتمعات المركبة •

علاقات المكانة والعلاقات الشخصية

سبق أن تحدثنا عن أن العلاقات الاجتماعية بين الناس تتم فى إطار المكانات ، وما نعتيه هو أن معرفة المعايير والمكانات تجعل من الممكن التفاعل بين الأفراد الذين لا يعرفون بعضهم بعضا • وهكذا تجعل من الممكن أيضا قيام المجتمع المركب • ولكن الناس عادة يرغبون معرفة بعضهم البعض ، بل ويحاولون تقييم بعضهم بعضا •

فعندما يشغل الناس المكانات ، فإنهم يؤدون أيضا أدوارا فى هذه المكانات ، وكل منهم يختلف عن الآخر فى أسلوب أدائه لدوره • وليست استجابات الناس رسميا فقط ، ولكن أيضا ميزاجيا وشخصيا • وينمى الناس اعجابهم ببعض الأفراد ، وينمون البعداء لآخرين أو على الأقل لا يرغبون فى صداقاتهم • وهنا نرى أن العلاقات الاجتماعية ليس لها الوجه الاجتماعى فقط فى إطار البناء الاجتماعى (المكانات ومعاييرها) ، ولكن أيضا لها وجه سيكولوجى فى حدود علم النفس الاجتماعى •

وفى الحقيقة لا أدبنا فى مثل هذا الموقف ظاهرة لا يمكن تجاهلها إذا كنا مهتمين كدارسى اجتماع ، بالحصول على فهم كامل للعلاقات الاجتماعية • فمثلا علاقات الأبوة والبنوة ليست علاقات مكانة فقط ، ولكن علاقات تتضمن

كل الشخصية ، الآباء عليهم واجبات ومسئوليات نحو أبنائهم ، ويدورهم يباشرون بعض امتيازات السلطة عليهم ويكونون فخورين بنموهم وتوليهم مناصب مرموقة ، وبالطبع هم يحبون أبنائهم . العلاقة هي من النوع المشحون بالعواطف المركبة . فى هذا الموقف تتراجع الى الخلف خواص المكانة البحتة للعلاقة . وهكذا بالنسبة لعلاقات كثيرة فى المجتمع ، العلاقات بين الأزواج والأصدقاء ، المعارف ، والجيران ، والقرباة وهكذا ، فى هذه العلاقات تأخذ الأخلاق والميزاج والشخصية أسبقية تبل المكانة .

ويلاحظ أنه فى هذا المقام نجد أنفسنا مهتمين بظاهرة أخرى : نريد أن تبين أن ما قد يكون علاقات مكانة فى البداية ، ربما يصبح بالتكرار علاقات شخصية . فمثلا التفاعل الأولى بين العميل والبائع هي علاقات مكانة ، ومن ناحية علاقات المكانة هناك معيار أن العميل دائما على حق . ويتردد هذا العميل على ذلك البائع يبتدىء كل منهما معرفة الآخر شخصا ، وبعد برهة يبتدىء كل من العميل والبائع تقييم كل للآخر شخصا ذاتيا ، وهكذا يصبح العميل لديه بائع يفضل ، وكذلك البائع لديه عميل مفضل ، وهكذا يبتدىء العميل تحية البائع باسمه وهو يرد التحية ، ويتمنى كل منهما للآخر الصحة الطيبة ، ثم يبتدىء البائع فى اختيار البضائع التى يرى أنها الأجود ، وأيضا العميل بدوره يثق فى اختيار البائع ، بل يرفض الشراء من أى بائع غيره ، ومثل هذه المواقف الاجتماعية تحدث فى كثير من علاقاتنا الاجتماعية .

وليس معنى ذكر هذه الأمثلة أن نجعل من هذا النوع من العلاقات أهمية أكبر من علاقات المكانة ، لأن الأساس فى بناء المجتمع هي علاقات المكانة ، إذ أنها العلاقات الأكثر دواما واستمرارا فى الوجود ، ومن ثم تستمر أهميتها وأيضا أهمية تطابق الأفراد للمعايير التى تتضمنها المكانة الاجتماعية . فمثلا البائع فى المثل السابق لا يتناول ثمنا أقل من العميل عما يأخذه من العملاء الآخرين . وبالمثل عندما مدير لشركة ما يبتدىء تفضيل بعض الموظفين على

الآخرين مجرد علاقاته الشخصية بغض النظر عن أخطائهم ، فانه بالضرورة سينتهى بالفشل فى عمله .

وهكذا تبدو أهمية التوافق مع معايير المكانة وعدم طغيان العلاقات الشخصية وخاصة فى المجتمع المركب . وكل ما أردنا الذهاب اليه هو أن العلاقات الاجتماعية فى المجتمع المركب هى مزيج من عوامل المكانة والشخصية، وأن العوامل الشخصية ليست غائبة كلية حتى فى أكثر الجماعات الرسمية تنظيما ، وانه فى كل مثل هذه الجماعات تنشأ عادة جماعات لا رسمية الى جانب الجماعات الرسمية ، وأن هذه الظاهرة جذبت انظار علماء الاجتماع .

تناقض المكانات

STATUS INCONSISTENCY

يشغل كل فرد عدد من المكانات فى نفس الوقت ، وبعضها قد يكون غير متوافق بعضه مع بعض ، (يسمى هذا الصراع باصطلاحات متعددة عند علماء الاجتماع ، مثل تناقض المكانات status inconsistency ، وعدم التوافق status incongruity ، وتباين المكانات status discrepancy وبينما يميل بعض علماء الاجتماع الى وضع تمايزات بين كل من هذه المصطلحات الا انها جميعا تستخدم لتشير لآى نوع من التناقض بين مكانات الشخص المتعددة . فقد يكون لمكانة اجتماعية مقام أعلى من الأخرى مثل رجل نبيل ولكنه فقير فتح محلا لبيع الأشياء الزهيدة . أو قد تكون المكانات محسدة اجتماعيا ولكنها غير ملائمة مثل عندما الشخص عمه أصغر منه بشكل واضح هنا مكانة العمر ومكانة القرابة متناقضة) (١) .

1) Horton and Hunt . Op. Cit., P. 105.

ماذا يحدث لو أن شخصا شغل مكانتين متناقضتى المعايير ، أى أنه عندما يتطابق مع معايير مكانة منهما فعليه أن يخالف معايير المكانة الأخرى ؟ هذا موقف معتاد فى المجتمع المركب وهو دائما يؤدي الى مشكلة فقد حدث أن أحد المدرسين فى مدرسة كاليفورنيا العليا قد فصل من مركزه لأنه انتقد مجلس ادارة المدرسة ، وكان اساس الفصل انه لا يحق للمدرس نقد أعضاء مجلس الادارة ، بينما أى مواطن له هذا الحق ، والمدرس هو ايضا مواطن ، ورغم ذلك لم تنقذ هذه الحقيقة المدرس من الفصل . وهكذا فالمميزات المرتبطة بمكانة ليست بالضرورة مرتبطة بالمكانات الأخرى التى يشغلها الفرد ، بل ربما تكون كل منهما متعارضة مع الأخرى .

الغرض من هذا الشرح هو ابراز ان المعايير المختلفة ترتبط بمكانات مختلفة . فالفعل المسموح به فى مكانة ما قد يكون ممنوعا عند مكانة أخرى . وقد يكون نفس الفعل مسموحا به بل كواجب فى مكانة ما ، ومحرم كجريمة عند شغل مكانة أخرى . فلا يستطيع أحد غير الطبيب وصف مخدر لمريض ، بل قد يحاكم الطبيب بتهمة الإهمال اذا لم يوفق فى وصفه وكانت حالة المريض تحتاج المخدر . بينما يحاكم كل انسان آخر يصف المخدرات لأحد . وايضا مطلوب من الرجل العسكرى فى مناسبات معينة أن يلبس اللباس الرسمى بينما يحاكم أى رجل مدنى يسمح لنفسه بلبس اللباس العسكرى .

وفى بعض الأحيان نجد محوا تاما لامتيازات وحقوق المكانة وواجباتها ، فيعتبر رئيس الولايات المتحدة على قمة تنظيم مسلسل، ومع ذلك يتلقى أوامر من ضابط المخبرات المكلف بحراسته . والادميرال يباشر الرئاسة الحربية على كل ضباط البحرية الذين يعتبرون تابعين له ويتضمن ذلك الضابط الطبيب ، وعندما يحدث أن يشغل الادميرال مكانة مريض تحت رعاية طبيب قد يكون مجرد ملازم، فهنا الذى يعطى الأوامر للادميرال هو ذلك الطبيب الملازم . ومن هنا نرى بوضوح أن السلطة تحددها المكانة وأن نفس الأفراد قد يمارسون علاقات تحو بعضها بعضا عندما يشغلون مكانات مختلفة .

وهناك موقف اجتماعي يوضح أن المعايير السائدة فى المجتمع منذ فترة كبيرة يكون لها قداستها ومن ثم تكسب السيادة ، والمثل الذى يوضح هذا هو أن هناك معيارا فى الجيوش أن الضابط الأصغر رتبة يفتح الباب للضابط الأكبر ويسمح له بالمرور قبله ، وفى الحرب العالمية الثانية ، استخدمت الجيوش الأمريكية النساء ، وهناك معيار فى المجتمع الغربى أن يفتح الرجل الباب للمرأة ويسمح لها بالمرور قبله . ولكن غيرة رئاسة الجيش على التقاليد العسكرية أصدرت أمرا بأن تتبع المعايير العسكرية بغض النظر عن معايير المجتمع . ولكن الأوامر العسكرية لم تستطع أن تضغط على تقاليد قديم ، تقليد ما زال المجتمع مستمر فى تأييده . وهكذا ساد معيار المجتمع على الأوامر العسكرية .

ويلاحظ أن الفرد يعتاد المعيار الرئيسى لمكانته المحورية Key Status وليس من السهل دائما التكيف لمعايير المكانات الجديدة، والاضطراب هو النتيجة الطبيعية لتغير المكانات عند الفرد الواحد . ولهذا من الصعب لشاب قد اعتاد مكانة الحياة المدنية التطابق مع المعايير المطلوبة لكافة جندى فى فترة قصيرة . وهذا هو السبب فى أن الجيش يأخذ وقتا فى تكيف الأشخاص الجدد لمكانة جندى أى غرس معايير المنظمة العسكرية فى شخصيته . وقد لا يفلح بعض الأشخاص فى التكيف التام لما هو فى الحقيقة يعتبر مجتمع جديد وثقافة جديدة . وأيضا العكس صحيح بالنسبة للرجال الذين يمضون حياتهم كضباط فى الجيش، فعند التقاعد والتحول الى مكانة رجل مدنى يجدون صعوبة كبيرة فى عملية التكيف لمعايير مكانة مواطن مدنى . فقد حدث أن ترأس أحد الجنرالات جامعة فى الولايات المتحدة ، وبعد اخذ الأصوات فى مجلس الجامعة على مسألة ما ، قال الجنرال السابق لسكرتير مكتبه (وزع الأوامر على كل من يعنيه الأمر) وهذا الاصطلاح يستعمل فى الجيش ، ولكن السكرتير نبه المدير الجديد الى أن التصويت لم يتضمن أى أمر وأن توزيعه من مكتب رئيس الجامعة ليس هو

الاجراء المناسب . وهذا يدل على صعوبة تكيف الجنرال السابق للمكانة الجديدة
كمدير جامعة (١) .

نوع آخر من صراع المكانة وتناقضها عندما لا يشغل شخص المكانة التي
يشعر أنه يستحقها ، فمثلا جماعات الأجناس الصغيرة مثل زنوج الولايات
المتحدة ، عادة يجدون أن مكانتهم الموروثة (زنوج) تحد من قدرتهم على الكفاح
من أجل النجاح في تحقيق مكانة مكتسبة عالية ، وبالمثل الوطنيون في روديسيا
أو جنوب أفريقيا وان كانوا غير أقليات وهم أصحاب البلاد الأصليين ، فمكانتهم
الموروثة كوطنيين تحد من فرص حصولهم على مكانات مكتسبة عالية بسبب
المستعمر الأبيض الذي يعتبر الوطنيون ذوي مكانة منخفضة عنهم .

(ولقد عملت دراسات عديدة عن سلوك الناس ذوي المكانات التي تتصف
بصفة عامة أنها متناقضة ولكن ليس هناك اتفاق قاطع على نوع سلوك رد الفعل
الذي يمكن توقعه كما قال هاتمان Hatman . ذلك يرجع الى أن الشخص
الذى يقع في تناقض المكانة قد يتبع أحد طريقتين متناقضتين من الفعل . النوع
الأول طالما هم جزئيا محرومون من المكانة المرغوبة ، فقد يتوحدون مع الجماعات
ذات المكانة المنخفضة ويأخذون على عاتقهم اتجاهات وميول وسلوك تلك الجماعة
وهكذا قد يكون لديهم القدرة على كسب القيادة في تلك الجماعة ، ويطالبون
بالمساواة . ويحدثنا التاريخ عن عديد من أولئك الذين كانوا مفكرين كأعضاء
في مجتمعاتهم ، أى تجبرهم مجتمعاتهم على شغل مكانات أقل مما يستحقون
أو يرغبون . فحركات التحرير التي قامت في أفريقيا وآسيا وقادها زعماء
وطنيون دليل على هذا النوع من السلوك .

والنوع الثانى من رد الفعل لتناقض المكانة هو انكار أى ارتباط بالمكانات
غير المرغوبة ، ولكن يتوحد مع رموز المكانة المرغوبة ، بل ويكون أكثر تشددا
من أولئك الذين يتمتعون بالمكانة المرغوبة منذ أمد بعيد . فمثلا الغنى ذو

1) Bierstedt : Op. Cit., PP. 271—274.

الأسلاف المتواضعين أو من أصل سلالى منخفض يثبتون انتسابهم الى المكانة المرغوبة ويروجون لقبولهم الاجتماعى فيها بالانغماس فى الافراط فى مظاهر الغنى لاثبات ثرائهم ، وقد يؤيدون ذلك بالانضمام الى الأحزاب السياسية ليؤكدوا هويتهم الايديولوجية كنافذة على الامتيازات . وتلك العملية لوحظت منذ امد بعيد بين مليونيرات البترول من تكساس ، والمهاجرون الذين عملوا ثروات ضخمة قد غيروا أسماءهم ليخفوا هويتهم الجنسية، بل ويقللوا احتكاكهم مع اولئك الذين من أجناسهم وأسلافهم (١) .

وهكذا الانسان الذى يقع فى صراع المكانة ربما يسعى الى الاقلال من التوترات اما بالتوحد مع الوجوه المنخفضة او العالية لصفات المكانة ، ولكن بأسلوب أو بآخر يؤثر الموقف فى تحديد مكانته وسلوكه .

ولقد استعملنا هذه الأمثلة عن صراع المكانات وتناقضها ، اذ يمكن من خلال هذه المواقف رؤية أهمية المكانات والمعايير المرتبطة بها . فبدون المكانات والمعايير المصاحبة لها يصبح تفسير السلوك الانسانى صعبا جدا وتصبح العلاقات الاجتماعية بين الناس الذين لا يعرفون بعضهم بعضا غير ممكنة ، وبالتالي يصبح وجود المجتمع المركب مستحيلا وتتحطم العلاقات الاجتماعية اذا حدث خطأ فى معرفة المكانة ، كما تصبح العلاقات صعبة اذا كانت المكانات غير واضحة فى أذهان المتفاعلين . ولكن من حسن الحظ أن معظم المكانات معروفة جيدا وواضحة المعالم ، والفرد يعرف المعايير المرتبطة بكل منها لأنه تشربها اثناء عملية التنشئة الاجتماعية ، وايضا تشرب ثقافته التى تعتبر المكانات ومعاييرها جزءا منها .

1) Horton and Hunt : Op. Cit., PP. 105 — 106

الدور

المكانة والدور

إذا تحدثنا تاريخيا، واضح أن الدور يأتي أولا في أى لحظة معينة فى مجتمع مركب • فالأفراد والجماعات يقومون بوظائف مختلفة عندما يتفاعلون، كما أن التغير يؤدي الى صنع وظائف جديدة يحتاجها النسق ، وعندما تثبت حاجة النسق أو المجتمع الى هذه الوظيفة تثبت الوظيفة فى الثقافة وتسمى هذه الوظائف بالأدوار الاجتماعية ، ومن ناحية أخرى تقيم المجتمعات هذه الأدوار ، ولهذا تعتبر بعض الأدوار أكثر أهمية وأكثر قيمة من أدوار أخرى • وهذا التقدير الاجتماعى لمختلف الأدوار الاجتماعية التى يقوم بها أعضاء المجتمع هو الذى أدى الى ظهور فكرة المركز والمكانة الاجتماعية • بمعنى أن المجتمع يقرن بدور معين مكانة معينة متناسبة مع أهمية الدور من جهة نظر المجتمع الذى فيه ذلك الدور • وعندما يعطى المجتمع هذه المكانة تثبت هى أيضا فى الثقافة ، ويصبح المكانة ودورها كوجهى العملة • (فكل مكانة فى البناء الاجتماعى تتضمن دورا ، أى حدا أدنى من نمط سلوكى متوقع وربما مطلوب من أى إنسان يشغل المكانة ، فمفهوى المكانة والدور دائما مرتبطين) (١) • (فالمكانة والدور هما وجهان لظاهرة واحدة ، المكانة هى مجموعة الامتيازات والواجبات والدور هو القيام بأعباء هذه الواجبات وتلك الامتيازات) (٢) •

وهكذا أصبح مفهوى المكانة والدور لهما أهمية كبرى فى العلوم الاجتماعية ، ولهذا علينا أن نعرفهما ونميز بينهما • المكانة ببساطة هى مركز

1) Biesanz : Op. Cit., P. 168.

2) Horton and Hunt : Op. Cit., P. 99.

ينتمى المجتمع أو فى جماعة ولكل مجتمع أو جماعة عدد كبير من هذه المراكز ، ويشغل كل عضو عدداً من هذه المراكز بعدد الجماعات التى ينتمى إليها ، وتختلف مكانة الفرد باختلاف الجماعة . فالمكانة الاجتماعية تعطىها الجماعة للفرد لانتسابه لها ولعضويته فيها ، أو نتيجة لتنظيم الجماعة ، أن المكانة مركز فى بناء الجماعة أو المجتمع أنه تنميط ثقافى ، ومن ثم يصبح موجوداً قبل أن يأتى أى فرد معين ليشغله .

والدور هو الوجه الديناميكي أو السلوكي للمكانة الاجتماعية ، فنحن نشغل مكانات أما الأدوار فنحن نؤديها ، فالدور هو أداء فرد معين لواجبات المكانة الاجتماعية ويتمتع بمميزاتا وحقوقها . فالدور هو ما يفعله العضو فى المكانة التى يشغلها . وليس معنى هذا أن العضو فى أدائه لدوره مطلق الحرية ، فالأدوار طالما هى أنماط ثقافية للفعل للمكانة معينة أى أن العضو يؤدي دوره فى ظل مكانة معينة ، والمكانة الاجتماعية كما نعلم مرتبط بها معايير توجه فعل شاغل المكانة وتتنبأ عن توقعات معينة . ذلك أنه لا يمكن أن تنظم الحياة الاجتماعية بدون توفر درجة معينة من الاتساق والتوافق ، وأنه لابد من وجود أنماط معينة من القواعد وأنواع معينة من المعايير تتحكم فى أنماط السلوك بحيث يمكن للفرد أن يتوقع من الآخرين سلوكاً معيناً بالذات فى موقف معين بالذات . لأن هذا السلوك تمليه تلك المعايير المرتبطة بهذه المكانة ولولا هذه المكانة وتلك المعايير لما أمكن الكلام عن البناء الاجتماعى . ومن ثم فالدور الدور هو محدد بهذه المعايير ، حتى أنه يذهب بعض علماء الاجتماع إلى اعتبار أن (الدور يتكون من معايير ، التى هى الأنماط المثالية للفعل والتفكير والشعور والفهم المتبادل بشأن الصواب والسلوك الصحيح فى مختلف المواقف ومستوى ما هو مقبول اجتماعى . فالمعايير تحدد التوقعات التقليدية التى يتمسك بها الناس بشأن سلوك الآخرين) (١) . ومن ثم (يتضمن مفهوم الدور مجموعة

1) Biesanz : Op. Cit., P. 168

من التوقعات عن سلوك الفرد نفسه وعن السلوك المتبادل للناس في الموقف الاجتماعي (١) .

ومن ثم فالدور هو حزمة من المعايير التي تحدد الصواب والواجبات والميزات لشخص يشغل مكانة معينة . والمعايير ليست متوحدة معه شخصيا ، انما هي مرتبطة بالمكانة الاجتماعية . فالأدوار هي عناصر الثقافة ، والمكانات عناصر البناء الاجتماعي . ولهذا عادة يستخدم مصطلح المكانة لوصف كيف على الفرد أن يعمل عندما يشغل مركزا معيناً في البناء الاجتماعي ، بينما الدور يستخدم ليشير الى كيف واقعياً ينجز الفرد الدور . وفي مثل هذا المحتوى توجد المكانات مستقلة عن الأفراد ، بينما الأدوار تفترض حضور فرد معين . (وبعض المناقشات تقسم المحتوى لموقف اجتماعي الى ١ - الدور الذي يتعلق بواجبات المركز ٢ - المكانة التي تتعلق بالحقوق الممنوحة للمركز) (٢) .

(ولهذا منذ زمن طويل قد أشير الى الأدوار على أنها الوحدات الأساسية للسلوك الاجتماعي للأفراد . وكان أحد المساهمات الكبرى لمدارس البنائية الوظيفية هي ابراز الأهمية الكبرى والناحية الديناميكية للأدوار على أنها أهم نقطة التقاء بين السلوك الفردي والوظائف الاجتماعية) (٣) .

ومن الواضح أن مختلف الأعضاء في مختلف المجتمعات يفعلون أشياء مختلفة في نفس المكانات، ومن ثم فمفهوم الدور هو الذي يجعلنا نأخذ في الاعتبار هذه الاختلافات ، ولفهم ذلك التمايز بين الدور والمكانة بشكل أكثر وضوحاً ، تخيل مكانة مدرس لجزء من البناء الاجتماعي لمجتمع كالسويد ومجتمع آخر كالصين الشعبية ، ثم اذهب الى مفهوم الدور ، وسوف تتحقق أنه في كل من

1) Horton and Hunt : Op. Cit., P. 100

2) Allyn : Op. Cit., P. 58.

3) Eisenstadt, S.N. : «Essays on Comparative Institutions» John Wiley and Sons, Inc., New York. 1965.

الاجتماعيين المعايير المرتبطة لمكانة المدرس في كل من المجتمعين مختلفة جدا ،
ومن ثم متوقع من كل من المدرسين تدريس اشياء مختلفة •

وليزيد من الشرح لهذه المسألة نضرب مثلا برئيس الولايات المتحدة ،
فرئاسة الولايات المتحدة هي مكانة اجتماعية مرتبط بها معايير عديدة •
فالانسان الذي يشغل مركز الرئيس أيا كان هو ، له واجبات ومسؤوليات معينة ،
ومن ناحية أخرى يتمتع بمميزات معينة • هذه الواجبات تتعلق بالمكانة وليست
بالفرد • وبالرغم من ذلك فكثير من هذه الواجبات أدت بأساليب مختلفة •
فالدور الذي أداه روزفلت يختلف عن الدور الذي أداه جون كندی عن الدور
الذي أداه نكسون ، مع أن المكانة الاجتماعية واحدة تقريبا في كل الحالات ،
ولكن ما اظهر هذه الاختلافات هو الدور • وقد قلت أن المكانة الاجتماعية واحدة
تقريبا لأن المكانة أيضا تتغير عبر الزمن ، فيضاف معايير جديدة أو تطمس
معايير قديمة ، مثلما يمارس بعض الرؤساء سلطات استثنائية لظروف الحرب
مثلا وآخرون لا يحدث في عهدهم ذلك • فالمكانة لرئيس الولايات المتحدة هي
نفسها بغض النظر عن من يشغلها ولكن شخصية الفرد لها اثر كبير فيما يتعلق
بإداء الدور • ولهذا فالمكانة هي المركز ذاته ، ولكن ما يفعله الفرد بهذا المركز
هي مسألة أداء الدور •

ويلاحظ أن كلا من ظاهرتي المكانة والدور في حالة تغير دائم فهما
ديناميكيان • واضح أن الدور يتغير مع كل شاغل جديد للمكانة ، ولكن المكانة
الاجتماعية تتغير فقط عندما تتغير المعايير المرتبطة بها • فعبر الزمن قد تضاف
مسؤوليات وواجبات جديدة الى مكانة اجتماعية ما ، أو تزول معايير قديمة
مرتبطة بها • وفي بعض الاحيان أداء الأدوار بقوة عقلية كبيرة قد تنمى وظائف
المكانة • وفي بعض الاحيان تلك الوظائف تتغير تحت ضغط حاجات النسق الذي
تكون المكانة جزءا منه • فمثلا عندما يزداد حجم اتحاد فقد يكتسب شاغل الأدوار
الرئيسية فيه واجبات جديدة ، أو قد تنشأ مكانات جديدة ، كما حدث عندما

توسعت الجامعة نشأت مكانات اجتماعية جديدة كثيرة • وهكذا عندما نقول ان الدور هو الوجه الديناميكي للمكانة ، فنحن لا نعنى ان المكانة الاجتماعية ثابتة ، ولكن كلامنا من الدور والمكانة عناصر ديناميكية فى حياة المجتمع ، ولكن الدور اكثر قابلية للتغير من المكانة الاجتماعية ، وهى بدورها اكثر ثباتا من الدور •

وعادة عندما نعاين بين شيئين مرتبطين فانه من المستحسن من اجل مزيد من الوضوح ان نسأل ما اذا كان من الممكن ان يظهر احدهما دون الآخر • الحقيقة ان كثيرا من علماء الاجتماع يقولون انه لا دور بلا مكانة ولا مكانة بدون دور • وبالرغم من ان المكانة والدور ظاهرتين يتعلق كل منهما بالآخر فانه من الممكن وجود احدهما بدون الآخر • فمكانة بدون دور هى بكل بساطة مركز فارغ فى هيئة ما ، فمثلا عندما يتوفى رئيس جمهورية فان نائب الرئيس يحل محله ويؤدى دوره ، ولكن تظل مكانة نائب الرئيس جزءا من نظام الحكومة ولكن تظل بدون دور حتى تملا فى الانتخابات التالية ، وبالمثل اذا استقال مدير جامعة فان شغل منصبه عادة يأخذ وقتا للعثور على الرجل المناسب ، أى ان المكانة هنا تختفى، ولكن لا يتوقف أداء الدور، وقد يقوم نائب أو وكيل الجامعة، أو توزع واجبات الدور على عدد من العمداء ، المهم انه فى هذه الحالة يوجد دور ولا توجد مكانة •

تأسيس الأدوار

Institutionalization of Roles

(كثير ما الأدوار تكون مؤسسية Institutionalized بمعنى أنها خاضعة لقواعد واضحة ومعلنة وضعتها السلطة القائمة فى حينه أو

العادات الاجتماعية التى لها قوة القانون • والتأسيس مسألة درجة ، بمعنى أنها خاضعة للضبط الرسمى وغير الرسمى • فمثلا اهمال الآباء الشنيع لأدوارهم مثل عدم ارسال الطفل الى المدرسة أو المضرب الوحش للطفل يستدعى جزاءا رسميا (١) •

وفى الحقيقة أن بعض الأدوار محددة بدقة ومتطلباتها من شأغليها واضحة جدا وثابتة • فى مثل هذه الحالات الواجبات تكون معلنة بوضوح ، وربما تكون مكتوبة فى دليل مختصر ، ومن ثم يتوقع من شاغل الدور اتباع القواعد ١ ، ثم ٢ ثم ٣ وهكذا ، بل فى الحالات التى لا يوضحها الدليل يطلب شاغل الدور تعليمات من رئيسه • وعادة مثل هذه الأدوار لا يسمح لشاغليها بالانحراف عن السلوك الموصوف ، ويقدم نظام الجيش مثلا واضحا لمثل هذه الأدوار الشديدة التحديد والبناء • وعلى أى حال كثير من الأدوار الشديدة البناء ، بينما تتطلب التطابق فى مواقف معينة تعتبر حساسة ، تميل أن تكون أكثر تسامحا فى مناطق أخرى • فضابط الجيش قد يجبر على الالتزام بشدة عند انجاز (أداء دور) خطة عسكرية كتحرك قواته من موقع الى موقع مثلا ، ولكنه عند تفاعله مع مساعديه من الضباط فى وقت التدريب اليومى يسمح له بنوع من المبادأة والانشاء •

وفى نفس الوقت هناك كثير من الأدوار ليس فى تحديدها تلك المصرامة بل تكون محددة وفيها شئ من الحرية ، فقد لا تسمح فقط بل حتى تتطلب قدرا كبيرا من التعبير والتفسير الشخصى فى اثناء انجازها • وهذه الحالة تصدق على كثير من الأدوار المهنية مثل البحث العلمى ، ومراكز تنفيذ خطة تنمية مثلا حيث القرارات لا يمكن وجودها فى دليل ، وحيث الحلول للمشاكل الجديدة والمعقدة تتوقف على مهارة ونكاة وخبرة الفرد المنجز للدور •

1 — Biesanz : op. cit., P. 170.

ويلاحظ أنه كلما كان النسق الاجتماعى ساكنا وتقليديا وكلما زاد نجاح ادواره فى حل مشاكله وتحقق اهدافه ، كلما كانت الأدوار فيه محددة بدقة أكثر ومؤسسة بشكل يدل على أنها ذات بناء متين . ومثل هذا النسق يرفض السماح بالتغير فى الأدوار أو حتى أن يجعلها أكثر مرونة ولو كانت العواقب وخيمة وحتى لو كانت مدمرة ، وهذا أحد اسباب عدم قدرة الجيوش فى بعض الأحيان التكيف مع مشاكل حربية جديدة ومن ثم تخسر الحرب وكذلك أحد هذه الأمثلة هو افلاس بعض الصناعات فى بعض الأحيان .

ومن ناحية أخرى النقص النسبى فى التأسيس التى تتصف بها بعض الأدوار فى الاتساق غير التقليدية ، أو فى نسق اثناء عملية التغير ليست بالضرورة نتيجة تكيف رشيد لمشاكل ومواقف جديدة ، ولكن ، ربما يعزى ذلك النقص النسبى جزئيا أو كليا الى الاضطراب الذى غالبا ما يصاحب انهيار التقليدية والتغير الاجتماعى .

ويمكن شرح هذا عن طريق الأدوار التى تحدث فى الأسرة . ففى المجتمع التقليدي، دور الزوجة، والأم ، والأب، والزوج ، عادة يكونون مأسسين بصلاية ومن ثم محددين بوضوح ، وأصبحت الأدوار نفسها منقرسة فى التقليد ، وقد تتغير قليلا جدا على مدار عدة أجيال ، ولكن بالنسبة لجيل واحد هناك اتفاق قوى داخل المجتمع بالنسبة للحقوق والواجبات والأعمال . فلا تعاني المرأة من أى اضطراب حول التوقعات والمتطلبات التى يضعها على عاتقها دور الزوجة والأم ، كما أنها ليس لديها أدنى شك فيما يختص بمحتوى دور زوجها وبالمثل دور حماتها . فالمجتمع يصف ويرسم تلك الأدوار بوضوح . بينما فى المجتمع الأمريكى المعاصر يوجد أقل اتفاق . فالزوجة الصغيرة ليس لديها فقط تخيل غير واضح عن دور الزوجة والأم ، ولكن الفكرة التى قد تكون لديها ربما تختلف بشكل كبير عن الفكرة التى لدى زوجها . وربما يكون الزوج فى نفس المازق ، وبالإضافة الى ذلك قد يكون بينهم اتفاق قليل على نوع الدور

الذى على الحماة أن تؤديه • أو ربما يكون لدى كل من الزوج والزوجة فكرة صلبة عن دور الزوج والزوجة والأم والأب والأبناء والبنات ، ولكن كل من الفكرتين (فكرة الزوج وفكرة الزوجة) مختلفتين ومتباعدتين كثيرا أو قليلا • وهكذا يعتبر عدم تأسيس الأدوار وبالتالي عدم وضوحها أحد خواص المجتمعات اللامتجانسة ، تلك المجتمعات التى تنهار فيها التقاليد ، وتلك المجتمعات التى تعاني من وطأة التغير •

على أى حال ، التحليلات الحديثة تبين أن الأدوار تتركب من عناصر عدة – أنماط سلوك واجبات الدور – تماما مثل أهدافها ومعاييرها وعلاقاتها بالأدوار الأخرى • ولو أن بعض العناصر تعمل معا ، إلا أنها أيضا يمكن أن تستقل ، ومن ثم لا بد من دراستها من وجهة النظر هذه • فكل من هذه العناصر عادة خاضعة لتأثيرات مستقلة ومن ثم يمكن أن تشكل بؤرة تغير تؤثر فى الدور ككل بأساليب مختلفة ودرجات مختلفة • ولهذا لا يجب أخذ الدور كنمط من السلوك أو تحديد معيارى للسلوك وضع وثبت فى البناء النظامى Institutional Structure للمجتمع ، والذي يجب على الفرد أن يكيف نفسه له خلال التنشئة الاجتماعية وخلال التفاعل مع الناس الآخرين • وبالأحرى تشكيل أى دور معين ومكونات أهدافه ، وتبلور عناصره ومن ثم تأسيسه هو نتاج قوى اجتماعية متباينة ومتعددة ، أو ميكانيزمات تصنع التبلور والتأسيس المعين لمختلف عناصر الدور • ومن ثم عناصر أى دور من المستحسن دراستها طبقا لدرجة التأسيس فى كل دور ، أو طبقا لما إذا كان كلها أو بعضها أصبح مؤسسا فى أى لحظة معينة •

وبالمثل تأسيس مختلف الأدوار ربما بدوره يؤثر فى تطور البناء النظامى للمجتمع • وتحدث عمليات صنع وتأسيس مختلف الأدوار باستمرار فى كل المجتمعات وحتى إذا كان فى بعض الحالات التأسيس والتحديد الأساسى للدور ثابت لمدة طويلة من الزمن ، فإن التأكيد النسبى على مختلف واجبات

الدور سوف يختلف طبقا للمواقف والقوى المختلفة التى تتفاعل معه ، وهكذا بدلا من أخذ خريطة الأدوار Role-map, لمجتمع معين على أنها ثابتة تماما، فإنه يجب أخذها على أنها فى حالة اعادة تأسيس دائمة ، وخاصة فى المجتمعات التى تعاني من وطأة التغير . ويتضح ذلك أكثر اذا درسنا العلاقة بين الفرد ودوره التى سنتجه اليها فى الفقرة التالية :

وفى الحقيقة فإن الانسان يحتاج بشدة الى الأدوار المؤسسة والمحددة بدقة وعندما يوضع فى الأدوار التى تتصف بالتفكك أو التى تكون زائدة المرونة فقد يتعرض الى قدر كبير من القلق والاحباط ، وبدلا من الترحيب بالحرية التى تسمح بها الأدوار ، فإن التعليمات الغامضة أو الناقصة تؤدي الى احباط الشخص كلية .

الفرد والدور

يؤدي كل فرد أدوارا عديدة خلال فترة حياته بالرغم من اختلاف أنماط الأدوار باختلاف المجتمعات . ويتميز المجتمع الصناعى الحديث بشبكة كثيفة ومعقدة من الأدوار المتاحة لعدد كبير من الأفراد . فقد يكون الشخص أبا ، ورجل مطافئ، وقائدا لفرقة كرة قدم وعضوا فى جمعية خيرية، ومخبرا لصحيفة كل هذه الأدوار فى نفس الوقت ، وهذا كله لا يستوعب عدد الأدوار التى قد يكون منشغلا بها . وبصفة عامة عضوية الشخص فى أى نظام (نسق) نفترض دورا واحدا محددا ، ولكن ليس بالضرورى أن يكون الأمر كذلك ، فقد يشغل أكثر من دور واحد فى نظام معين ، فمثلا اذا كان عضوا فى جمعية خيرية فقد يكون عضو مجلس ادارة ، ومعلما لأبناء الجمعية ، وقائد فرقتها الرياضية ، وكذلك فى نظام الأسرة قد يكون زوجا وأبا واذا كانت والدته تعيش معه فسوف يظل دور الابن له معنى .

وفى الحقيقة ينظر رجال الاجتماع الى الانسان على انه كائن منجز
للأدوار فى مختلف الجماعات والمواقف التى هو جزء منها . وفى الحقيقة يمكن
النظر الى المجتمع ككل أو أى نظام اجتماعى هو الكم الكلى للأدوار المنتشرة
فى داخله . وتحدد النظم معايير الأدوار التى تتضمنها . فدور رئيس انكبة
أو رئيس العمال تحدها المنظمة المعينة التى تحتوى هذه الأدوار . فى
المجتمعات الحديثة ، تحدد المعايير التشريعية Legal Norms الحقوق
والمواجبات للمواطن فى مجال واسع سواء فى السياسة أو الاقتصاد أو
الاجتماع . ولكن المواطن ليس مواطناً فقط ، ومن ثم فهناك أيضاً أدوار أخرى
تختلف فى بعض الأحيان بالنسبة للصغار والبالغين ، وبعض الأحيان عن طريق
اختلاف الجنس والنوع . ونحن نحب أن نفكر فى أن الأدوار الأبوية يحددها
عند المستوى المحلى الآباء والثقافة التى يتمثلونها سواء أكانت ثقافة يدوية
أو ريفية أو حضرية سودانية أو مصرية أو سعودية ، أو طبقة عليا أو متوسطة
أو أيا كانت الثقافة . وإن كان هذا حقيقة تماماً ، إلا أنه فى نفس الوقت تحدد
الحكومة أنواع الأعمال التى تحرم فيها تشغيل الأطفال ، وتأمّر الآباء بإرسال
أبنائهم الى المدارس ، وتصر الحكومة على أن يجنب الآباء أطفالهم السلوك
الملاخلاقى والحكومة فى فعلها ذلك تحدد أدوار الآباء والأمهات .

ويلاحظ أن اصطلاح الدور يشير الى دور آخر على الأقل ، مثل الأستاذ
والطالب ، والزوج والزوجة ، ورئيس العمال والعامل . وعندما يتفاعل
شخصان فى محتوى مثل هذه الأدوار ، فسلوك كل منهما تحده الأدوار على
الأقل جزئياً ، فيتوقع من كل منهما مراعاة بعض القواعد الأساسية التى
يوضحها دوره ويشير إليها دور الشخص الآخر والموقف ، كما أن
كلا منهما يطلب من الآخر احترام هذه القواعد . ولقد تختلف حقوق
وواجبات كل منهما ، ولكن مفترض بأسلوب ما أنها معروفة لكل
منهما ومقبولة من كل منهما . وهكذا عندما يعطى ضابط بوليس مواطناً تذكرة
مخالفة ، فإن سلوك كل منهما متوقع أن يراعى حدوداً معينة قد حددها المعايير

المرتبطة بالأدوار ، فمثلا متوقع من رجل البوليس أن يعطيه تذكرة عن مخالفة قانونية ، ومتوقع من المواطن أن لا يستخدم لغة نابية .

(واضح أن الدور قد يتضمن أكثر من دور آخر ، وفى الحقيقة يظهر فى العلاقات الاجتماعية تجمع ، أو مجموعات أدوار ، فشخص طبيب ومدير مستشفى قد يوضح مجموعة أدواره فى احتكاكه بعمله كالاتى : مدير ، وأطباء آخرون ، وممرضات ، وفنيون ومرضى وحرفيون آخرون .) (١) ، فاصطلاح الدور يستخدم ليشير الى أنه قد يكون لمكانة ليس مجرد دور واحد ، ولكن عددا من الأدوار المتحددة المتلائمة معا . (٢) فمثلا زوجة هى أيضا ابنة وقريبة ومواطنة ، ومحتمل أن تكون أما وطاهية وربة منزل وعاملة . وهكذا مجموعة دورها تتضمن مجموعة من الأدوار المترابطة ، وإن كان بعضها يتطلب أنماطا متباينة من التكيف . وليس من الضرورى أن ينجح الفرد فى كل مجموعة أدواره ، فقد يكون هناك استاذ عالم ناجح ولكن يفشل فى دور مدير جامعة . انجاز الدور بنجاح غالبا يتطلب التوافق مع عدد من أنماط السلوك المرتبطة به . هذا التعدد فى الأدوار قد يؤدي الى بعض مؤثرات الدور ، ولكن ليس بالضرورة ، لأنه يمكن أن يؤدي بنفس القوة الى زيادة قدرة الانسان على ملء أدوار متعددة بنجاح .

انجاز الأدوار

Role Performance

بمجرد أن نعرف البناء الاجتماعى لجماعة وشبكة المكانات الاجتماعية والأدوار والمعايير المرتبطة بهما يمكن أن نرسم النمط العام للتفاعل فى داخل

1 — Allyn : op. cit., P. 61.

2 — Horton and Hunt : op. cit., P. 100

الجماعة بدون الإشارة لأى فاعلين معينين ومسئولياتهم الخاصة • وهكذا نستطيع أن نصف مباراة كرة سلة فى عبارات من مركز كل لاعب ودوره والقواعد العامة للعب •

ولكن انجاز الأدوار هو الذى يعطى الحياة لمباراة كرة السلة أو المسرحية اهتمامنا فيما يدور حولنا سواء بتمثيلية أو مسرحية أو التغير الاجتماعى ، كل هذا له جذوره فى الاختلاف الواسع فى انجاز الأدوار الذى يمكن أن يحدث فى داخل المكانات المحددة ثقافيا على أنها ذات شكل واحد • فالأدوار هى التى تشكل التفاعل الاجتماعى الجارى لأى جماعة • ونحن نرى فى انجاز الأدوار الأداء الديناميكى للمكانات والشخصية • ولكن أى دور مهما كانت المعايير المرتبطة به فانه لا يمكن أن يكون أكثر من مرشد لسلوك المنجز ، لأن الدور لا يمكن أن يصف الاختلافات الدقيقة لسلوك دور شخص معين • فدور جديد يأخذه شخص على أسس من طموحه أو كنتيجة حقيقية لاكتسابه مكانة جديدة • فان مثل هذا الشخص يعمل على تحليل اتجاهات وسلوك نفسه واتجاهات وسلوك الآخرين عنه • واضح أن الذات لا تظل بلا تغير بعد هذا النوع من الخبرة • فامرأة لم تكن متزوجة ثم تزوجت ، واضح أن مكانتها قبل الزواج تختلف عن مكانتها ودورها كمتزوجة ، ومن ثم بأساليب عديدة تبدو شخصا آخر ، بمعنى أن هناك تأثيرا متبادلا بين الشخصية والدور • وهذا يبدو واضحا فى الأدوار المهنية حيث تنتج تغيرات فى الشخصية ، وأيضا تغيرات فى انجاز الأدوار • فقد يعتذر البيروقراطى عن القرارات الجبرية التى عليه تنفيذها على العاملين بأن القواعد تتطلب منه مثل هذا السلوك ، ولكن من الممكن فى وقت ما يصبح واقعا أكثر بيروقراطيا فى اتجاهاته ومشاركاته، وحتى يصبح أكثر صلابة مما يحتاجه الدور •

شخصية معينة تفضل أداء أدوار معينة ، وتلك الأدوار بدورها تميل الى

تنمية وتقوية الصفات الشخصية التى تكون ملائمة للدور . فهناك كمية كبيرة من الهجرة الاختيارية لأدوار معينة . فعادة يميل وينجذب الأفراد نحو الأدوار التى تقابل احتياجاتهم العاطفية ومهاراتهم ، ولسوف يكون لهذا منفعة لكن من الدور والشخصية .

ويلحظ ان انجاز الشخص للدور يتأثر أيضا بأسلوب الآخرين فى الموقف وهم يؤدون أدوارهم المتزاوجة ، وأيضا درجة تأييدهم للجزاءات . فمثلا اذا كانت مدرسة لا تعتنى بانجاز تلاميذها لأدوارهم (اعمالهم المنزلية) سواء اكانوا يؤدونها جيدا ام لا ، فهى سوف لا تمارس أى تأثير يؤدى الى الانجاز الجيد فيما يختص بالتلاميذ . ومن ناحية أخرى حتى اذا كانت المدرسة لاتبالي حقا بمدى مذاكرة تلاميذها ، ولكن تريد ان تعتبر نفسها مدرسة جيدة عند رؤسائها ، وتحافظ على عملها فسوف تشجع التلاميذ على الأداء الجيد . هذا الضغط من الجزء الثالث (الرئيس) فى الموقف يعمل كضبط اجتماعى قوى . ماذا يقول ناظر المدرسة اذا رسب التلاميذ ؟ . وهكذا كلما كان الجزء الثالث فى الموقف أكثر قربا وتخصصا وتأييدا للجزاءات ، كلما كان أكثر تأثيرا فى تأييد انجاز الدور . وهكذا قد يباشر الناظر ضغطا على كل من المدرسة والتلاميذ .

ولأن الأدوار متزاوجة فانها تميل الى تأييد كل للآخر . فالفاعل الذى يفشل فى انجاز دوره يجعل من الصعب على الشخص المقابل اداء دوره . وهكذا نظرا لمتزواج وترابط الأدوار فان النجاح او الفشل فى اداء دور يؤدى الى نتائج مماثلة فى الدور الآخر . فالطالب الذى يفشل فى اداء دوره فيرسب ، ويؤثر فى أبويه ومدرسه بأن كلا منهما يجرن .

كما ان هناك ابوارا بطبيعتها تجعل الفرد المنجز متفردا فى انجازته ومتميزا ذلك لأن الدور بطبيعته يسمح بمجال واسع من التفسير عن الأدوار الأخرى .

من بين تلك الأدوار الفضاضة التى تستخدم لعدد من المواقف مقارنة بالأدوار التخصصية لمهنة خاصة • فمثلا علاقات وتفاعل الأصدقاء والأقارب فى معظم المجتمعات يحكمها معايير فضاضة جدا ، تسمح للمنجز بأداء دوره بأسنوب يكاد يكون متفردا أى خاصا به جدا ، فإذا فوضنا الدور السابق ، فى مقابل الدور الضيق والمحدد بدقة لمهنة مثل طبيب رمد أو ضابط جيش ، يتضح لنا تماما أن أسلوب الانجاز يختلف تماما فهو لا يسمح بذلك المجال الواسع لتفسير واجبات الدور •

كما أن الأدوار الجديدة ، وغير المحددة من قبل أى التى لم تتأسس بعد ، تتيح للفرد أسلوبا فى الانجاز حرا من كل قيود ، الا قيود المعايير العامة فى المجتمع ، مثل منتج تليفزيونى فى مجتمع لم يكن فيه تليفزيون من قبل ، فهنا يضع الفرد تفسيراً ينشئه هو انشاء ، فهو يضع حدود الدور وواجباته ومسئوليته • ومن ثم يصبح لديه مجال واسع جدا فى انجاز الدور • ذلك ينطبق أيضا على انجاز الأدوار التى فيها التفاعل مع الآخرين يحدث نادرا ومن ثم فالتوقعات المتبادلة قليلة جدا ، فمثل هذا الدور لم يتأسس بعد ولم تحدد بدقة مسئولياته وواجباته لعدم استخدامه الا نادرا ، ومن ثم يصبح الفرد المنجز للدور حرا فى انجازه ولديه مجال واسع لتفسير الواجبات حسب الموقف الاجتماعى الحادث •

توترات الدور

Role Strain

من الممكن أن يكون هناك فرد مستغرق فى دوره (١) • ومثل هذا الفرد يعتبر فى نظر علماء الاجتماع أنه استدمج دوره ، وتسمى هذه الظاهرة بظاهرة استدمج الأدوار Internalization of Roles . ويحدث استدمج الدور

1 — Allyn : Op. Cit., p. 66.

كجزء من عملية التنشئة الاجتماعية والتي تكون أكثر تركيزاً في الطفولة ، ولكنها تستمر خلال كل الحياة كتعليم وعقاب وثواب . وعندما يستدمج الدور يصبح الفرد متقبلاً لمعايير الدور على أنها الصواب ، ومتميزة بين المعايير بأسلوب عام يتصف بالنسبة للفرد بالسهولة واليسر ، ويشعر الفرد عاطفياً بما يوجه إلى القيم الخاصة بالدور . ومن ثم يمكننا القول أن الدور استدمج تماماً عندما يشعر الشخص بأنه مذنب أو غير مرتاح إذا لم يتطابق مع معايير الدور ، ومن ثم يشعر بأثم عاطفي لعدم توفيقه في انجاز الدور ، هذا الجزء الداخلي القوي يميل إلى تأمين وتأكيد انجاز الدور . (وأعظم أمنية لأي نسق أن يجعل أفرادها يتمثلون معاييرهم حتى تصبح المعايير لب ضميره الأخلاقي ، وهكذا يؤمن تطابق الأعضاء) (١) . وحتى إذا كان الدور أقل استدماجاً ، فقد يظل الشخص متطابقاً طالما هو يريد تجنب نتائج عدم التطابق وهي الجزاءات التي وضعها أولئك الذين في علاقات متبادلة معه .

وهكذا عندما يشغل الفرد دوراً ما فهو يكون متميزاً ومتفرداً ، وهذا يتضمن نوعاً من التكيف بين شخصيته والدور فتبدو بعض الأدوار متطابقة مع أصحابها وكأنها فصلت لهم . ولكن في بعض الأحيان ، والأكثر وجوداً في الواقع أن هناك تفاعلاً بين الفرد والدور ، ومثل هذا التفاعل قد يكون مناسباً ، أو قد يكون مؤلماً ومولداً لضغوط وتوترات كثيرة . فقد يشعر الفرد أن الدور يجبره على تعريض نمط أخلاقه للخطر ، أو قد يعاني وطأة توترات زائدة عن الحد لأنه ببساطة لا يستطيع الوفاء بمتطلبات الدور في حدود مهارته أو الوقت والجهد المطلوب لأداء الدور . وبعض الأدوار يمكن أن تضع على عاتق الأفراد متطلبات متطرفة ، فقد يطلب دور من شاغله سلوكاً قد يجده الفرد تشمتز منه النفس أو يستحيل عمله تحت أي ظرف من الظروف . عمل حمام أو لباس مريض ذكر غريب بالنسبة لفتاة تشغل دور ممرضة ربما لا يكون فقط ممكناً بل

1 — Ibid., p. 23

عملا ليا ، ولكن يصبح عملا دنيئا فى ظل ظروف أخرى • وهكذا نجد أن بعض الأدوار ربما تتصارع بشدة مع حاجات وقيم الفرد حتى أنه لا يحدث أى تكيف ، حتى وإن استمر الفرد فى شغل الدور • وهذه الظاهرة من التاكيف من الدور والشخصية يسمى صراع الدور والشخصية • Personal—Role Conflict

وفى الحقيقة أنه مبدئيا على الأقل ، هناك عادة دور وشخصية وكل جديد على الآخر والمفترة الأولى تتميز بعملية تكيف وتطابق بين الدور والشخصية • ذلك يعنى تكيفا للدور أو الشخص أو لكل منهما ، وتعتمد هذه العملية على مرونة وصلاية كل منهما (الدور والشخصية) • فى بعض الأحيان يمكن لشخص قوى صهر الدور ليلائم حاجاته ، وبعض الأدوار غير قابلة لمثل تلك المعالجة ، وهنا يمكن أن يقع الصراع • والعكس صحيح أى أن الشخص بإمكانياته ومهاراته وقدراته وقيمه لا يمكنه الوفاء بمتطلبات الدور ، وهنا أيضا يقع الصراع • ويلاحظ أن الهروب ممكن ومحتمل سواء كان مثل الطلاق أو هجر العمل •

شكل آخر من توترات الدور هو صراع الدور Role Conflict ، وهو صراع بين دورين أو أكثر التى يؤديها فرد واحد • (١) (وفى الحقيقة يمكن النظر الى بناء مجتمع كمجموعة من الأدوار وأى من الأدوار يجب أن تكون متصلة وأياها تكون منفصلة • ولكن لأن الظروف تتغير أكثر سرعة من الأدوار ، فانه عادة يحدث أن يؤدى الأفراد دورين أو أكثر غير مؤتلفة جيدا • صراع الأدوار كان المادة المساوية منذ الأيام المبكرة للمؤلفات الروائية) (٢) • وعادة يقع صراع الأدوار فى حالة إذا كان اشباع دور يكون ممكنا فقط على حساب عدم اشباع الأدوار الأخرى ويعطى مجتمعنا شواهد قوية على أن ذلك أحد المنابع الدائمة والهامة لتوترات الأفراد • الزوجة العاملة ، تلك التى تعمل خارج منزلها قد

1 — Ibid., p. 66

2 — Baton : op. cit., P. 161.

تكايد صراع الدور ، فمثلا المدرسة الأم قد تكون سعيدة لأن جندولها للتدريس متطابق مع جداول أبنائها الذين فى سن المدرسة فهم تخرج معهم وتعود معهم ولكن اذا مرض أحدهم وبقي فى المنزل فانها تشعر انها ليست أما حسنة انما تركته فى المنزل بدون رعاية لتؤدى دورها كمدرسة ، واذا بقيت فى المنزل لرعاية ابنها ستشعر انها ليست مدرسة جيدة ، ومن ثم فقد لا تحسن انجازه أى من الدورين . أو قد يكون لرجل بوليس شهادة ضد أحد أقاربه فى فعل إجرامى .

وقد يحدث صراع الأدوار من التحديدات المعيارية لمختلف الأدوار ، وقد يكون هناك اتفاق عالمى كبير حول أن الصراع منفرد فى أى محاولة لاتجاز مثل تلك الأدوار فى وقت واحد ، ولذلك معظم تلك الأدوار قد حدد الفصل بينها بالقانون أو بمعايير أخرى حيث لا يمكن الجمع بينها مثل لا يسمح لطبيب أن يمتلك صيدلية ، أو موظف حكومة لا يسمح له بالعمل فى شركة تورد للمكان الذى يعمل فيه .

ويمكن أيضا أن يكون صراع الدور ناجما عن التفسير الذاتى للأدوار ، فقد يكابد بائع صراعا كبيرا لأن غيابه عن المنزل يجعل من المستحيل عليه انجاز دوره كزوج وأب كما يحب هو وزوجته . وبائع آخر قد لا يكابد مثل هذا الصراع ، فزوجته وأطفاله قد يهيئون له ببساطة الجو الملائم لاشعاره بأن وظيفته تمكنه من أن يكون زوجا وأبا حسنا وعمله أيضا يمكنه من توفير مستوى من العيش المرتفع له ولزوجته وأبنائه ، وفى نفس الوقت يتمتع بالحرية والممارسات التى يؤديها أى انسان كزوج وأب بتنظيم وقت العمل ووقت الفراغ .

صراع المكانة والدور

تؤثر المكانة المتحدة بالدور بشكل واضح فى انجازنا وردود أفعالنا للدور

ورد فعل بعض الناس ربما يتوقف عند مسافة الدور ، والبقاء فى الدور ، أو
تخطيط الدور ، وتلك ثلاث مفاهيم وضعها ارفينج جوفمان Erving Goffman
مسافة الدور Role Distance

تدل مسافة الدور على أن فردا يحافظ على مسافة بينه وبين الدور الى
المدى الذى يجعل واضحا عند مشاهديه أنه وإن كان يشغل الدور إلا أنه لا يريد
أن تعرف ذاته وهويته بهذا الدور ، أى أنه يرفض مكانة هذا الدور السدى
يشغله . وفى كلمات جوفمان (تشير مسافة الدور الى أنماط السلوك التى
تحكى أن الفاعل محتمل لديه درجة من السخط على الدور ، ومقاومة ضد
الدور) (١) . تماما مثل عندما يكون طالب جامعة يعمل بائعا فى محل ثم يدخل
الى المحل بعض زملائه ، فيتصرف بأسلوب كأنه ليس بائعا فى المحل ، أو أن
يستأنن من صاحب المحل ليذهب الى دورة المياه . فهو فى الأسلوب الاول
يظهر سخطه على مكانة الدور وفى الثانى هو يرفض أن تعرف مكانته على أنه
شاغل لهذا الدور . ونوع آخر من هذا الصراع يحدث عندما يكون الشخص
لديه القدرة الكافية للوفاء باحتياجات الدور بل وقادر على انجازه بأسلوب
جيد جدا ، ولكنه يشعر بأنه سيفقد مكانته أثناء شغله لذلك الدور ، فمثلا قد
يطلب من مهندس المساعدة فى قسم الرسم الهندسى مؤقتا على أن لا يترتب
على ذلك أى خفض فى أجره ، وقد يكون رساما ماهرا ، وأيضا قد يكون واقعا
يستمتع بهذا النوع من العمل ، ولكنه دائما يجعل واضحا لكل فرد وخاصة
لرئيسه أنه لا يستسيغ أداء هذا الدور ، وقد يرجع ذلك ببساطة الى الخوف
من فقد مكانة مهندس وتحوله الى مكانة رسام وهى فى نظره مكانة أقل ،
وأيضا قد يعكس هذا استراتيجية عاقلة التى تقول أنه اذا استقر فى هذا
الموقف سوف يترك فيه ويفقد مكانة مهندس . وكذلك الطالب الذى يشق طريقه

1 — Goffman, Erving : «Encounters» New York. Bobbs-Merrill
Com. Inc., New York, 1961. P. 108.

فى المدرسة ، وفى نفس الوقت هو يعمل كاتب بقاله ويؤدى عمله بطريقة حسنة جدا ، ولكن بطريقة أو أخرى يسعى فى التوضيح لكافة الناس انه ليس مجرد كاتب بقاله (مكانة) ولكنه شخص قادر على عمل أشياء فى الحياة أكبر من ذلك بكثير ، وهذا النوع من مسافة الدور يمكن أن يولد استياء كثيرا ، ذلك أن الفرد يجد أن عليه أن ينجز الدور بل ويتوفيق لكى يعيش من مكافأة الدور .

ومن ناحية أخرى قد تكون مسافة الدور عبارة عن رد فعل دفاعى (سواء كان عن وعى أو بدون وعى) يعكس عدم ملاءمة الفرد لانجاز الدور . مثل التلميذ المشاغب فى المدارس المتخلفة ، ربما يتحمل ألما شديدة ليعين أنه يستحق الاهتمام ، ويصبح المنظر متضعا المدرس والتلميذ أضحوكة كبيرة ، وحتى لو كان هذا التلميذ يريد حقيقة أن يتعلم أكثر مما تسمح به قدراته ، بمعنى أن يحاول بكل قوة الإتحاد مع دور الطالب ليحصل على مكانة طالب ، فان انجازه لن يكون ضعيفا فقط ولكن أيضا سيفقد معه المكانة التى حصل عليها من أدائه دور التلميذ المشاغب . وأيضا كالرجل الذى جمع ثروة فى منطقة ما وانتقل الى منطقة أخرى لكى يدخل الطبقة العليا فى هذه المنطقة ، فان أنماط سلوكه مثل اظهار الغنى الزائد والاهتمام بالرموز الاجتماعية الدالة على الثراء يمكن أن يفسر على أنه رد فعل دفاعى لاحتساسه بمسافة الدور الذى يريد أن يشغله والمكانة التى يريد الحصول عليها المرتبطة بالدور .

تصدير

لاستكمال دراستنا عن بناء المجتمع لا بد أن ندرس بتفصيل ظاهرة لها اهمية كبيرة فى علم الاجتماع بصفة عامة وفى دراسة البناء الاجتماعى بصفة خاصة تلك هى ظاهرة الجماعات المنظمة التى اتفق علماء الاجتماع على اطلاق مصطلح المنظمات عليها .

ولقد رأينا فى الفصول السابقة أنه من الممكن للناس فى المجتمع أن يتفاعلوا معا بنجاح رغم أنهم لا يعرفون بعضهم بعضا . فمثلا رأينا كيف يمكن لطالب فى الجامعة أن يأتى الى الجامعة ويأخذ مسكنا ويسجل نفسه فى المواد الدراسية ، ويحضر الدروس ويستخدم المكتبة ، وحتى يتسلم شيكات دون أن يعرف أسماء الناس الذين اشترك معهم فى كل هذه العلاقات . وأيضا رأينا أننا كلنا نشغل مكانات معروفة فى المجتمع ، وأن هذه المكانات مع المعايير المرتبطة بها تساهم فى تنظيم وتيسير حياتنا اليومية وحياة تجمعاتنا .

ووجدنا أن (البناء الاجتماعى هو نسج العلاقات المنظمة بين الافراد والجماعات التى تحدد وتعريف الحقوق والمسئوليات المتبادلة) (١) . وتشكل المنظمات المركبة (الجماعات المنظمة) أحد أهم العناصر التى تصنع النسج الاجتماعى فى المجتمعات الحديثة) . . . ذلك أن أعضاء المجتمعات الحديثة يحصلون على جزء كبير من اشباعاتهم المادية والاجتماعية والثقافية من المنظمات الكبيرة . فدراسة الانسان الحديث ومجتمعه الذى يعيش فيه تقود الى دراسة المنظمات المركبة (٢) .

والمنظمة ما هى الا جماعة قد نظمت نفسها لتحقيق هدف معين ، لذلك رأيت أنه من أجل مزيد من الايضاح ضرورة دراسة مفهوم الجماعة ، اذ أنه دون دراسة هذا المفهوم لا يمكن فهم الجماعات المنظمة أى المنظمات بصفة خاصة والبناء الاجتماعى بصفة عامة . ذلك أن الجماعة تعتبر أحد أهم مكونات البناء الاجتماعى ، بل أن بعض علماء الاجتماع يعتبرون المجتمع ما هو الا جماعة .

1 — Biesanz : Op. Cit., P. 76

2 — Etzioni, Amitai : «A Sociological Reader on Complex Organizations» Second Edition, Holt, Rinehart and Winston, Inc., New York, 1969, P. VII.

الفصل الثالث

الجماعات المنظمة

التنظيمات

الجماعات

- فى معنى الجماعة
- شكل ومضمون الجماعة
- الجماعات الاولى والثانوية
- الجماعات الداخلية والخارجية
- الجماعات الاختيارية والاجبارية
- الجماعات الكبيرة والصغيرة
- الجماعات المنظمة وغير المنظمة

المنظمات

- المنظمات الرسمية
- أهمية التنظيم
- استمرارية التنظيم
- مبادئ التنظيم

المنظمات اللارسمية

- العلاقة بين المنظمة الرسمية واللائسسية
- لماذا تنشأ المنظمة اللارسمية
- مساوئ المنظمة اللارسمية

فى معنى الجماعة

١ - الانسان اجتماعى بطبعه :

لا يعيش أى انسان طبيعى وحيدا، اذ لا يستطيع أى كائن بشرى أن يعيش فترة كبيرة دون أن يكون عضوا فى جماعة والا تصبح الحياة مشكلة ، اذ أن استمرارية الشخصية يعتمد كلية على العضوية فى جماعة . فقد لاحظ علماء الاجتماع والانثروبولوجيا أن أطفالا تركهم ذروهم فى أحرش استراليا والهند التى يقطنها بعض الأقوام البدائية ، فنشأ هؤلاء الأطفال بعيدا عن أى وسط انسانى ، فتعهدتهم بعض الحيوانات بعاطفتها الولادية وهؤلاء الأطفال هم الذين يطلق عليهم الأطفال الذئاب ، مثل طفل كامبالا الذى وجد فى أحرش الهند ، وهؤلاء الأطفال ينشأون بين حيوانات فأصبحت عاداتهم هى عادات الحيوانات، فلم يروا غير الحيوانات يكتسبون منها عاداتهم وأساليبهم فى الأكل والنوم ، ولغتهم أشبه بأصوات الحيوانات والطيور المحيطة بهم .

وهكذا لا يعيش أحد منا وحيدا ، اذ أننا نعيش فى جماعات ، بل وفى أنواع متعددة من الجماعات ، فكلنا أعضاء فى أسرة ، وكلنا لنا أصدقاء ، ونعيش فى مكان معين ، وفى شارع معين ، وبين جيران معينين ، وفى مدينة معينة ، وفى منطقة معينة ، كل هذه تعتبر أنواع من الجماعات . والناس سواء رجال أو نساء ، كبار أو صغار كلهم ينتمون على الأقل الى جماعتين على أساس بيولوجى أى من ناحية الجنس والسن ، ونحن نعمل فى مكان أو لنا حرفة أو نوع من النشاط ومن ثم فنحن نشترك فى اتحاد مع أولئك الذين لهم نفس الاهتمامات ، والفصل المدرسى نوع من الجماعات والجامعة أيضا نوع

من الجماعات ، وبالمثل كل طلاب الجامعة جماعة ، وكل الذين يدينون بدين واحد جماعة ، والذين يحيون علما واحدا جماعة (١) .

ب - المجتمع والجماعة والمجموعة : Society, Group and Community

ولكن الجمع الانسانى يتخذ اشكالا مختلفة ، فركاب سيارة ما ، وطلبة الكلية والأسرة ، والمتجمعون حول حادث والجيش ، وأمة كالأمة العربية ، والأمة الاسلامية ، كل هذه تكون جموعا بشرية مما يدعوننا الى الوقوف برهة لمعرفة الفروق بينها وتعريفها .

(بالرغم من أن اصطلاح الجماعة يعتبر من أهم المفاهيم فى علم الاجتماع الا أنه ليس هناك اتفاق تام حول مفهوم وحيد . وهذا الاضطراب لا يرجع الى عدم قدرة علماء الاجتماع الى اختراع مفهوم جديد ، ولكن يرجع ذلك الى أن معظم مفاهيم علم الاجتماع لم تخترع ، ولكن معظم الاصطلاحات الاجتماعية هى كلمات سبق استخدامها منذ مدة طويلة فى الاستعمال العام ، والتي استخدمها علماء الاجتماع ولكن بمعنى معين . وهكذا بعض المصطلحات استمر استخدامها بأكثر من معنى واحد ، لأنه لكى تخترع مجموعة من الكلمات الجديدة كلية لتغطية المعانى المختلفة سوف يكون هذا مسببا لاضطراب أكثر ، ولهذا كان هناك معانى متعددة لاصطلاح جماعة) (٢) .

هناك عدد من المعانى لاصطلاح جماعة فى علم الاجتماع النظرى . فى أحد استعمالاته يشير المصطلح الى أى تجمع بدنى من الناس مثل جماعة من الناس ينتظرون ركوب طائرة مثلا ، فى هذا الاستعمال لا تحتاج الجماعة أن تكون مشاركة فى أى شيء وليس بينها شيء غير التقارب البدنى . وكثير

1 — Bierstedt : Op. Cit., pp. 288—291

2 — Horton and Hunt : Op. Cit., p. 48

من علماء الاجتماع يسمون مثل هذا التجمع من الناس تجمعاً
aggregation والحشد Crowd جماعة من الناس تجمعوا حول حادث مثلاً
أو بعد الخروج من المسرح ويتميز مثل هذا الجمع المسمى حشداً أو جمهرة
بأنها مؤقتة ، والتفاعل بين أفرادها مؤقت وليست له صفة الاستمرار الموجود
بين أفراد الجماعة .

واستعمال شائع عند علماء الاجتماع هو أى عدد من الأشخاص يشتركون
فى عضوية وتفاعل واع ، وبهذا التعريف شخصان ينتظران سيارة لن يكونا
جماعة ، ولكن يصبحان جماعة إذا ابتداء حديثاً أو أى نوع من التفاعل ، وعلى
هذا سوف يكون أى عدد من الناس يسيرون فى الشارع مجرد تجمع وليس
جماعة ، ركاب سيارة أجرة لن يكونوا جماعة لأنه ليس لديهم وعى من التفاعل
كل مع الآخر ولكن بكل بساطة حدث بالصدفة أن كانوا فى نفس المكان وفى نفس
الوقت ، فجوهر الجماعة ليس فى التقارب البدنى ولكن فى الوعى عن
الارتباط التفاعلى بينهم (١) .

فالجماعة Group عند علماء الاجتماع هى جمع من الناس يقوم بين
أفرادها تفاعل وتأثير متبادل ، ويقوم هؤلاء الأعضاء بأعمال مشتركة منظمة
بغرض الوصول الى أهداف خاصة بوسائل محددة .

والجماعة تتميز عن الفئة الاجتماعية Social Category فالفئة
الاجتماعية هى جمع من الناس يمتاز أفرادها بصفة معينة ، تجعل المجتمع
ينظر اليهم نظرة خاصة ، وهذه الصفة تؤدى الى تفرقة هذا الجمع عن غيره
من الجموع الأخرى ، فآرباب المعاشات والأيتام والأرامل ، كل هؤلاء يمثلون
فئات اجتماعية . والفئة بهذا الوصف تختلف عن الجماعة فى انه لا يوجد بين
أفرادها التفاعل والتأثير المتبادل بنفس القوة التى يوجد بها بين أفراد الجماعة

(ولهذا يعتبر اصطلاح فئة أكثر ملاءمة ولكن عادة يستخدم علماء الاجتماع اصطلاح جماعة حيث يكون اصطلاح فئة أكثر دقة) (١) .

ولكن ما الفرق بين الجماعة Group والمجتمع Society والمجموعة Community ، هناك اضطراب فى استخدام هذه الاصطلاحات ، فكثير من علماء الاجتماع وخاصة الفرنسيين والامريكيين يستخدمون الثلاث مصطلحات السابقة فى معنى واحد ، وبعضهم يفرق بين هذه التعبيرات تفرقة غير واضحة ، ولكن كلمة مجتمع عند معظم علماء الاجتماع تطلق غالبا على جمع من الناس ، يتفاعل أفرادهم ويتعاونون على تحقيق أهداف خاصة بوسائل محددة ، فى بقعة محددة ويتصرفون وفق نظم يخضعون لها للوصول الى حل مشاكلهم ولاستمرار بقائهم ونموهم . فالمجتمع قد يشتمل على عدد كبير من الجماعات تعمل كل منها لصالح المجتمع .

ويذهب البعض الى التفرقة بين المجتمع والجماعة على أساس أن المجتمع أحد شروطه الأساسية بقعة أرض توجد عليها الجماعة أو الجماعات ، وفى الحقيقة أن هذه النقطة ما زالت موضع خلاف بين علماء الاجتماع ، فهناك فريق منهم لا يشترط وجود أرض معينة ثابتة لقيام المجتمع ، فقد يكون المجتمع مكونا من قبائل مترحلة وراء الكلا ، ولا مكان محددا لها . وهكذا يتبين أنه اذا كانت الأرض المعينة ليست شرطا ضروريا للجماعة فانها كذلك ليست شرطا أساسيا لتكوين المجتمع ، وهذا ما جعل بعض علماء الاجتماع يستخدمون اصطلاح الجماعة والمجتمع كمرادفين .

أما عن المجموعة أو المجتمع المحلى Community فهي تستخدم كمرادف للمجتمع ، ولكنها أحيانا تطلق على قرية أو مدينة خاصة أو حى ، وعند ذلك تسمى المجتمع المحلى أو المحلة ، أو قد تطلق على أمة خاصة كامة العرب ، ويعرفها

أحد العلماء بأنها عبارة عن جماعة من الناس يعيشون متجاورين في منطقة جغرافية ولهم مراكز مشتركة لنشاطهم ومصالحهم ، ويعملون سويا في انجاز المشروعات الضرورية لحياتهم (١) .

شكل ومضمون الجماعات (٢) Form and content of Groups

سنحاول في هذه الفقرة أن نميز بين الشكل الاجتماعي للجماعة والمضمون الاجتماعي لها ، إذ يعتبر كل من الشكل والمضمون حقيقتين متميزتين . فمثلا يمكننا أن نسأل ما اذا كانت جماعة معينة كبيرة أو صغيرة ؟ مثل هذا السؤال واضح أنه يتحدث عن الشكل . كما أنه يمكننا أن نسأل ما هو الهدف أو الوظيفة أو النشاط الرئيسي للجماعة ؟ مثل هذا السؤال يتحدث اجابته عن المضمون الاجتماعي للجماعة . فمثلا يمكن في الاجابة على السؤال الأول أن نكتشف أن هذه الجماعة صغيرة أو كبيرة ، كما أنه في الاجابة على السؤال الثاني يمكن أن نكتشف أن الجماعة جماعة عمل أو جماعة ترفيهية . ومن خلال هذا التمييز بين الشكل الاجتماعي والمضمون الاجتماعي يمكننا أن نقدم على دراسة الجماعات بأسلوب يمكننا من معرفة خصائصها .

أولا : سنتحدث عن المضمون الاجتماعي للجماعة ، تلك الخاصية التي يستخدمها عادة المتخصص وغير المتخصص في عملية تصنيف الجماعات . وهنا نريد أن نعرف ما اذا كانت الجماعة جماعة لعب وأي نوع من اللعب فهل هي جماعة كرة قدم أو جماعة كرة سلة ، أو جماعة عمل ، وأي نوع من جماعات العمل ، جماعة عمال كهرباء ، أو بناء ، أو هي جماعة لعمل الخير العام ، أو الخير الخاص ببناء منطقة مثلا .

١ - د . حسن سيفان : « أسس علم الاجتماع » - دار النهضة العربية . القاهرة ١٩٧٢ ص ١٣٧ .

2 - Bierstedet : Op. Cit., pp. 301—302

هذا التمييز بالطبع له أهميته ، إذ يذهب بعض علماء الاجتماع الى أن وظيفة Function أو غرض Purpose أو مضمون Content الجماعة هي أهم صفة ، وفي نفس الوقت يعتبر عامل للممايزة بين جماعة وأخرى .
وحقيقة أنها صفة لا يمكن تجاهلها .

وعلى أي حال نريد أن نعرف ما إذا كانت هذه الخاصية (الوظيفة أو الغرض أو المضمون) أولا ذات أهمية قصوى أم أنها إحدى الخصائص المتعددة للجماعات ؟ ثانيا أن هذه الخاصية وحدها لا يمكن أن تستوعب كل احتمالات التحليل الاجتماعي ، بمعنى أن هذه الخاصية ليست كافية لفهم الجماعة .

وغنى عن البيان أن الناس عادة يشكلون الجماعات لانهم يريدون عمل شيء ما ، شيء لا يستطيع أحد منهم انجازه بمفرده . فمثلا لا يستطيع أحد بسفره أن يلعب مباراة كرة قدم ، أو يصنع سيارة ، أو يدير جامعة ، عادة مثل هذه الأنشطة تحتاج تعاون الجهود أي الى مجهود جمعي . ومن ثم فهي الباعث على وجود الجماعات .

ويلاحظ ان الجماعات قد توجد أو تشكل لأي غرض أو وظيفة . فإذا أردنا أن نصنف كل الجماعات في فئات حسب المضمون، فسوف نقيّد أنفسنا بعدد من الفئات القليلة العدد ولكن الواسعة أي تشمل جماعات كبيرة وشاملة . ومن وجهة النظر هذه سوف يكون لدينا الأنواع الآتية من الجماعات ، وكل منها له أهميته في المجتمعات المركبة الحديثة : وهي جماعة القرابة ، الأسرة ، الحكومة ، اللغة ، الدين ، المسكن ، الطبقة ، العمل الترفيهي ، القومية ، التبرؤ ، وهكذا . وهكذا قد وضعناها في آخر القائمة - عن قصد - رغم أننا قد ذكرنا عددا من أنماط الجماعات الهامة ، لأن مثل هذه القائمة لا يمكن أن تكتمل كلية . وهذه الجماعات التي ذكرت تعتبر أهم الجماعات في المجتمعات المركبة الحديثة . فيلاحظ أن الأسماء التي تصفها توضح مضمون الجماعات ، تلك الخاصية التي يجب أن تكون أول شيء عن أي جماعة .

ولكن هذه المعرفة ، كما سبق أن بينا ، لا يمكن بأى شكل ما أن تستوعب كل التحليل الاجتماعى ، بمعنى أن دراسة الجماعات عن طريق مضمونها فقط لا يعطينا كل المعرفة الاجتماعية عنها . فالجماعة أيضا لها خصائص هامة وهى الشكل ، وأنه فقط بمساعدة هذه الخاصية يمكننا تقديم بعض المبادئ الهامة عن نظرية الجماعة فى علم الاجتماع المعاصر ، وفى حالة كل من هذه الخصائص نجد مجموعة من الفئات الثنائية التى سوف نناقشها فيما يلى :-

الجماعات الأولية والثانوية :

لقد قدم شارلز كولى Ch. Cooley مفهوم الجماعة الأولية فى علم الاجتماع الأمريكى . وقد كان كولى يعنى بهذا المفهوم تلك الجماعات ذات العلاقات الشخصية الحميمة أى وجها لوجه Face-to-Face التى نجد فيها أصدقاءنا وزملاءنا وأعضاء أسرتنا والذين نتعامل معهم طوال اليوم ويوميا .

فالجماعات الأولية هى تلك الجماعة التى نعرف أعضائها الآخرين عن قرب كشخصيات منفردة ، ونحن نفعل ذلك من خلال الاحتكاك الاجتماعى الحميم والشخصى والكلى ، بمعنى الاحتكاكات التى تتضمن أجزاء عديدة من حياة الشخص . وفى الجماعات الأولية مثل الأسرة أو جماعة الأصدقاء تميل العلاقة الاجتماعية لأن تكون غير رسمية ومريحة . فكل عضو يهتم بالآخر كشخص ، فهم يواجهون معا الآمال والخاوف ويتشاركون فى الخبرات ويشعرون بالحاجة الى العلاقات الانسانية الحميمة (١) .

وهؤلاء الناس هم الذين نستمتع معهم بأكثر أنواع العلاقات الاجتماعية وديا ، وليس أولئك الذين نعرفهم معرفة سطحية ، ولكن أولئك الذين لنا معهم علاقات اجتماعية وثيقة . وقد قال ماكيفر وبيج MacIver and Page

1 — Horton and Hunt : Op. Cit., p. 155

فى كتابيهما المعنون (المجتمع) أبسط وأول وأكثر عالميا من كل أنواع التجمعات هى تلك الجماعة التى يتقابل فيها عدد صغير من الأشخاص وجها لوجه من أجل الصحة والتعاون المتبادل ومناقشة بعض المسائل التى تهمهم جميعا ، أو تنفيذ بعض المسائل ، وتعتبر جماعة الوجه لوجه (الجماعة الأولية) هى نواة كل التنظيمات . وهى توجد بشكل ما فى داخل أكثر المجتمعات تركيبا وتعقيدا ، فهى الخلية الأولية للبناء الاجتماعى . فالجماعة الأولية فى شكل الأسرة تجهزنا بمبادئ المجتمع ، أنها الأرضية الأولى لمعاييرنا ، أنها الأساس الأول لاشباع حاجتنا الاجتماعية (١) .

وإصطلاح وجها لوجه يجب تناوله بشئ من الحذر ، إذ هناك علاقات وجها لوجه مع أناس ليسوا أعضاء فى جماعتنا الأولية . فمثلا سائق التاكسى الذى نركبه أو الحلاق أو الترتزى أو البائع فى متجرهى علاقات وجها لوجه . وليست بالضرورة مع أناس ممن لنا معهم علاقات جماعة أولية، رغم أننا نراهم وجها لوجه . ومن ناحية أخرى قد نظل على اتصال عن طريق المراسلة بأسرنا رغم أننا قد لا نراهم وجها لوجه لمدة شهر أو أكثر . ومن ثم فالمهم هى درجة المسافة الاجتماعية أكثر من المسافة المكانية، التى تحدد الجماعة الأولية . وباختصار الجماعة الأولية هى جماعة شخصية ، أى ذات علاقات اجتماعية شخصية ، أما الجماعة الثانوية فهى لا شخصية وذات علاقات مكانة .

وأيضا يلاحظ أن الجماعة الأولية للشخص تتغير ، بمعنى ، أننا عندما نكون أطفالا تكون جماعتنا الأولية هى الأسرة ، ولكن عندما نكبر وننفصل عن أسرنا ، تتكون جماعات أولية أخرى قد تكون من العمل ، أو السن ، أو خريجي الكلية (الزملاء) ، أو الاهتمامات . ولكن المهم أننا دائما نعيش فى جماعة

1 — MacIver and Page : «Society, An Introductory Analysis» Holt, Rinehart and Winston, Inc., New York, 1949. pp. 218—219

أولية ، وأتينا نجد الدفء الاجتماعى فى الجماعة الأولية • فعلاقتنا مع أعضاء جماعتنا الأولية هى شخصية وذاتية ، وعلاقتنا مع جماعتنا الثانوية هى لا شخصية ولا ذاتية ، بمعنى أننا فى الجماعة الأولية نحن نقيم الناس ذاتيا فى حدود صفاتهم الشخصية ، بينما فى الجماعة الثانوية نحن نقيم الناس لا ذاتيا أى فى حدود الفئات الاجتماعية أو المكانات الاجتماعية التى يشغلونها • فمثلا إذا أردنا أن ننشئ علاقات مع جماعة من الزملاء فى الكلية ، فأنت تسأل من أى نوع من الناس هو ، وما هى اتجاهااته ، واهتماماته ، فهى عملية تقييم تتعلق بذات الشخص • ولكن عندما تتعامل مع الجماعة الثانوية فيكفى أن تعرف مكانته الاجتماعية وتتعامل معه ، فهو موظف فى الكلية أو سائق تاكسى أو بائع فى محل ، كل هذه مكانات اجتماعية من خلال معرفتها يتم التعامل مع أعضاء الجماعات الثانوية •

هذا التمييز بين الجماعة الأولية والجماعة الثانوية ، بين علاقات الجماعة الأولية وعلاقات الجماعة الثانوية تظهر فى شكل أو آخر فى كتابات كل علماء الاجتماع • فكل منهم عنده هذا التصنيف وإن كان يأخذ عند بعضهم أسماء أخرى • فمثلا عند كولى Cooly الجماعة الأولية والجماعة الثانوية ، وعند سوركين Sorokin جماعة المحبة Familistic والتعاقدية Contractual وعند دوركايم Dorkhiem (عالم فرنسى) التماسك الآلى Mechanical Solidarity – والتماسك العضوى Organic Solidarity بالتضامن الميكانيكى هو مثل الموجود بين أفراد المجتمعات البدائية ، فالأفراد متضامنون لأنهم متشابهون فى صفاتهم الانسانية ، وما يحدث لمواحد يؤثر فى الآخر على أساس المشاركة الوجدانية • بينما فى المجتمعات المركبة حيث تضعف المشاركة الوجدانية ، ولكن التضامن والتماسك الاجتماعى يقوى بين أعضاء المجتمع المركب نتيجة التخصص • فكل فرد فى المجتمع يتقن مهنة يعتمد عليه المجتمع فيها ثم هو يعتمد فى بقية حاجياته على المجتمع ، فالتخصص فى العمل يوجد نوعا من الاعتماد المتبادل بين الأفراد وبالتالي تضامنا عضويا

لأن المجتمع يكون كالجسم الانسانى كل عضو فيه يؤدي وظيفة معينة يعتمد عليه المجتمع فى أدائها ، ثم هو يعتمد على المجتمع فى الوظائف الأخرى أما تونيزز Tonnies (عالم المائى) فعنده المجتمع المحلى والمجتمع العام فى مقابل الجماعة الأولية والجماعة الثانوية (١) .

وقد وصل الاهتمام بهذا التمييز بين علاقات الجماعة الأولية وعلاقات الجماعة الثانوية حتى أنه تردد عند كل علماء الاجتماع ، بل وصل الحد الى أن بعض علماء الاجتماع فسر وشرح كل العلاقات الاجتماعية التى تدور فى المجتمع من خلال هذه الفكرة .

والغريب أن نمو العلاقات الاجتماعية للجماعات الثانوية فى المجتمعات المركبة الحديثة لم تمنح الحاجة الى الجماعة الأولية أو حتى تقلل من عدد أعضائها . ومهما كان كبر عدد الجماعات الثانوية التى نكون أعضاء فيها ، ومهما كانت ما عليه من درجة عالية من التنظيم ، فسوف دائما نصل الى معرفة بعض الأشخاص أكثر شخصا من الآخرين ، ومن ثم يصبح البعض أصدقاء ، أى سوف يصبح البعض أعضاء فى جماعة أولية ، فالحاجة الى الألفة والمودة ، أى الحاجة الى الجماعة الأولية لن تتوقف ، انه فى الجماعة الأولية نشعر بالانتماء وبالعية ، حيث تقضى شخصية الفرد فى شخصية الجماعة ، فمثل هذه الجماعة يمكن أن تسمى جماعتنا We group ، فهى جماعة تقوم على عواطف نشأت اجتماعيا عن طريق المشاركة الوجدانية وينتهى بها الأمر الى أن تصبح روحا مشتركة .

الجماعة الأولية لديها كل الشروط الهامة لحياتنا الاجتماعية ، انها تغذى آراءنا وترشد عواطفنا وتؤثر فى أفعالنا ، فاهمية الجماعة الأولية لا يمكن

(١) لمزيد من الاستفادة فى هذه النقطة يرجع الى كتاب علم الاجتماع المعاصر تأليف الدكتور عبد الله الخريجي ص ٤٠٢ الى ٤١٤ .

تجاهلها ، فانها ليست الجماعة التى مجرد أننا نلعب أو نعمل معها ، ولكنها الجماعة التى نعيش فيها ونجد فيها بشريتنا . وليس معنى ذلك أن الجماعات الثانوية ليس لها أهمية ، بالعكس فمعظم علاقاتنا الاجتماعية فى المجتمع المركب هى علاقات اجتماعية من نوع الجماعات الثانوية ، ولهذه العلاقات أهمية كبرى .

وحامدى القول أنه فى الجماعات الثانوية الاحتكاك الاجتماعى يكون لا شخصى impersonal ونفعى utilitarian وجزئى segmental ، ولا يهتم الواحد بالآخر كشخص ولكن كقائم بوظيفة ويملاً دوراً . وفى مثل هذا الاحتكاك تصبح نوعيات الأشخاص ليس بأمر هام ، إنما المهم هو الانجاز الذى يتعلق بجزء من كل الشخصية المتضمنة فى أداء الدور . وهكذا فاصطلاح أولى وثانوى يصفان نمطا من العلاقات الاجتماعية متمائزا عن الآخر . فالجماعة الأولية قد تخدم وظائف موضوعية مثل تقديم الطعام والملابس فى الأسرة ، ولكن عند الحكم عليها وتقييمها لا يحكم عليها بكفاءتها فى انجاز بعض الأعمال ، ولكن يحكم عليها بالاشباع العاطفى الذى تقدمه لأعضائها .

الجماعات الأولية والثانوية مهمتان لأن المشاعر والسلوك فى كل منهما مختلف . وفى الجماعة الأولية تتشكل الشخصية ، وفيها يجد الانسان الولاء والمواساة والمشاركة المريحة فى عديد من الاهتمامات والمناشط . بينما فى الجماعة الثانوية يجد الانسان ميكانزم مؤثر كفه لانجاز أغراض معينة ، ولكن غالبا بثمان هو كيت مشاعر وعواطف الانسان الحقيقية ، مثلا البائع لا بد أن يكون مرحا ومؤدبا حتى ولو كان يعانى من صداع شديد ، أو كان العميل قظا غليظ القلب . وهكذا فالمفهومان مهمان لأن كلا منهما يصف سلوكا مختلفا .

جماعة داخلية وجماعة خارجية Ingroup — Outgroup

الجماعات الداخلية والجماعات الخارجية ليس لها حجم معين ، ومن ثم يمكن أن تكون الجماعة الداخلية صغيرة كأسرة أو كبيرة كبر العالم .

والجماعة الخارجية هي بكل بساطة هي كل انسان ليس في الأسرة أو من العالم ، حسب الحالة التي تكون عليها الجماعة الداخلية .

هناك جماعات انتمى اليها ، أسرتي ومهنتي وجنسي وأمتي وأي جماعة تلك هي الجماعة الداخلية ذلك لأنني أشعر أنني أنتمى اليها . كما أنني لا أنتمى للأسر الأخرى أو الديانات الأخرى ، وتلك هي الجماعة الخارجية ، لأنني خارجها .

(المجتمعات البدائية تعيش في جماعات صغيرة معزولة هي عادة قبائل أقارب . فقد كانت القرابة هي التي تحدد طبيعة الجماعة الداخلية والجماعة الخارجية ، وعندما يقابل شخصان غريبان ، كان أول شيء يعملانه هو إقامة علاقة قرابة ، فإذا كان يمكن إقامة قرابة إذن يكونان أصدقاء وكل منهما عضو في جماعة داخلية ، إذا لم يمكن إقامة تلك العلاقة ، فانه في كثير من المجتمعات يصبحون أعداء ويسلكون طبقا لذلك) (١) .

وغنى عن البيان أن المجتمعات الحديثة تقوم على أساس علاقات كثيرة الى جانب علاقات القرابة ، ومن ثم أصبح تحديد مفهوم الجماعة الداخلية والخارجية مهما جدا لفهم شبكة العلاقات الاجتماعية وبالتالي البناء الاجتماعي .

الجماعة الداخلية هي جماعة نحن We group والجماعة الخارجية هي جماعتهم they group فالجماعة الداخلية تتضمن أنفسنا وكل ما نعيشه من أشخاص عندما نقول (نحن we) . وبالعكس الجماعة الخارجية تتضمن كل شخص آخر لم تضمه كلمة (نحن) .

عندما نقول (نحن) فقد نعني أسرتنا ، وفي هذه الحالة يكون أعضاء الأسرة هم الجماعة الداخلية وكل ما عداهم من أشخاص هم الجماعة الخارجية . وقد تعنى (نحن) طلاب فصل دراسي في الكلية ومن ثم يكونون هم الجماعة الداخلية ، ويصبح ما عداهم جماعة خارجية ، وهكذا حتى يمكن

أن تشمل كلمة (نحن) العالم ويصبح سكان الكرة الأرضية جماعة داخلية ،
وسكان الكواكب الأخرى على ما يعتقد البعض الجماعة الخارجية .
وباختصار الجماعة الداخلية والجماعة الخارجية ليست جماعات حجمها محدد
فى الواقع الاجتماعى ، ولكن نحن نصنعها عندما نستعمل كلمة (نحن)
و (هم) .

فالجماعة الداخلية والجماعة الخارجية مهمان لأنهما يؤثران فى سلوكنا وفى
علاقاتنا . فنحن نتوقع من زملائنا فى العضوية فى جماعة داخلية الولاء والمساعدة ،
ومن الجماعة الخارجية تتباين توقعاتنا مع نوع الجماعة الخارجية ، فننتوقع
من الجماعات الخارجية العداء أو المنافسة غير المحبوبة سواء أكانت قليلة أو
كثيرة . ولهذا نحن لا نشعر بمسافة اجتماعية متساوية مع كل الجماعات
الخارجية . ولقد نعى بوجاردس Bogardus وآخرين اصطلاح المسافة
الاجتماعية لقياس درجة التقارب أو القبول التى نشعر بها نحو الجماعات
الخارجية .

فالتمييز بين الجماعة الداخلية والجماعة الخارجية له أهميته
فى التحليل الاجتماعى لأنه يمكننا من بناء مبدئين اجتماعيين هامين : -

١ - المبدأ الأول هو أن أعضاء الجماعة الداخلية يميلون الى وضع أو اعطاء
أولئك الذين يعتبرونهم الجماعة الخارجية طابعا معينا أو نمطا معينا ،
أى أن جميع أعضاء الجماعة الخارجية متشابهون ، فعثلا الصينيون
هم جماعة خارجية بالنسبة للأمريكيين ، ومن ثم يصبح الصينيون جميعا
متشابهون لا فرق بين أحدهم وآخر ، فنحن نعامل أعضاء الجماعة
الداخلية كأفراد ولكن أعضاء الجماعة الخارجية كقوة اجتماعية أو
طبقة اجتماعية .

٢ - المبدأ الثانى الذى ينبع من التمييز بين الجماعة الداخلية والجماعة
الخارجية ، هو أن أى تهديد سواء كان حقيقيا أو تخيليا ، من الجماعة
الخارجية يؤدى الى تركيز التماسك والتضامن عند الجماعة الداخلية .

ولنضرب مثلاً بأسرة ، ففي الأسرة قد يتشاجر الأخ مع أخيه أو أخته ، ولكن إذا ما جرؤ أحد أن يوجه اهانة الى أحد أفراد الأسرة فسرعان ما تتحد الأسرة لمسح الاهانة وفعالها . وقد يحدث هذا أيضا بين أعضاء المجتمع الواحد مثل جماعة العمال وجماعة اصحاب الأعمال ، أو جماعة أبناء جنس وجماعة أبناء جنس آخر كما في الولايات المتحدة بين البيض والسود ، مما يسبب النضال والتنافس بل وأنواع الصراع والحرب الداخلية بين أفراد المجتمع الواحد .

وعلى المستوى الدولى تعتبر كل دولة نفسها جماعة داخلية وبقية الدول الأخرى جماعة خارجية وهذا هو سبب تلك الحروب التى تنشأ بين الدول ، فعلى حين تسود العلاقات الاجتماعية بين أفراد المجتمع أى الجماعة الداخلية، روح الود والتعاطف ، تسود علاقات أفراد المجتمع الداخلى بالمجتمع الخارجى النزاع والنضال والعداوة والخوف .

الجماعة الاختيارية والجماعة الاجبارية Voluntary group-Involuntary group.

الجماعة الاختيارية هى الجماعة التى ينتمى اليها الانسان برغبته وارادته مثل جماعة كرة قدم أو جماعة هيئة خيرية . أما الجماعة الاجبارية هى الجماعة التى يجد الانسان نفسه فيها دون ارادة منه مثل الأسرة التى يولد فيها الفرد ، والطبقة عند الولادة وفى الصغر ، وقد تتغير كلما استطاع ذلك الفرد بجهد ، أما الطبقات التى ينتمى اليها الانسان بحكم مولده أو ديانتة كما فى الهند فهى جماعة اجبارية .

وأهمية هذا التقسيم تتضح اذا علمنا ان الجماعات والهيئات الاختيارية تلعب دورا هاما فى الحياة السياسية والاقتصادية والدينية فى المجتمعات الصناعية الحديثة ، حتى ان بعض علماء الاجتماع يسمون هذه المجتمعات

بمجتمعات المتواصلين أى الذين يصلون ما بين بعضهم بعض عن طريق
الجماعات الاختيارية . وهذه الظاهرة لها أهميتها فى دراسة الاجتماع
الحضرى .

الجماعات الكبيرة والصغيرة

يمثل حجم الجماعة أحد خصائص الشكل للجماعة ، فبعض الجماعات
تكون صغيرة وبعضها كبيرا ، ويترتب على هذا نتائج اجتماعية هامة . اذ
يحدث أشياء كثيرة هامة أثناء نمو جماعة فى الحجم أو أثناء صغر جماعة فى
الحجم ، فهذا أو ذاك يؤدى الى تغير فى التنظيم الأساسى للجماعة ويعمل
على احداث تغيرات سواء فى بنائها أو وظيفتها .

أولا انه كلما كبر حجم الجماعة كلما زاد تقسيم العمل بها . ففى مجتمع
صغير جدا ، فان أعضاء هذه الجماعة ينجزون نفس الوظائف ويشتركون معا
فى جميع أنواع النشاط . ولكن فى الجماعات الكبيرة تختلف وظائفهم وتتفرد
مناشطهم ويسود التخصص أعمالهم . فمثلا فى مدرسة عليا صغيرة ، فنفس
الأفراد قد يقومون بتدريس التاريخ والجغرافيا والرياضة واللغات ، وقد
يديرين المدرسة فى نفس الوقت . ولكن فى مدرسة كبيرة هذه الأنشطة تتطلب
اعدادا كبيرة من الأفراد ، ومنهج اللغة العربية ينقسم الى انشاء وأدب ونحو،
والتاريخ الى تاريخ حديث وتاريخ قديم ، والرياضة الى هندسة وجبر ، وهكذا
نرى تقسيم العمل قد زاد مع زيادة حجم المدرسة وساد التخصص بدلا من
التشابه . مثل هذه الملاحظات تنطبق على جماعة كبر حجمها ، كما ينطبق على
المجتمع ، عندما كان صغيرا كان جميع أعضائه متشابهين فى وظائفهم وكانوا
يقومون بكل الأنشطة معا ، ولكن عندما كبر المجتمع وجد تقسيم العمل .
وأصبح أحد أهم الفروق الاجتماعية بين المجتمعات الكبيرة والمجتمعات
الصغيرة هو تقسيم العمل المركب والمعقد الذى تتميز به المجتمعات المركبة

الحديثة • وقد بنى دوركيم نظريته الاجتماعية عن تطور المجتمعات على أساس هذه الحقيقة زيادة حجم الجماعة تتضمن زيادة تقسيم العمل •

ثانيا : عندما يتزايد حجم الجماعة ، يصبح بالضرورة بناؤها أكثر صلابة ، لأنه تتزايد الحاجة الى مزيد من التنظيم الدقيق ومزيد من المعايير •
ففى الجماعات الصغيرة يمكن انجاز كثير من الوظائف بأسلوب غير رسمى •
ولكن فى الجماعات الكبيرة تصبح الحاجة الى التخصص ماسة • فمثلا جريدة يومية كبرى هى بالضرورة تحتاج الى تنظيم أدق وأكثر فاعلية من جريدة صغيرة تصدر كل أسبوع •

ثالثا : وكنتيجة للنقطتين السابقتين ، تصبح العلاقات الاجتماعية فى الجماعات الكبيرة أكثر رسمية وأقل شخصية ، أى علاقات أولية أقل عمما هى عليه فى الجماعات الصغيرة • اذ تأتى الزيادة فى حجم الجماعة بزيادة فى عدد علاقات المكانة أو الثانوية ، ولا زيادة فى عدد العلاقات الأولية أو الشخصية ، وفى الحقيقة تتناقض العلاقات الأولية بزيادة حجم الجماعة •

الجماعات المنظمة وغير المنظمة :

ومن أشهر هذه التصنيفات فى هذا الموضوع تصنيف سوروكن وهو يقوم على تقسيم الجماعات الى :-

١ - جماعات غير منظمة أو نصف منظمة ، مثل الجمهور والجمهرة أو الحشد والمظاهرة •

٢ - الجماعة المنظمة ، وهى :

١ - جماعة ذات رباط واحد وهذا الرباط قد يكون حيويا كجماعة سلالة واحدة أو سن واحد أو جنس واحد • وقد يكون رباطا ثقافيا اجتماعيا مثل رباط اللغة أو الدين أو السياسة أو المهنة •

ب - جماعة ذات أربطة متعددة مثل الأسرة والعشيرة والقبيلة والأمة .

والجماعات المنظمة قد تكون كبيرة الحجم أو صغيرة ، معقدة التنظيم أو بسيطة التنظيم تسودها المركزية أو اللامركزية .

وهذا التقسيم الذى ذكرنا خطوطه الرئيسية مضطرب فهو يستخدم عدة أسس مختلفة لتصنيف المجتمعات مما جعله غير واضح ، فالجماعة غير المنظمة كالْحشد قد تكون كبيرة أو صغيرة وقد تستمر لوقت طويل أو قصير، أى أن التصنيف الذى قصره المؤلف على المجتمعات المنظمة ينطبق أيضا على الجماعات غير المنظمة مما يجعل تصنيف سوروكين مهلهلا مضطربا (١) .

رغم أن تصنيف سوروكين هذا لم يصادف قبولا من كثير من علماء الاجتماع ، إلا أن هذا لا يقلل من أهمية هذه الخاصية . فهى من أهم خصائص الجماعات من ناحية الشكل . ويلاحظ أولا أننا هنا لا نتكلم عن تنظيم المجتمع نفسه ، ولكننا نتكلم عن تنظيم الجماعة أى تنظيم الجماعات فى داخل المجتمع، وهذه تعتبر وجهة نظر كثير من علماء الاجتماع ظاهرة هامة وخاصة فى المجتمعات المركبة .

فى مثل هذه المجتمعات المركبة ، عدد كبير من العلاقات الاجتماعية والتفاعلات الاجتماعية بين الناس تمارس فى جماعات منظمة . انه عامل التنظيم الذى يمكن الناس الذين لا يعرفون بعضهم شخصا أن يتفاعلوا بأساليب لا حصر لها لتحقيق هدف مشترك . انه عامل التنظيم الذى يصنع السلطة والذى يحدد أن بعضا فى الجماعة سوف يأمرون والآخرين يطيعون ، البعض يضع القرار والبعض ينفذ . انه عامل التنظيم الذى يمنح الدوام لبعض الجماعات وغيابه من الجماعات الأخرى يجعلها وقتية . انه عامل التنظيم الذى يجعل وجود المجتمعات المركبة أمرا ممكنا . انه عامل التنظيم هو الذى

(١) د . حسن صفغان : المرجع السابق ذكره ص ١٥٢

يميز بين المجتمعات الحديثة الكبيرة التكنولوجية من تلك المجتمعات البدائية التي تعيش فى جزر البحار الغربية وفى الغابات .

وهذه التفرقة بين الجماعات المنظمة والجماعات غير المنظمة تعتبر من أهم خصائص الشكل للجماعات وتحتل عند كثير من علماء الاجتماع أعلى درجة من الأهمية .

والآن وقد انتهينا من تصنيف الجماعات من ناحية خاصية الشكل ، يلاحظ أن فئات الشكل التى ذكرناها تتشابه مع فئات الخاصية الثانية للجماعة وهى المضمون بمعنى أن أى جماعة مصنفة من ناحية المضمون ربما يكون لها من ناحية الشكل أى من الأشكال السابق ذكرها - فمثلا جماعة عمل أو جماعة دينية أو جماعة ترفيهية يمكن أن تكون من ناحية الشكل جماعة صغيرة أو كبيرة ، أو داخلية أو خارجية ، منظمة أو غير منظمة وهكذا الى آخر أنواع الشكل . ومن أجل هذا السبب درسنا التمييز بين المضمون الاجتماعى والشكل الاجتماعى للجماعات .

ونفس المبدأ يمكن أن يعمل فى الاتجاه الآخر ، بمعنى أن أى جماعة مصنفة من ناحية الشكل ربما يكون لها من ناحية المضمون أى من المضامين ، فمثلا الجماعة الداخلية يمكن أن تكون جماعة الحى أو جماعة العمل ، أو جماعة الناطقين بلغة الضاد وهكذا .

وهكذا لدينا الآن أسلوبان مختلفان فى النظر الى الجماعة ، أحدهما فى حدود المضمون أو الغرض أو الوظيفة ، والآخر فى حدود شكل الجماعة . وبوضع هذين الأسلوبين معا يمكننا تحليل أى نوع من الجماعات ، وأيضا يكون لدينا أسسا للمقارنة بين الجماعات .

المنظمات

ORGANIZATIONS

المنظمات الرسمية Formal Organization

المنظمات والحياة الحضرية عمليا متوازيان ، فبدون المنظمات لا يمكن أن توجد المدنية . وبسبب الأهمية العميقة والضرورية للمنظمات ، فإن دراستها تبرر هذا الانتباه الجاد لدراستها .

منذ أن استخدم علماء الاجتماع كلمة منظمة Organization ، وخاصة في أي محاولة لشرح بناء المجتمع ، فبعضهم يسمون هذه الجماعات منظمات والبعض الآخر اتحادات Associations والاتحاد هو ببساطة جماعة منظمة (وكل من المفهومين الاتحاد والمنظمات هما مترادفان بدقة) (١) . كما أن المصطلحات المستخدمة لوصف الوجوه الهامة للمنظمات اختلفت في كل من الدراسات النظرية والعملية (٢) . وللحصول على رؤية أولية لدراسة المنظمات ، فقد يكون مما يساعد على ذلك هو اختيار المصطلحات المتعلقة بالموضوع . وسنحاول شرح ماذا يعنى التنظيم بدقة وكيف أن جماعة مثلا تختلف عن جماعة عمر أو جماعة أصدقاء . واضح أن جماعة هي جماعة منظمة ، وكذلك شركة أو فرقة موسيقية أو فريق كرة قدم . ومع ذلك ليس كافيا القول بأن هذه الجماعات هي منظمات لجرد أنها جماعة منظمة ، فبما أن مثل هذه الجماعات تؤدي دورا هاما في أي مجتمع مركب فنحن في حاجة ماسة لمعرفة خواصها .

1 — Bierstadet : Op. Cit., p. 320

2 — Hicks, Herbert G. and Gullett C. Ray : «Organizations : Theory and Behavior» McGraw-Hill Book Company, New York 1975. p. 3.

اهمية التنظيم :

ببساطة يظهر التنظيم فى المجتمع لأن كثيرا من الأشياء التى نعملها لا يمكن عملها بدون التنظيم وأشياء أخرى أكثر يمكن عملها أحسن اذا استخدمنا التنظيم . دعنا نبحث هذه الحقائق . أى لعبة تتضمن أكثر من لاعب لا تكون ممكنة بدون تنظيم ، وبالطبع لا يمكن أن نلعب كرة قدم أو كرة سلة مع أنفسنا . فلا يمكن أن توجد جامعة أو حكومة بدون تنظيم . فالتنظيم يجعل من الممكن لأعضاء المجتمعات المركبة المشاركة معا فى مناشط مركبة . وحتى لو كنا كأفراد قد تشرينا ثقافتنا كاملة ، سوف نظل غير قادرين على انجاز أشياء كثيرة بدون تفاعل منظم organized inleraction مع زملائنا .

يستطيع الانسان وحده أن يكتب كتابا ، فالكتابة هى نوع من النشاط الفردى ، ولكن عادة لا يمكن للانسان أن يكتب كتابا وأيضا ينشره وحده ، بمعنى أن الانسان الذى يكتب أصل الكتاب لا ينشره ولا يصنع الورق الذى يطبع عليه الكتاب ولا عملية الطبع والتجليد ، ولا نقل الكتاب من المطبعة وبيعه ، كل هذه عبارة عن مناشط منفصلة . وهكذا الكتاب فى شكله النهائى هو عبارة عن انتاج أفراد كثيرين يعملون معا بأسلوب منظم . الغذاء الذى نأكله ، مواد الثقافة التى نستخدمها فى عملنا ، الصحف التى نقرأها ، السيارات التى نسوقها ، كل هذه وملايين أخرى من الأشياء هى نتاج مناشط منظمة مترابطة . بدون التنظيم سوف لا يتم انتاج الا القليل من هذه الأشياء .

وهكذا بدون التنظيم يستحيل لعب كرة القدم ، فليس بالضرورة أن أحد عشر فردا يشكلون فريقا لكرة القدم ، ولكن فريق كرة القدم هو جماعة منظمة ، وانها أكثر قوة بكثير فى قدرتهم على تحريك الكرة على أرض الملعب وعبور خط الهدف ، من أحد عشر شخصا غير منظمين . ومن ثم أحد عشر رجلا ولو كانوا فى حجم وقوة هورقل ويزن الفرد منهم ١٥٠ كيلو جراما لن تكون لهم فرصة

النجاح أمام فريق • فليس هو حجم الفرد أو قوته التي تصنع فريق كرة القدم ، ولكنه النشاط المنظم المتعاون ، وبهذا يستطيع فريق كرة قدم أن يهزم أحد عشر رجلا تحت ظل أى ظروف • فأحد عشر شخصا لن يستطيعوا أن يلعبوا كرة قدم معا بدون تنظيم، فبالتنظيم يكونون فريقا ، أى جماعة منظمة ، ولنفس هذا السبب يمكن لجماعة صغيرة منظمة من رجال البوليس توجيه جمهرة كبيرة من الناس • عدد صغير من الناس يشكلون جماعة منظمة فى شكل مجلس ادارة يمكنهم ادارة شركة كبيرة واسعة ويعينون ويرتبون واجبات آلاف بل وعشرات الآلاف من الموظفين •

ولذلك يمكن القول أن (التنظيم هو العملية التي بها يصنع بناء المنظمة ويحافظ عليه • فهذه العملية تتضمن تحديد النشاط النوعية الخاصة والضرورية لاتمام أهداف المنظمة ، وتجميع تلك النشاط طبقا لنمط منطقي ، وتحويل هذه النشاط المجمة الى مراكز مسئولية أو أشخاص مسئولين ، وبسبب أن هذه النشاط عادة يفعلها مدير أو منظم تعتبر وظيفة ادارة • فالبحث حول موضوع المنظمات غالبا ما يوصف بأنه دراسة نظرية المنظمات أو نظرية التنظيم) •

استمرارية التنظيم

The Continuum of Organization

عادة تكون الجمهرة غير منظمة • بينما تكون الشركة منظمة ، التضاد يكون واضحا فى هاتين الحالتين ، ومن السهل ملاحظته حتى قبل أن نعرف بدقة ما هو التنظيم ، انه لشيء سار حقا لعلم الاجتماع اذا كان يستطيع الانسان أن يقول بسهولة ان هذه الجماعة منظمة أو غير منظمة ، لأنه عند ذلك سوف يكون فى قدرتنا تصنيفها فى فئتين منفصلتين بدون اضطراب • ولكن للأسف الموقف ليس بهذا الشكل من الوضوح والسهولة • حقيقة ان الجمهرة غير

منظمة والشركة منظمة ، ولكن ما قولنا عن الأسرة مثلا ، أو عصابة ، جماعة من الرجال يتقابلون كل يوم خميس بعد الظهر لتمضية بعض الوقت معا ، فى مثل هذه الحالات ، وحالات كثيرة أخرى ، يصبح الموقف غير واضح تماما . ولهذا نحن نقترح أنه ليست المنظمة وغير المنظمة فئتين متميزتين تماما ، ولكن بالأحرى ظاهرة تلقى ظلالتها حول كل منهما . التنظيم هو استمرارية مع كل من الجماعات غير المنظمة فى طرف والجماعات العالية التنظيم فى طرف آخر .

قد نرتب الجماعات نفسها عند أى نقطة على خط هذه الاستمرارية ، وكثير منها يمكن وجوده عند منتصف هذه الاستمرارية أو قريبا منه ، ومثل هذه يمكن أن نطلق عليها منظمة جزئيا . فهناك درجات من التنظيم، وباختصار التنظيم هو استمرار واضطراب أكثر منه متغير قائم بذاته منفصل . وأكثر الجماعات علوا فى التنظيم هى تلك الجماعة التى تستطيع أن تغير أعضائها ١٠٠٪ وتستمر فى الوجود ، وبعض هذه المنظمات تستمر لمدة قرون . هذه المنظمات طالما أنها مستقلة عن أعضاء هيئتها (لأنه إن لم يكن هناك أعضاء ، ما كانت هناك منظمة) . إلا أنها مستقلة عن أى عضو بعينه . (فالمنظمات تتشكل لأن الأفراد لديهم أهداف يمكن إتمامها أفضل من خلال النشاط المنظم ، ولكن بمجرد تشكيل المنظمات ، فإنها تنمى شخصيات خاصة بها وأهدافا مستقلة عن تلك التى للأشخاص الذين أقاموا المنظمة) (١) . بينما الجماعات الأقل تنظيما هى أكثر اعتمادا على أعضاء معينين ، وبالطبع الجماعات غير المنظمة تعتمد كلية على الأعضاء المكونين لها . فالجماعة غير المنظمة ليس لها بناء يستطيع حفظها خلال تغير هيئة أعضائها . وسوف نشير الى هذه الظاهرة مرة ثانية ، ولكن هنا نحن نريد أن نضع الأساس أو المبدأ وهو (أن اعتماد جماعة على هيئة معينة يتناسب عكسيا مع درجة تنظيمها) (٢) .

1 — Hicks and Gullett : Op. Cit., p. 41

2 — Bierstedt : Op. Cit., p. 323

مقاييس التنظيم

Criteria of Organization

لنتجه الآن الى مناقشة مقاييس التنظيم ، تلك العوامل التى تميز جماعة منظمة من جماعة غير منظمة ، ونبين خواص مميزة للمنظمة فى مقابل كل الجماعات الأخرى . هذه العوامل هى :

١ - هدف أو وظيفة خاصة .

٢ - معايير المنظمة .

٣ - مكانة المنظمة .

٤ - السلطة .

٥ - اختبارات للعضوية

٦ - ممتلكات .

٧ - اسم ورموز هوية .

١ - وظيفة خاصة : تشكل كل جاعة منظمة (منظمة) لمتابعة اهتمام

أو نشاط خاص، وليس هناك عمليا حدود لما قد يكون عليه هذا النشاط ولا حتى أى خيال يمكن أن يحيط بإمكانياته . فهناك منظمة لحفظ السلام ، وهناك منظمات لمنع سلب الاختراعات الى ما لا نهاية من المنظمات التى قد لا تطرأ على خيال . وفى الحقيقة أى هدف معقول يمكن أن تخدمه منظمة خيرا كان أو سيئا .

المنظمات لا يحددها وظيفة واحدة ، فى بعض الأحيان تشتمل عدد من

الوظائف ، وفى بعض الأحيان هذه الوظائف قد تكون كلها أهدافا كبيرة ، وهذه الحالة نادرة نسبيا مثل منظمة هيئة الأمم المتحدة . لأن معظم هذه المنظمات عادة يكون لها نشاط أو وظيفة رئيسية واحدة ، ثم بعد ذلك عدد من الوظائف أو المناشط الفرعية . الوظيفة الرئيسية للمسجد هى العبادة ، ولكنه ربما ينشغل أيضا بمتابعة النواحي الأخلاقية والتربوية . الجامعة التى وظيفتها الرئيسية التعليم لها أى فريق كرة قدم فهى منشغلة أيضا بالنواحي الرياضية . وفى

بعض الأحيان يصبح من الصعب على الانسان تحديد ما هي الوظيفة الأساسية للتنظيم وما هي الوظائف الفرعية. وفي الحقيقة (أى نسقتعاونى هو مركب من عناصر فريقية وشخصية واجتماعية التى تكون فى علاقة خاصة منسقة (منظمة) من أجل تعاون اثنان أو أكثر من الأشخاص من أجل على الأقل هدف واحد . مثل هذا النسق (تنظيم) واضح أنه وحدة فرعية من انساق أكبر من ناحية ، وأنه نفسه قد يتضمن انساقا فرعية من ناحية أخرى . النسق المتضمن فى عبارة تعاون شخصان أو أكثر يسمى منظمة organization (١)

وهكذا نرى فى مجتمعنا عددا كبيرا من الجماعات المنظمة (تنظيمات) التى تبشر اهتمامات أعضائها تلك الاهتمامات التى قد تكون دينية أو تربوية أو اقتصادية أو ترفيهية أو أعمال خيرية أو الأعمال الاجتماعية . ويلاحظ أنه لا يمكن للانسان وحده مباشرة أى من هذه الاهتمامات باستثناء النشاط الدينى وفى كلمات أخرى الاهتمامات من هذا النوع يمكن القيام بها فقط لأن الناس يمكنهم بالفعل أن يعملوا فى منظمة مع زملائهم . ويلاحظ أن الاهتمامات من هذا النوع ذات أصل فى المجتمع ويمكن فقط أن تنمو فى مجتمع . وحتى تلك المناشط التى يمكن للفرد انجازها بمفرده يمكن أن تنجز بشكل أفضل وبكفاءة أكثر فى اتحاد مع الآخرين . وينطبق هذا حتى على النظام الدينى ، فالصلاة فى جماعة أفضل وذكر الله فى جماعة أفضل فهى تنشيط العضو وتجعله أكثر قدرة. وانتباها للعبادة . وهنا نجد السبب الأساسى لماذا تنشأ الجماعات المنظمة (المنظمات) فى المجتمعات .

ولهذه الخاصية الأولى للمنظمات وهى الوظيفة وهى الاهتمام الرئيسى ، وان كان هناك اهتمامات فرعية يتابعها أعضاؤها . انها تلك الخاصية التى تمايز بين جماعة منظمة وأخرى ، مثل جيش وحزب سياسى ،

1 — Barnard, Chester : «Organization as Systems of Cooperation.» in Etzioni, Op. Cit., p. 15

ومكتبة عامة ومخزن ، وهكذا فى كل المنظمات فى المجتمع • هذا الاهتمام ، أو تلك التوليفة من الاهتمامات هى خاصية سبق أن أشرنا إليها عند الحديث عن الجماعات إلا وهى مضمون الجماعة • المضمون يصبح وظيفة فى الجماعة المنظمة (المنظمة) •

٢ - معايير المنظمة Norms of Organization

الخاصية الثانية للمنظمة أن لها معايير خاصة بها ، ومن ثم فمسموح بأنماط تتناسب مع كل موقف ، فمثلا فى حجرة دراسة فى الجامعة أو فى مصنع أو مستشفى أو مكتب حكومى أو فى وحدة جيش ، فالطلاب والمدرسون ، ورئيس العمال والعمال ، ونائب الرئيس والوزراء ، والمدير والكتبة ، والأطباء والمرضون ، بالنسبة لكل منهم عليهم أن يراعوا فى تفاعلهم المعايير التى لها أصولها فى المنظمة نفسها أو التى نفسها اذا اتبعت فى منظمة أخرى يمكن أن تؤدى الى سلوك غير مناسب • لأنها تنتمى الى منظمة أخرى •

اجراءات (معايير) معينة تتأسس فى المنظمة ، وتلك المعايير تمايز بين منظمة وأخرى •

ويلاحظ أن الناس المتفاعلين فى أى منظمة وليكن مثلا جامعة أو مصنع ، يتبعون أيضا المعايير العامة فى المجتمع ، بمعنى ، معايير الأدب مثلا ، فهى ليست خاصة بأى من المنظمات ولكنها تعمل فى كل مكان فى المجتمع • ومن ثم فليس كل المعايير الملاحظة فى منظمة هى معايير المنظمة ، ولكن بعض المعايير خاصة بالمنظمة وفريدة فى ذلك • وهكذا تظهر أشكال معينة من السلوك وأشكال معينة من الاجراءات فى داخل المنظمة • فمثلا فى الجامعة اجراءات تسجيل المواد ، واجراءات اعطاء الدرجات ، واجراءات الامتحانات ، وما الى ذلك تشير الى معايير الكلية والجامعة ، ولا يوجد شيء من هذا بنفس الشكل تماما فى أى مصنع أو مكتب ، وهذه المنظمات الأخيرة لها معاييرها الخاصة بها •

وأيا كانت هذه المعايير فكل منظمة لديها معاييرها وهي خاصة بالمنظمة نفسها . معايير المنظمات المتشابهة بمعنى المنظمات التي ولو أنها منفصلة إلا أنها لها نفس الوظائف والأهداف تميل للتشابه في المعايير أيضا . هذه الملاحظة تقودنا الى نوع آخر من الظواهر وهي النظم التي سوف نناقشها فيما بعد .

٣ - مكانات المنظمة وأدوارها :

إذا كان للمنظمة معاييرها الخاصة ، فإن لها أيضا مكانات المرتبطة بها المعايير . فمثلا الجناح الأيمن هي مكانة في فريق كرة سلة ، الذي هو منظمة ، ولا يمكن وجودها في أي نوع آخر في المجتمع . مكانة رئيس في مؤسسة للإنتاج هي بالمثل مكانة منظمة ، مكانة خاصة بهذه المنظمة ، وليست كالأب أو الزوج مثلا . أنها تلك المجموعة الخاصة من المكانات التي تشكل التنظيم لمنظمة ، والتي تحدد وتعرف العلاقات الاجتماعية التي بين كل عضو والآخر في المنظمة . واضح أن الانسان يمكن أن يذكر قائمة أطول من مكانات المنظمة ، أي من المراكز المختلفة التي تساعد في تكوين بناء الجماعات المنظمة والتي لها معنى فقط في داخل هذه المنظمات . وكلما زادت منظمة في الحجم والتركيب فإن عدد المكانات ينمو أيضا حتى يصل في المنظمات الكبيرة مثل الجامعات الى عدد كبير جدا .

رابعا الآن أن بناء المنظمة يتكون جزئيا من معايير خاصة ومكانات خاصة . هذا التخصص يبين ظاهرة اجتماعية غاية في الأهمية هي تقسيم العمل . تقسيم العمل هام جدا حتى أنه يوضح بدرجة كبيرة الاختلافات بين كل من الجماعات المنظمة والجماعات غير المنظمة ، والاختلاف بين المجتمعات البسيطة والركبة . فتقسيم العمل هو خاصية لكل التنظيمات ، وبمعنى آخر التنظيم هو مواز وملزم لتقسيم العمل . انها ظاهرة لها نتائج بعيدة الأثر في سلوك الانسان في الجماعات وفي المناشط الجمعية *Collective activity* انها تجعل من الممكن انجاز أهداف معينة لا يمكن انجازها بدونها .

فمثلا لا يعقل أن يتكون مطعم من طبّاخين فقط ، ولا حكومة من رجال البوليس فقط ، ولا جامعة من عمداء فقط . الفعل المنظم Organized Action فى هذه المنظمات ممكن فقط لأنه يوجد تقسيم عمل ، لأن بعض الناس يفعلون بعض الأشياء وأفراد آخرون يفعلون أشياء أخرى . فجامعة مثلا هى مجموعة من الأشخاص منظمين لتحقيق هدف معين . فالمكانات فى الجماعة المنظمة قد رتبّت لتكمل وتساند كل الأخرى . وكناخذ فى الاعتبار مثلا مستشفى علاجية حديثة ، فقد رأينا فى مجتمعنا فى خلال العشر سنوات الخالصة تزايد فى التخصص فى ممارسة الطب ، فالأيام التى كان يسمى فيها الطبيب ممارسا عاما قد ولت وحل محلها موقف أصبح فيه كل طبيب متخصصا فى فرع من الطب . وهؤلاء المتخصصون يمكن رؤيتهم فى المستشفى كيف يعملون معا كل واحد يكمل معرفة ومهارة الآخر . وحتى هذا النوع من تقسيم العمل يبدو بسيطا اذا قورن بتقسيم العمل فى مؤسسة بترول كبيرة مثل مؤسسة البترول السعودية ، أو احدى الوزارات . فعقد التنظيم فى كل هذه المؤسسات هو وراء احاطة أى فرد ، حتى الفرد الذى يعمل بها لا يمكنه الاحاطة بتفاصيل تقسيم العمل (١) .

ونحن قد عرفنا أن الوجه الديناميكي للمكانة الاجتماعية هو الدور ، وفى الحقيقة يمكن النظر الى الأدوار على أنها الوسيلة لتقسيم العمل والمسئولية ، سواء فى منظمة حربية أو صناعية . فالأدوار هى التى جعلت من الممكن نشأة فكرة المنظمة عن طريق توزيع المسئوليات والسماح بتكاثر التخصص ، بينما هى فى نفس الوقت تؤسس ميكانيزم لعمل كل الأجزاء معا . ببساطة جعلت الأدوار من الممكن التنبؤ بالسلوك ، ويلاحظ أن معظم المنظمات تحب الاعتقاد أو على الأقل تتوهم ، أن انجاز الأدوار مستقل عن بناء الشخصية للفرد ، أن

يتوقع منه أن يكتب ميوله الشخصية وأن يلتزم بما يقرره الدور ، وواضح أن مدى التزامه بما يقرره الدور يعتمد على كيفية تحديد الدور بدقة ، والجزاءات المناسبة للانحراف عن المحتوى المقرر للدور ، وعلى رغبة التطابق التي لدى مشاغل الدور . وهذا هو الصعب أن سلوك الرجل البيروقراطي يمكن التنبؤ به بوضوح ، وأيضا لماذا يمكننا الاطمئنان على هذا المزيج من العلاقات المركبة والتي تتضمن أفرادا ذوي شخصيات مختلفة ، كما أنها تمنح أنساق الاتصالات والنقل القدرة على التنبؤ ، وجعلت من الممكن وجود مثل هذه الكمية الهائلة من الأوامر التي تميز معظم البنية الاجتماعية .

وغنى عن البيان أن الأدوار جعلت من الممكن ظهور البروقراطيات كبيرة الحجم . فالمشاريع التجارية والصناعية وحتى الحرفية فى المجتمعات الحديثة لديها شبكة من الأدوار Role Network حيث قسمت الأفعال بأساليب عديدة ويعتمد كل دور على الآخر فى نظام علاقى معين . تقسيم العمل فى الطب قد ولد شبكة من الأدوار تتضمن الأطباء والبحاث والمرضى والفنيين ، والإداريين ، والأخصائيين الاجتماعيين فى مختلف التخصصات (١) .

٤ - السلطة : Authority

نحن عادة نلحق مفهوم السلطة بالحكومة . وفى الواقع تظهر السلطة فى كل المنظمات وليس فقط فى تلك التى وظيفتها الحكم . ويمكن القول أن كل منظمة مهما كانت صغيرة لها حكومتها الخاصة بها . وأن كان لا يمكن تناول موضوع السلطة بأسلوب عميق فى هذا الصدد ، إلا أنه ستحاول الحديث باختصار عن قضية السلطة كأحد خواص كل المنظمات .

فى الحقيقة يصنع التنظيم السلطة ، فحيث لا تنظيم لا يوجد سلطة ، وحيث لا سلطة لا يوجد تنظيم . ومن ثم السلطة أحد أهم عناصر البناء لـ

1 — Allyn : Op. Cit., p. 60—61.

منظمة • انه التنظيم الذي يعطى أعضاء معينين السلطة ، فمثلا لتحديد موعد لاجتماع والدعوة الى الاجتماع ، أو توقع شيك ، أو تزيد مرتبات ، أو توظف أو ترقى موظفين ، أو تشير بواجبات لآخرين ، أو تضع امتحانات أو تعطي درجات للطلبة كل هذه وآلاف أخرى هي مظاهر السلطة وهي التي جعلتها ممكنة • انه من السهل رؤية أن عدد الأفعال الاجتماعية من هذا النوع تفوق الحصر في مجتمع مركب • وأيضا يمكن رؤية أن كل هذه عبارة عن مواقف تمارس فيها السلطة ، والتي لا يمكن أن تنشأ الا حيث يوجد تفاعل منظم • فلا يمكن ممارسة أى هذه السلطات في جماعة غير منظمة ففي مثل هذه الجماعة غير المنظمة لا يوجد شيء مثل السلطة •

انه أيضا من المهم معرفة أن السلطة هي دائما متعلقة بالمكانات والأدوار ، وليست أبدا متعلقة بالأفراد ، وأن ممارسة السلطة هي وظيفة للمعايير التي هي نفسها متعلقة بالمكانات • فالفرد يمارس سلطة مكانة فقط طالما هو يشغل دور المكانة ، ويتوقف عن ممارستها عندما يتوقف عن أداء الدور أو يستقيل أو يتحول الى مكانة أخرى • فالضابط في الجيش مثلا ، في الحقيقة لا يعطى الأوامر باسمه ولكن بالأحرى بفضل السلطة المتعلقة بمكانته •

ونقطة أخرى هامة لا بد من معرفتها ، وهي أن ممارسة السلطة ليست بالضرورة تعنى التفوق الشخصي • فمدير فريق لكرة السلة ليس بالضرورة أحسن من اللاعبين الذين يحركهم • وقد يكون محام أكثر علما بالقانون من القاضي الذي يحكم فيما يقول المحامي • وقد عبر عن ذلك ماكيفر بقوله : (ان الرجل الذي يعطى الأوامر قد لا يكون أعقل ولا أقدر ، أو لا يكون بأى معنى أحسن من مستوى رفاقه ، في بعض الأحيان بكل المقاييس الدقيقة ، قد يكون أدناهم ، هنا يكمن سحر الحكم) (١) • وهنا يمكننا أن نضيف ، وتلك سحر كل التنظيمات الاجتماعية •

1 — MacIver, R.M. : «The Web of Government» The Macmillan Comp. New York. 1947. P. 13.

وأخيرا أحب أن أوضح أن السلطة والقيادة ظاهرتان مختلفتان ، السلطة ظاهرة اجتماعية وموطنها فى بناء الجماعات المنظمة ، ومن ناحية أخرى القيادة ظاهرة تعيل الى علم النفس الاجتماعى وتجد معظم قسماتها فى سمات الشخصية للفرد . السلطة هى علاقة مكانة ، القيادة هى علاقة شخصية ، وقد لا يشغل القادة المكانات العليا دائما فى سلم المكانات فى المنظمات ، كما ان أولئك الذين مكاناتهم تؤيدهم وتمدهم بالسلطة ليسوا دائما قادة . وان كان للسلطة والقيادة علاقة ببعض ، الا أن هذا لا يمنع انهما ظاهرتان متميزتان .

وغنى عن البيان أن القادة يميلون الى كسب مراكز السلطة فى المنظمات بسبب منافستهم أو بسبب مؤهلاتهم ، وتأثيرهم على أعضاء المنظمة قد يكون له شأن ، ولكن التأثير لا يعنى السلطة ولا يستطيع أى قائد مهما بلغ تأثيره أن يمارس السلطة الا اذا أصبحت مكانته رسمية فى بناء المنظمة . وقد تمارس القيادة فى أى موقف اجتماعى ، ولكن السلطة تستمد شرعيتها من معايير المنظمة . السلطة عنصر من عناصر المكانة التى يشغلها الانسان ، القيادة دور قد يؤديه الانسان أو قد لا يؤديه فى عمره كله .

وهكذا يمكن القول أن السلطة عنصر لا يمكن فصله عن التنظيم ، طالما أن كل تنظيم فى المجتمع مهما كان صغره له حكومته الخاصة ، المكانات ليست فقط خاصة ولكن أيضا متدرجة stratified عندما تتدرج المكانات ، بمعنى ترتب كل منها من أعلى الى أدنى فى علاقات رئيس ومرءوس ، ترتب مهم وأقل أهمية ، ومن ثم ترتبط السلطة بالمكانات الأعلى وتضيق كلما انخفضت المكانة فى السلم حتى تختفى السلطة من المكانة الأدنى . المكانات التى تتطلب معاييرها ممارسة السلطة هى دائما قليلة فى العدد فى أى تنظيم عن تلك التى لا تتطلب ممارسة السلطة ، فى كلمات أخرى ، بناء أى تنظيم هرميا ، فهناك دائما مكانات قليلة فى القمة وعديدة عند السفح .

هذه الملاحظات الأولية والأساسية توجه الانتباه الى أحد أهم خصائص

الجماعات المنظمة وتوضح الطبيعة الأساسية لبناء المنظمات وتفسر طبيعة وسيادة السلطة .

٥ - اختيار الأعضاء :

يلاحظ أن من السهل الانضمام الى بعض الجماعات المنظمة ومن الصعب الانضمام الى أخرى . تتطلب كل التنظيمات مؤهلات معينة - مهما كانت قليلة - من أولئك الذين يطلبون الانضمام الى عضويتها . في الحقيقة كل المنظمات بدون استثناء هي نسبيا مغلقة . فكلها لديها اختبارات للعضوية . وقد تكون هذه الاختبارات بسيطة جدا وسهل أداؤها ، أو ربما تكون معقدة جدا وصعب أداؤها ، ولكن هناك في كل الحالات نوع من الاختبارات . انه من السهل الانضمام الى الجيش ، ولكن من الصعب الانضمام الى الجامعة . ولكن لا منظمة مفتوحة كلية . ومن هنا يمكننا رؤية كيف أن جماعة يمكن أن تكون اجبارية ومغلقة في نفس الوقت .

ويلاحظ أيضا أن المنظمة العضوية فيها دائما متجزة ، ونادرا ما تكون موروثة . وكل انسان ينضم الى منظمة لا بد على الأقل أن يوافق على التطابق مع المعايير ، بمعنى مكاناتها وقواعدها وتنظيماتها ، والفشل في أداء ذلك يؤدي الى فقد العضوية وهو الجزء الذي يحمل العضو على التطابق . ومن ثم تعتبر الموافقة على الانضمام نفسها اختبارا ، وهذا الأمر وحده يمنع من تصنيف المنظمة كجماعة مفتوحة تماما ، بل هناك بعض المنظمات لها شعائر وطقوس يؤديها العضو والجماعة للانضمام الى عضويتها .

٦ - الممتلكات : Property

كل المنظمات لها ممتلكات خاصة بها . فالاشتراكات مثلا ، التي تجمع لا يملكها أحد سواء أمين الصندوق أو أي عضوفيها ، ولكن تملكها المنظمة نفسها ، وتتفق هذه الأموال باسم ولأجل المنظمة . وهذه الممتلكات قد تكون أي

شيء من علم صغير للكشافة الى ممتلكات ضخمة مثل ممتلكات بنك الرياض .
وقد تتضمن كل انواع عناصر الثقافة المادية ، فكما لكل منظمة معاييرها
الخاصة بها ، فلها مواردها الخاصة بها .

عندما نذكر أن كل منظمة فى المجتمع لها معاييرها الخاصة ولها مواردها
المنفصلة المميزة ، فانه يمكن القول أن كل منظمة لها ثقافتها ، وأن كل منظمة
تمثل درجة ما ثقافة فرعية من الثقافة الكلية ، ومن ثم تعتبر كل منظمة مجتمعا
متفردا ، مجتمعا فى داخل مجتمع كبير .

٢ - اسم ورموز تعريف :

ونختتم مناقشتنا عن الممتلكات الرسمية Formal properties للمنظمة
بالإشارة الى أن كلا منها له اسم سواء أكانت حكومة دولة أو جامعة وأيضا
لكل رموز لتعريف هويته . غالبا المنظمات العالية التنظيم تبين اسم المنظمة فى
أول جملة فى قانونها أو ميثاق تنظيمها ، وليس فقط المنظمات الكبيرة التى
تعرف باسم ، ولكن كل لجنة حتى ولو كانت تابعة لمنظمة لها أيضا اسم ، وعادة
ذلك الاسم يبين الهدف من تكوينها مثل لجنة فحص الطعون فى مصلحة
الضرائب أو لجنة الامتحانات فى الجامعة ، أو الادارة التجارية فى مصنع .

بالإضافة الى الاسم ، قد يكون هناك رموز أخرى للتعريف ، مثلا ألوان
وشارات أو حتى أناشيد ، أو علامات تجارية مسجلة ، ونمو الاعلان أدت
الى زيادة أهمية الرموز من هذا النوع ، فكل مصنع وكل شركة تجارية لها
بالإضافة الى اسمها علامة مميزة على كل مراسلاتها وسياراتها وكل ممتلكاتها .

ويلاحظ أننا عندما عرضنا خواص الجماعات المنظمة ، فانه يمكن
مشاهدة أن بعض هذه الخواص تتعلق ببعض ، فمثلا تقسيم العمل هو وظيفة
لاختلافات المكنات والأدوار ، والسلطة هى وظيفة لتدرج المكنات ، والملكية هى

وظيفة لائتلاف المعايير والمواد . ولقد ناقشنا كل هذه الخواص على حدة من أجل التوضيح والشرح ، ولكن كل هذه الخواص تعمل معا في داخل بناء المنظمة أى طبيعة المنظمة ذاتها - (فالنسق هو عبارة عن مجموعة من الوحدات أو العناصر ذات العلاقات النشطة والتي تعمل بأسلوب كوحدة مترابطة) (١) .

11 — Baker, Frank : «Organization as Open Systems», in Baker, F. Editor «Organizational Systems-General. Systems Approaches to Complex Organizations», Richard D. Irwin, Inc., Illinois 1973. P. 4.

المنظمات المارسمية

INFORMAL ORGANIZATION

● العلاقة بين التنظيم المسمى والتنظيم المارسمى

سبق أن ذكرنا عند الحديث عن الجماعات الأولية والجماعات الثانوية ، أنه وإن كانت الحياة الاجتماعية الحديثة أى فى المجتمعات المركبة تقوم على أساس علاقات المكانة ، ذلك يرجع الى أن معظم الناشط فى المجتمعات المركبة يتم اشباعها عن طريق الجماعات الثانوية . الا انه (فى الجماعات الثانوية يكون الاحتكاك الاجتماعى غير شخصى ونفعى وجزئى ، ولا يهتم الواحد بالآخر كشخص لكن كقائم بوظيفة ويملا دورا . فتوعيات الأشخاص ليس أمرا هاما ، المهم الانجاز الذى يتعلق بجزء من كل الشخصية (١) .

وقلنا أيضا انه رغم أن معظم الناشط تتم عن طريق الجماعات الثانوية فإن هذا لا يمنع من ظهور الجماعات الأولية حتى فى أشد الجماعات الثانوية تنظيما ، ذلك يرجع الى أن الجماعات الأولية هى تلك التى تعرف الناس الآخرين عن قرب كشخصيات منفردة ، ونحن نفعل ذلك من خلال الاحتكاك الاجتماعى الحميم والشخصى والكلى ، فكل عضو يهتم بالآخر كشخص ، فهم يواجهون معا الآمال والخاوف ويتشاركون فى الخبرات ويشبعون الحاجة الى العلاقات الاجتماعية أى الى الدفء الاجتماعى .

وفى الحقيقة أن العلاقات بين أعضاء أى منظمة التى قد تكون فى أول الأمر علاقات مكانة خالصة ، تظهر تدريجيا العلاقات الشخصية ، وهكذا ينشأ الى جانب التنظيم المسمى للمنظمة نوع آخر من التنظيم الذى يمكن أن نسميه

1 — Horton and Hunt : Op. Cit., P. 151.

التنظيم اللارسمى • فعندما (يتفاعل الموظفون كل مع الآخر عندما تجمعهم معا المنظمة الرسمية • وازدياد التفاعل يبني مشاعر محبة نحو أعضاء جماعة الزملاء ، وبالتالي تصبح هذه المشاعر أساسا لمزيد من مناشط مختلفة ، وكثير منها لم تحدده مواصفات الوظيفة ، وخاصة ترتيبات الأخذ والعطاء والحرب مع أولئك الذين خارج الجماعة ، وتزيد هذه الأشياء فرص التفاعل وتبني روابط قوية لتعريف الذات • ومن ثم تصبح الجماعة أكثر من مجرد تجمع ناس • فهي تنمى أسلوبا معتادا لفعل الأشياء مجموعة من الصفات المستقرة التي تصبح من الصعب تغييرها ، انها تصبح منظمة في ذاتها) (١)

وهكذا (في كل منظمة في المجتمع ، نجد نوعين مختلفين من التنظيم ، التنظيم الرسمي والتنظيم اللارسمى • ويتكون التنظيم الرسمي من علاقات مكانة ، والتنظيم اللارسمى من العلاقات الشخصية) (٢) • ويمكن النظر الى المنظمة اللارسمية على أنها ظل المنظمة أى يمكن رؤيتها على أنها خيال المنظمة الرسمية ، ان تنشأ المنظمة اللارسمية في داخل المنظمة الرسمية ، وانه بدون المنظمة الرسمية لا يمكن أن توجد المنظمة اللارسمية • والمنظمة اللارسمية لها خصائص تختلف تماما عن المنظمة الرسمية • فبينما تتميز المنظمة الرسمية بالبناء والأهداف النظامية والعلاقات التي رسمتها الادارة ، فان المنظمة اللارسمية تميل الى التنظيم المرن وغير المحدد • ذلك انه لا يمكن عادة تحديد أعضاء المنظمة اللارسمية والتفاعل بين أعضائها يحدث دون هدف مخصص • في كلمات أخرى فليس لأعضاء المنظمة اللارسمية أى أهداف نظامية محددة أو متفق عليها مسبقا) (٣) •

1 — George Strauss and Leonard R. Sayles : «Personnell : The human Problems of Managment,» Prentic-Hall, Englewood Cliffs, New Jersy 1972. P. 75.

2 — Bierstedt : Op. Cit., P. 333.

3 — Hicks and Gullett : Op. Cit., P. 107.

وعادة التفاعلات الاجتماعية لأعضاء المنظمة ليس لها علاقة بمعايير المنظمة ، بمعنى أنها لا تتطابق بدقة مع المعايير المرتبطة بالمكانات التى تشكل بناء المنظمة الرسمى ، فدائما تتدخل العوامل الشخصية • معرفة هذه النقطة هى التى مكنتنا من التمييز الذى سوف نراه من خلال مناقشتنا لكيف تنشأ المنظمة اللارسمية • ولنأخذ مثلا شركة صناعية جديدة فانه من الضرورى وضع عدد من الأفراد لتشغيلها ، أى هيئة المنظمة الذين قد يكونون لم يروا بعضهم بعضا من قبل ، وطبعاً لا بد من شغل مكانات فى التنظيم المعروف نمطه عند رجال الصناعة • فأحد هيئة المنظمة سيوضع فى مكانة رئيس مجلس الادارة ، وآخر فى مكانة مدير التنفيذ ، وآخر فى مكانة كبير المهندسين ، وهكذا خلال لائحة التنظيم المعروفة عند الصناعة • وعندما يقوم هؤلاء الناس بواجباتهم سيتفاعل كل مع الآخر بدون اضطراب من خلال حدود وشروط المكانات التى سبق وأن عينوا فيها رسمياً • وهكذا ليس هناك أسلوب آخر غير التفاعل من خلال المكانات كى يمكن لشل هذا المصنع ذى الهيئة أن ينتج سلعة ما • هذه العملية كما سبق أن أكدنا عليها هى معجزة التنظيم الاجتماعى الرسمى •

ولكن بعد فترة يبتدىء أعضاء هيئة المصنع التعارف بعضهم مع البعض ، يبتدىء الرؤوسون فى معرفة أساليب رؤسائهم ، وهم بدورهم يبتدئون فى معرفة شخصياتهم • بمعنى أن أعضاء المصنع لا يبتدئون فقط فى اختبار معدات المصنع ، ولكن فى اختبار بعضهم بعضا ، أخلاق وعادات كل منهم • بعض هؤلاء الأفراد تظهر عندهم سمات القيادة بعيداً عن مراكزهم الرسمية أو مكاناتهم فى المنظمة ، وبعض آخر بالرغم من مكاناتهم التى تتطلب ممارسة السلطة ، قد يظهرون رفضهم لأداء دور قيادى • وسوف يقيم أعضاء هيئة المصنع بسرعة رئيس مجلس الادارة ، هل هو من النوع الشديد التمسك بالقواعد ومدقق فى المحافظة على الرسميات ، أو هو انسان متساهل ، هل

مسيدير المصنع ولن يسمح بخطأ أبدا ، أم هل سيختفى وراء رقبته ويسلم كل شيء لوكيله ؟ • من من المهندسين بغض النظر عن مكانته فى التنظيم الرسمى سوف يحظى باعجاب وحب العمال ؟

وبعد فترة سوف يعرف كل فرد من أفراد هذه الهيئة الآخر شخصيا ، ويقيم كل منهما قوة الآخر وضعفه ، ومميزاته وعيوبه ، ولسوف يقدم بعض الرجال النصائح للآخرين وسوف تحترم آراؤهم وتدين الجماعة لهم بالطاعة • ويتجنب الرجال البعض ويلتقون حول الآخر ويتخذون منهم أصدقاء ورفقاء وفى كلمات أخرى سوف ينشأ فى مثل هذه المواقف شيء يمكن أن نسميه تنظيما لارسميا بين هيئة المصنع ، تنظيما قد يتطابق أو لا يتطابق مع التنظيم الرسمى الذى وضعته الصناعة • (وهكذا لا يكون للإدارة خيار فى أن تتشكل أو لا تتشكل هذه المنظمات اللارسمية • ولذا ليست المنظمة اللارسمية خاضعة للإدارة بنفس الأسلوب الذى تخضع له المنظمة الرسمية • ونتيجة لذلك لا تستطيع الإدارة منع المنظمة اللارسمية من التكوين ، وكذلك لا تستطيع إزالتها إذا تكونت) (١) •

ومثل ما حدث فى المثل السابق يحدث أيضا فى أى منظمة فى المجتمع ، وأننا نجد فى جميعهم تنظيما رسميا موجودا فى أن واحد مع تنظيم لا رسمى • وكما سبق أن تحدثنا أن عملية احضار الناس معا فى منظمة رسمية سوف بالضرورة يؤدى الى نشأة المنظمة اللارسمية ، فعندما يتحد الناس معا تنمو العلاقات الاجتماعية وتستمر • هذه العلاقات الاجتماعية التلقائية واللابنائية تشكل المنظمات اللارسمية ، وهى توجد فى كل مستويات المنظمة اللارسمية • ونستطيع الآن أن نتقدم لمناقشة هذا التمايز فى لغة التحليل الاجتماعى • ليتكون التنظيم الرسمى لمنظمة ما من الكانات الرسمية المعروفة للأعضاء طبقا

1 — Hicks and Gullett : Op. Cit., P. 108.

للمراتب والمراكز التي يشغلونها مع القواعد التي تحدد الواجبات والامتيازات والمسئوليات لتلك المراكز . مكانات الأعضاء الذين لا يتقلدون مراكز مثل أعضاء جمعية خيرية ، واجباتهم وامتيازاتهم ، هي أيضا جزء من التنظيم الرسمي ، رسمية لأنها معرفة رسميا ومتفق عليها كشرط للعضوية . وتتم العلاقات الاجتماعية بين الأعضاء رسميا في حدود تلك المكانات في تطابق مع المعايير المتضمنة ، في التنظيم الرسمي المكانات لها مقامات مختلفة مستقلة عن الأشخاص الذين يشغلونها . وطالما هذا الاستقلال صعب ان لم يكن من المستحيل المحافظة عليه في ديناميكية حياة المنظمة ، وهكذا ينشأ تنظيم لا رسمي الى جانب الرسمي . ويتكون التنظيم اللارسمي من الأدوار بدلا من المكانات ، لأنه يعتمد على العلاقات الاجتماعية الشخصية ، كما يتكون التنظيم اللارسمي من أنماط السيادة dominance والاذعان submission والحب affection والكراهية hostility ، أو الاختلافات التي تحدث بين الأعضاء طبقا للتقييم الشخصي كل للآخر .

أنماط الأدوار تلك قد تتفق أو لا تتفق أو تتطابق أو لا تتطابق مع سلم المكانات في التنظيم الرسمي . ولكن في التنظيم اللارسمي تحدث العلاقات على أسس التقدير الذي لدى كل عضو عن الآخر بعيدا ومستقلا عن مكاناتهم . باختصار تسير العلاقات الاجتماعية في حدود مقام المكانة وطبقا لمعايير المنظمة المتضمنة فيها ، في التنظيم اللارسمي تسير العلاقات الاجتماعية في حدود تقدير الأشخاص بعضهم لبعض وطبقا للمعايير الاجتماعية المتضمنة فيها . وهكذا نرى أن المقام مرتبط بالمكانة ، ولكن التقدير مرتبط بالأشخاص ، فالمقام عنصر من التنظيم الرسمي أما التقدير عنصر من التنظيم اللارسمي .

(في بعض الأحيان يكون في بعض المنظمات اتفاق متقارب بين التنظيم الرسمي واللارسمي ، وقد يكون هذا التوافق دائما نسبيا . في مثل تلك الحالات يشغل المكانات ذات المقام العالي الأشخاص الحائزين على أعلى تقدير من

الأعضاء الآخرين . ومن ناحية أخرى قد تكشف منظمة عن فرق واسع بين تنظيمها الرسمي واللا رسمي ، وفي هذه الحالة تستمر المقامات مرتبطة بالمكانات ولكن يكون التقدير محروما منه الأشخاص الذين يشغلون المكانات ، وبناء على ذلك يصبح الرئيس صوري ، أى غير مسموع الكلمة ، فصاحب المنصب فى هذا الموقف له السلطة الرسمية لمركزه ولكن ليس له التأثير اللا رسمي الذى يؤيده التقدير (١) . ومن ثم يبدو واضحا أن المنظمة تقوم بوظائفها على الوجه الأحسن عندما يؤيد ويعضد التنظيم اللا رسمي التنظيم الرسمي ، وأنه عندما يصبح التناقض بين النمطين من التنظيم كبيرا يصبح استمرار وجود المنظمة فى خطر وخاصة أن الإدارة ليس لها ضبط على المنظمة اللا رسمية . وعادة ما يكون هذا مصدر إحباط للمديرين وخاصة عندما تبتدىء المنظمة اللا رسمية فى مقاومة انجاز أهداف المنظمة الرسمية (٢) .

يمكننا الآن أن نضع ملاحظتين حول العلاقة بين التنظيم الرسمي واللا رسمي . الأولى أن التنظيم الرسمي مهما كان معقولا سوف لا يفي بالحاجة لصنع منظمة ناجحة الا اذا تلقى تأييدا وتعضيدا من التنظيم الرسمي ، بمعنى أن اكفا بناء لا يؤدي تلقائيا الى إدارة ناجحة للمنظمة اذا لم يكن لدى الأعضاء علاقات حسنة كل مع الآخر ، فاذا كان هناك كراهية شخصية بمعنى اذا كان كل عضو لا يحب الآخر وبينهما علاقات اجتماعية منفرة ، فمن ثم لا يمكنهما أن يتعاونوا . وممارسة السلطة فى مثل هذا الموقف الاجتماعى المشحون بالعداء لا تؤدي الى شيء غير مزيد من الاستياء ، والاستياء بدوره يجعل التفاعل بين الأعضاء صعبا ان لم يكن مستحيلا ، وفي الحالات المتطرفة من هذا النوع السلطة نفسها تختفى ولا يبقى شيء غير العنف المدمر للمنظمة .

الملاحظة الثانية ، تدور حول الموقف العكسى ، بمعنى أن أكثر النوايا الحسنة فى العالم لن تكون كافية لنجاح نشاط منظمة اذا كان التنظيم الرسمي

1 — Bierstedt : Op. Cit., P. 336

2 — Hicks and Gullett : Op. Cit., P. 108.

غير كفاء وعاجز . ومن أجل هذا السبب يعتبر غير مرغوب تقسيم المسؤولية عند القمة أى عند منطقة صنع القرارات ، مثل أن يكون هناك شخصان محدد لكل منهما سلطة مماثلة فى صنع القرارات النهائية عن المسائل المؤثرة فى المنظمة حتى ولو وضع صديقان حكيما فى مثل هذا الموقف فسرعان ما يصبحان أعداء ، لأن الصراع بينهما أى بين علاقات مكانتهما لا يمكن تجنبه .

ومن ثم تصبح أحسن منظمة كفاءة هى تلك التى فيها التنظيم الرسمى يكون مؤيدا ومعضدا بالتنظيم اللارسمى . وعندما يصبح التباعد بينهما كبيرا تصبح المنظمة معرضة لخطر التفكك والانهيار .

وملاحظة أخيرة ، تنبع من هذا التمييز بين التنظيم الرسمى والارسمى . إذ أنه من الواضح أنه عند حديثنا عن الدولة نحن نتحدث عن التنظيم الرسمى للمجتمع ، وعندما نتحدث عن المجتمع المحلى نحن نتحدث عن التنظيم اللارسمى للمجتمع . فالقوانين هى معايير المنظمات التى تنتمى الى التنظيم الرسمى ، بينما الأساليب الشعبية والأعراف هى معايير مجتمعية تنتمى الى التنظيم اللارسمى . وكذلك المناصب الحكومية سواء بالتعيين أو الانتخاب تشغل مكانات فى التنظيم الرسمى ولكن القادة الاجتماعيين يؤدون أدوارا فى التنظيم اللارسمى .

لماذا تنشأ المنظمة اللارسمية

نحن نعرف أن الأفراد لهم حاجات يرغبون فى إشباعها عن طريق اشتراكهم مما فى منظمة رسمية على أمل إشباع بعض هذه الحاجات ، وتلك علاقة متبادلة ومنطقية التى فيها يساهم الفرد بوقته وجهوده فى مقابل إشباع حاجات معينة لديه . وبالرغم من أن المنظمة الرسمية تشبع كثيرا من حاجات إنسانية معينة وهامة . ومن ثم فإذا كان لدى الفرد حاجات معينة لم تستطع المنظمة الرسمية إشباعها ، فإنه بالضرورة يبحث عن إشباعها من منبع آخر . هذا هو التفسير الأول لنمو المنظمات اللارسمية فى داخل المنظمات الرسمية -

وهنا يتبادر الى الذهن ما هي تلك الحاجات المعينة التي عادة ما تشبعها المنظمات اللارسمية ؟

سنتكلم فيما يلي عن بعض هذه الحاجات :

١ - اشباع الحاجات الاجتماعية : Satisfaction of Social Need

السبب الاساسى لترباط الأشخاص فى منظمات لا رسمية هو اشباع الحاجات الاجتماعية . فالرغبة فى الاندماج والحاجة الى العلاقات الاجتماعية مع الآخرين تعتبر احد اهم دوافع الانسان . فنحن نرغب بشدة التفاعل والقبول من الناس الآخرين . ونتيجة لذلك ، عندما يرتبط الانسان مع منظمة رسمية ، احد اهم اغراضه الصحية companionship او المعية . فاذا امس علاقة مناسبة وملئمة مع زميله فان ذلك يشبع حاجاته الاجتماعية ، فاذا لم يجد الصحية يشعر بالعزلة والنبذ ostracize ، وعادة يكره مركزه . وفى احد بحوث التون مايو ذكر (أن الموظفين فى مصنع نسيج الذين يعملون فى وظائف منعزلة كان لديهم احباط شديد ، وبصفة دائمة يفشلون فى الارتفاع الى مستوى الانتاج المطلوب . وعندما سمحت الشركة لهؤلاء الموظفين بأخذ فتراتراحة يعضونها كجماعة زاد كل من الانتاج والرضا) (١) . يعتبر الفرد بالنسبة للمنظمة الرسمية مجرد عامل من عوامل الانتاج ، ولكن بالنسبة لأعضاء منظمته اللارسمية يعتبر عضوا ينتمى الى جماعة، ومع هؤلاء الأصدقاء يجد نفسه ويستطيع أن يعبر عن مشاعره الحقيقية .

٢ - الاحساس بالانتماء وتحقيق الذات :

الاتحاد مع منظمة لا رسمية يعتبر أكثر من مجرد صداقة ، انه احساس بالانتماء . والانتماء هو شعور بالراحة الشخصية فى علاقات اجتماعية التى تسمى فى بعض الأحيان بالتماسك والتكامل الاجتماعى والامن الاجتماعى .

1 — Elton Mayo : «The Human Problems of Industrial Civilization» Harvard, Cambridge, Mass. 1946. PP. 42—52.

ومن خلال هذا الاحساس بالانتماء يشبع الفرد حاجته الى تحقيق الذات مع تلك الجماعة . وتحقيق الذات وادراك من نحن يتاثر جدا بهذا الاتصال الاجتماعي . ويبحث كل شخص عن تحقيق الذات ، وهكذا يفى التنظيم اللارسمى بحاجة أساسية بتقديم وسيلة لتحقيق الذات وأيضا تحقيق الذات مع جماعة لا رسمية ربما تشبع أيضا رغبة الفرد في مكانة اجتماعية ، لأنه بسبب البناء المحكم الأصم للمنظمة الرسمية فالفرد ذو المركز المنخفض لا يكون له الا فرصة ضئيلة جدا في الحصول على مقام أبعد من المسئولية والسلطة المرسومة لوظيفته . ولكن نفس هذا الشخص قد يكون له فرصة غير محدودة في جماعته اللارسمية للقيادة والتاثير والاهمية .

٣ - معرفة السلوك المقبول :

خدمة قيمة أخرى تقدمها المنظمة اللارسمية لأعضائها بمساعدتهم في معرفة السلوك المقبول والسلوك غير المقبول - عندما يدخل فرد في موقف جديد ، فهو بصفة عامة يكون غير متأكد عن ما هو السلوك المتوقع منه ، فمثلا عند دخول طالب الجامعة لأول مرة فانه يشعر بحاجته الى زملاء ليقودوه لمعرفة ما هو السلوك المقبول وما هو غير المقبول عند منظمة الجامعة . وفي منظمات الأعمال حيث القواعد مؤسسية ، فالفرد يصبح في حاجة الى معرفة أى القواعد عليه اتباعها بدقة متناهية ، وأى القواعد ذات المرونة . وهكذا فعندما يحتاج الفرد أن يسلك بأسلوب مقبول في مكان لم يعرفه من قبل ، فهو يعتمد على زملائه في جماعته اللارسمية لقيادته .

٤ - فرض التاثير والايذاء :

وكما قال أريجريس Arygris (قوة الادارة الرسمية مشتقة أساسا من جعل العاملين يعتمدون على الادارة من أجل مكافأتهم وتوجيههم ومراكزهم) (١) . ولهذا خلال المنظمة الرسمية يستطيع العاملون تقليد

1 — Arygris, Chris : «Personality and Organization» Harper and Row, New York, 1957. P. 103.

اعتمادهم على المنظمة الرسمية بسلب سلطة الادارة الرسمية ووضعها تحت سلطان ضبطهم ، ذلك يرجع الى ان الانسان يفضل ان يكون له رأى فى تحديد قدره ، وتساعد المنظمة اللارسمية الفرد بتأثير كبير يتيح ان يكون له بعضا من الرأى فى تحديد مصيره .

عندما تحدد المنظمة الرسمية الأعمال ، فعادة تظهر أنها جامدة وقاسية . وغالبا لم يشارك الأفراد المسئولون عن تنفيذ الأعمال فى تحديدها . ولهذا خلال جماعة العمل اللارسمية ، يكون للعاملين فرصة لتعديل موقف العمل ليكون أكثر مناسبا ومحبا لهم . وهكذا كثير من الأعمال التى تبدو لرسميتها كئيبة ورتيبة يمكن جعلها أكثر حسنا بالابداع الفردى ، ومن ثم تشجعها وتحمىها المنظمة اللارسمية تلقائيا .

وبالإضافة الى ذلك تقدم المنظمة اللارسمية الحماية لأعضائها سواء فى مواجهة رئيس أو أى قوى خارجية . واحد الأساليب لحماية الأعضاء هو ضبط المعدل الذى عنده يحدث التغير فى المنظمة الرسمية ، فمثلا اذا كرهت المنظمة اللارسمية قرارا وضعت المنظمة الرسمية ، يمكن لأعضاء الجماعة اللارسمية التعبير عن استيائهم بالتوقف المتعمد عن العمل وقد يصل الحد الى تخريب العمل ، وتلك البدائل تحدث بحذر شديد حتى أنه يصبح من الصعب تحديد المسئولية وعلى من يقع اللوم .

٥ - المشاركة الوجدانية والمواساة :

يصطدم الفرد يوميا باحتياجات ومؤثرات فى عمله ، ومن ثم يبحث الفرد عن أحد يفهمه ويشاركه وجدانيا ويواسيه . ومن خلال المنظمة اللارسمية يستطيع الفرد أن يجد أصدقاء يشاركونه وجدانيا ويواسونه ، وخاصة أن هؤلاء الزملاء غالبا ما يكونون قد مروا بمثل هذه الخبرات ، ولهذا يمكنهم فهم متاعبه . فانه من الصحة النفسية أن يستطيع الفرد التعبير عن متاعبه للآخرين

وخاصة إذا كان هؤلاء الآخرون يشعر نحوهم بالانتماء • وهذه الخدمة هي كصمام الأمان ، وتعاون الفرد على مواجهة بيئته • وعندما يؤيد الفرد بالمواساة والمشاركة ، ويعلم أن الآخرين قد مروا بنفس التجارب ، فإنه يستطيع الاحتفاظ بثقته فى نفسه • ومن ناحية أخرى إذا لم يجد الفرد وسيلة للتعبير عن أحزانه ، فقد يشعر أنه الوحيد الذى لديه تلك المشاكل وتبعاً لذلك فقد يفقد الثقة فى قدراته •

٦- تأييد القيم الثقافية وديمومتها :

خدمة أخرى تنجزها المنظمة اللارسمية هي تأييد وديمومة القيم الثقافية للجماعة • فخلال فترة وجود المنظمة اللارسمية تعمل الجماعة الى تنمية قيم ثقافية يعتبرها الأعضاء مرغوبة ، ويعمل الأعضاء على ديمومتها • فمثلاً قد تكون الجماعة رغبة فى حفظ مستوى تعليمى معين لوظائفهم • فإذا كان مثلاً هناك قسم لرجال المبيعات درجاتهم العلمية جامعية فإنهم يعارضون ويقاومون تشغيل رجل مبيعات لديه مؤهل مدرسة ثانوية فقط •

٧- الاتصال والأخبار :

جماعة العمل وسيلة جيدة فى نشر المعلومات والأخبار • فيرغب العمال فى كل مستويات المنظمة فى معرفة ماذا يجرى فى منظماتهم وأثر ذلك عليهم • وعادة تكون المنظمة ضئيلة بالمعلومات • ولهذا تنمى الجماعات اتصالاتا وتقنوات للاتصالات • الحقائق والإشاعات تنقل بواسطة الكلمة المنطوقة بسرعة عظيمة • ويعلم أعضاء الجماعة بالأخبار ، ومن ثم تتاح لهم فرصة التكيف معها •

مساوئ المنظمات اللارسمية

وان كان للمنظمات اللارسمية فوائد كثيرة كما سبق أن بينا ، فان لها أيضا بعض المساوئ ، نذكر طرفا منها فيما يلى :

١ - الاشاعات : Rumors

سبق أن تحدثنا عن أن معظم أعضاء المنظمة يرغبون فى معرفة ما يدور حولهم وأن المنظمة الرسمية هى احدى وسائل الاتصال ومعرفة أعضاء الجماعة لما يدور فى منظماتهم الرسمية فيجرون التكيفات المناسبة ، ولكن أيضا هناك مضار تنشأ عن هذا الطريق ، لأنه قد يؤدى الى نشر معلومات غير كاملة أو غير مناسبة أو غير دقيقة أو حتى مدمرة ، وهذه هى ما نطلق عليها اصطلاح الاشاعات .

وتعيش الاشاعات فى ظل عدم وجود الحقائق الكاملة أو الدقيقة عن موقف اجتماعى ، اذ أنه فى هذه الحالة يلجأ أعضاء المنظمة اللارسمية الى تخيل أفكار يكملون بها معلوماتهم الناقصة ، وهذه المعلومات عادة ما تميل الى العواطف أكثر من المنطق ، ونظرا لأنها صادرة من أحد أعضاء الجماعة الداخلية فهى صادقة عند جميع أعضاء الجماعة ، ومن ناحية أخرى هذه الاشاعات عادة تخفى عن الادارة . وفى بعض الأحيان يلجأ أعضاء المنظمة اللارسمية الى الاشاعات لرفع مكانتهم الاجتماعية ، أو مجرد ملء فراغات فى الأحاديث الاجتماعية ، أو تجنب القلق والحيرة بالنسبة لحدث هم يتوقعون حدوثه .

ويلاحظ أن الاشاعات تحدث فى كل المنظمات ، ولكنها عادة تزداد حدة فى المنظمات التى فيها وسائل الاتصال الرسمى ضعيفة وغير كافية ، اما اذا كانت المنظمة الرسمية لديها نسق اتصالات جيد يعمل على توصيل المعلومات بسرعة ودقة فسوف تنقص الاشاعات الى حدها الأدنى .

٢ - مقاومة التغيير :

قلنا ان أحد أسباب نشأة المنظمات اللارسمية هي ديمومة القيم الثقافية وفى هذا الشأن تشجع المنظمة اللارسمية تلك القيم الثقافية التى تعتبرها مرغوبة وتمسك بها . هذا الأمر يؤدى الى المحافظة على الحالة الراهنة أى يؤدى الى ثبات الموقف الاجتماعى وتجمده عند وضع معين . وفى هذه الحالة يميل أعضاء الجماعة الى مقاومة التغيير بقوة . فمثلا قد يقاوم أعضاء المنظمة اللارسمية أى ميل عند المنظمة الرسمية لتغيير المؤهلات العلمية والخبرات العملية المطلوبة لشغل مكاناتهم ، أو يعارضون أى تغييرات فى نسق الأسبقية بينهم . تترايط الجماعة اللارسمية بالمعتقدات والعادات الاجتماعية ، وسوف تقاوم تلك التغييرات التى تبدو من وجهة نظرهم أنها تهدد هذه المعتقدات أى تهدد أمنهم .

٣ - التوافق مع الجماعة :

سبق أن عرفنا أن المنظمة اللارسمية تؤسس معايير للسلوك وأن عضو الجماعة عليه أن يتطابق معها ، ويمثل هذا أحد مكاسب المنظمة الرسمية اذا كانت مستويات السلوك هذه من النوع الملائم للعمل أى معايير ايجابية نحو العمل وعلاقات العمل . ولكن اذا كانت هذه المعايير سلبية أو عدائية بالنسبة للمنظمة الرسمية وللعمل فان ذلك سيكون مدمرا للمنظمة ، لأن عضو المنظمة اللارسمية يستجيب الى معايير جماعته بغض النظر عن معايير المنظمة الرسمية . وقد يؤدى ذلك الى اطالة وقت العمل المحدد لانجاز عمل معين ، أو اطالة وقت الراحة للغذاء ، أو حتى قد يتوقف عن العمل . وفى هذه الحالات تصبح معايير السلوك مدمرا للمنظمة الرسمية .

الفصل الرابع

النظم الاجتماعية

● في معنى النظام الاجتماعي

● وتطبيق النظام

● بناء النظام

● التصنيف

● هدفى النظام

● النظام المرائد

١ - فكرة الترتيب

ب - فى معنى النظام المرائد •

● بناء النظام المرائد •

● هدفى النظام المرائد

● العلاقات بين النظم

● الصراعات

● الانسجام



النظم الاجتماعية

SOCIAL INSTITUTIONS

فى معنى النظام :

يعتبر مفهوم النظام الاجتماعى من أهم المفاهيم فى الدراسات والبحوث الاجتماعية، حتى أن دوركيم Durkheim اعتبر (علم الاجتماع هو علم الوقائع الاجتماعية والنظم الاجتماعية (١) • وايضا جنزبرج Ginsberg (علم الاجتماع بمعناه الواسع هو دراسة التفاعل والعلاقات المتبادلة بين البشر وظروفهم وتناجها • وعمليا أصبح واضحا أنه اذا حاول علم الاجتماع التعامل مع كل النسيج للعلاقات البشرية فى تعقدها اللانهائى سوف لا يصنع الا تقدما ضئيلا • وطبقا لذلك قصر علم الاجتماع نفسه على دراسة العلاقات الاجتماعية كما هى متجسدة أو محددة فى أشكال معروفة أى نظم اجتماعية • ومن ثم كان تعريف آخر لعلم الاجتماع أنه علم النظم الاجتماعية (٢) •

وبالرغم من هذه الأهمية الكبيرة لمفهوم النظام الاجتماعى، (فلاسف غان استعمله وتعريفه بعيدا جدا عن الاطراء، وفى ذلك يقول هوبهوس Hobhouse فى الحقيقة مصطلح النظام الاجتماعى يستعمل بدرجات كبيرة من الاختلاف الى درجة من المشكوك فيه ان له معنى واحدا عاما بالنسبة لكل استعمالاته) (٣) بل ان (بعض علماء الاجتماع اعتبر النظام الاجتماعى مجموعة من الناس فى

1 — Timasheff, N.S. : «Social Theory, is nature and growth» Random House. N. York, 1955. P 1.17.

2 — Ginsberg, Morris : «Studies In Sociology», Methuen and Co. Ltd. London, 1932. P. 23.

3 — Nadel, S.F. : «The Foundation of Social Anthropology». Cohe and West Lté. London, 1953. P. 108.

تفاعل منظم ، وبهذا التعريف فأي أسرة أو ناد أو مصلحة أو سجن أو حكومة هي نظام . ونحن نفضل أن يعنى مصطلح النظام مجموعة من المعايير تتكامل حول وظيفة اجتماعية كبرى (١) .

على أى حال سنحاول أن نعرف كيف نشأت النظم الاجتماعية ، واعتقد ان مثل هذه المحاولة قد تقودنا الى معرفة منظمة وأفضل لفهوم النظام الاجتماعى .

فالنظم الاجتماعية نشأت فى البداية دون وعى ، أى دون جهد متعمد من الانسان ، اذ كان الانسان فى هذه الفترة المبكرة من حياته يعبر تلقائيا عن دوافعه فى الحياة ، فالانسان لديه حاجات أساسية مثل الأمن والمأكل والملبس والمأوى ، وهو يسعى لاشباع هذه الحاجات . وربما تكون الحاجات رغبات داخلية ، ولكن اشباعها هو أمر خارجى ، فالانسان الجائع يرغب فى الأكل ولإشباع هذه الحاجة عليه أن يبحث فى الخارج عن مادة من بين المواد التى تتيحها له البيئة لاشباع هذه الحاجة ، أى لا بد أن يأتى فعلا ، مثل هذه الأفعال تتكرر طالما أن الحاجة تتكرر . ليس هذا فقط ، بل الأفعال التى نجحت فى اشباع الحاجة تتكرر بنفس الأسلوب ، أى أن هذه الأفعال تؤكد نفسها . وأكثر من ذلك تصبح هذه الأفعال عامة عند الأفراد فى بيئة معينة ، اذ أنهم يقابلون نفس العوامل البيئية أثناء البحث عن اشباع حاجاتهم ، واشباع الحاجات بأسلوب واحد معروف يجعلها سهلة . ومن ثم يجد الانسان أن هذه الأفعال قد يسرت له الحياة وعاونته على التكيف سواء مع البيئة الطبيعية أو مع أخيه الانسان ، ومن ثم يحتفظ بها فى ذاكرته كأدوات ميسرة للحياة ، ومن ثم تصبح هذه الأفعال انماطا سلوكية اجتماعية لاشباع الحاجات ، وهى اجتماعية لأنها أصبحت عامة عند أعضاء المجتمع .

1 — Young, K. and Mack, R. : «Systematic Sociology.» Affiliated East-West press. Ltd. 1972. P. 323.

(فمناشط جمع الغذاء وصنع الأدوات والنوم والمأوى لم تفعل مرة واحدة ، ولكنها تكررت ، واختيرت الأساليب التي اعتبرت أحسن ، وأصبح الأفراد المشتركون منظمين خلال التكرار للفعل الجمعي ، ومن ثم يمكن القول أن الرغبات العامة للجنس البشرى سببت مناسط متتابعة اتخذت لنفسها أنماطاً اجتماعية) . (١)

وعند هذه النقطة أحب أن أوضح أن أنماط السلوك الاجتماعية أو العادات الاجتماعية أو الأفعال الاجتماعية المنبعثة من الأشباع المعتاد للحاجات ليست بالضرورة تمت عن وعى ، وبالرغم من ذلك فهي اجتماعية ، إذ يعتبر فير Weber الفعل اجتماعياً عندما يوجه إلى سلوك الآخرين (٢) . وفي الحقيقة أن أفعال أعضاء الجماعة تؤثر عادة في المحيطين بهم أو المحتكين معهم في أى نوع من الاحتكاكات ، سواء كان يقصد الإنسان مثل هذا التأثير أم لا يقصده . ولهذا فلا يوجد فعل غير اجتماعي طالما هو صادر عن فرد يعيش في جماعة اجتماعية ، أوله احتكاك أيا كان مع رفقاته ، فما يفعله إنسان يعيش في جماعة لا بد أن يكون له انعكاس اجتماعي سواء يعلمه هو أو لا يعلمه . فسلوك أى فرد في جماعة بالضرورة فعل اجتماعي ، ولكن ليس بالضرورة عن وعى ، فليس كل التنظيمات الاجتماعية هي نتاج المجهود الواعي ، فقد يوجد كثير من التنظيمات دون أن تكون قد خططت بوعى لآى هدف . فيمكن أن تنمو درجة عالية من التنظيم بلا وعى ، وأصدق مثل على ذلك قواعد اللغة ، فكثير من الشعوب لا تعرف حتى أن للفقهم قواعد ، وأيضاً بالمثل نظام الأسرة نمت بدون أى تخطيط واع) (٣) .

-
- 1 — Ogburn, W. and Nimkoff : «A Hand Book of Sociology» Routledge and Kegan poul Ltd London 1953. P. 365
 - 2 — Weber, Max : «The Theory of Social and Economic organization». Oxford, New York, 1947. p. 112.
 - 3 — Ogburn and Nimkoff : Op. Cit., P. 365.

ولقد كان يوماً مشهوداً عندما اكتشف الإنسان أن الأهداف التي أنجزتها أفعاله تمت بشكل أحسن عندما امتزجت مجهوداته مع مجهودات الآخرين من أعضاء المجتمع ، أى أن تعاونهم أدى إلى قدرة أكبر على إشباع حاجاتهم بل وأسرع وأسهل . فهناك منجزات كثيرة لا يستطيع الإنسان أتمامها بمجهوداته الفردية ، فهو لا يستطيع أن يقوم وحده بصيد حيوان مفترس كبير ولكنه يمكنه أخذ نصيب أكبر من هذه الأشياء مما يستطيع الحصول عليه بجهد الفردى . ولكن بتعاونه مع الآخرين حصل على نصيب أكبر وبجهد أقل على شريطة أن يسمح لهم بأخذ نصيبهم مثله .

كما أن الحاجات الفردية تتصارع فى نفس الوقت ، فمثلاً قد يطلب رجلان نفس الفريسة أو نفس المرأة أو نفس المأوى ، مثل هذا الصراع يهدد إشباع الحاجات الأساسية بل وجود المجتمع ذاته ، ومن هنا نشأت الحاجة إلى أفعال تنظم المناقسة فى داخل هذا النسق الكبير من التعاون ، هذه الأفعال تتخذ الصفة الاجتماعية عندما تصبح مشبعة لحاجة الأمن عند أعضاء المجتمع ، هذا الإشباع يعطيها تصديقا من أعضاء المجتمع ، ومن ثم تتكرر وتتأسس لنسج اندلاع العنف وتصبح أنماطاً للسلوك الاجتماعى .

وهكذا عمليتي التعاون والصراع أدت إلى نشأة أنماط من السلوك الاجتماعى التى تأسست تدريجياً وتجريبياً كأساليب ناجحة لإشباع الحاجات ثم تجسدت فى أفعال اجتماعية . وهكذا أصبحت النظم الاجتماعية كما يقول Elwood (النظم الاجتماعية هى ببساطة العادات الاجتماعية التى

نسقتها ونظمها وأسسها الجماعات وما زال ملتصقا بها تحريمات قوية . . ومن ثم يمكن تعريف النظم الاجتماعية كأساليب اعتيادية للحياة قوتها بالجزاء ونسقتها وأقامتها سلطة المجتمعات) (١)

1 — Landberg : «Foundations of Sociology». The Macmillan Comp. 1956. P. 376.

ويمكننا الآن أن نتحدث بتفصيل أكثر كيف نشأت النظم الاجتماعية من الأفعال الاجتماعية ، لقد رأينا كيف أن دوافع الإنسان الأساسية وحاجاته أجبرته على أن يفعل ويعبر : أولا كان يفعل بطريقة تلقائية أو ما يمكن أن نسميه المحاولة والخطأ ، فإذا كان هذا الأسلوب كافيا لحفظ وديمومة الحياة فالجماعة تقبله وينتقل من جيل الى جيل ، ومن ثم يصبح عادة اجتماعية ، أو ما يحب بعض علماء الاجتماع أن يسميه أساليب شعبية Folkways . وعندما تثبت الأساليب الشعبية ، فهي تنمو راسخة متماسكة وتصبح ذات هبة وقوة . وعندما تصبح الأساليب الشعبية قهرية أمرة ، والتحول عنها يعزل الفرد عن الجماعة ، وفي نفس الوقت يناله عقوبات شديدة ، عند ذلك تكون قد نمت في شكل عادة اجتماعية Custom . وبالرغم من أن العادات الاجتماعية هي ضبط قوى على سلوك الإنسان ، فعادة لا يشعر بها الإنسان أثناء عملها ، إذ أنها تؤخذ على أنها مضمونة الصواب . في نفس الوقت بعض العادات الاجتماعية تصبح موضوعا للتفكير العقلى إذ تقرر أحسن أشكال السلوك المعروفة في مواجهة حاجة معينة . مثل هذه العادات الاجتماعية تعرف بما يسمى معايير Norms . وعندما تنشأ قواعد محددة وتنظيمات وقوانين وبناء اجتماعي لتقوى وتديم المعايير ، تصبح نظاما اجتماعيا .

ومعنى ذلك أنه لا الأساليب الشعبية ولا العادات الاجتماعية ولا المعايير يمكن أن نسميها نظاما اجتماعيا ، بل هي بالأحرى ظواهر اجتماعية ، والشئ الذى يجعل من هذه الظواهر الاجتماعية نظاما اجتماعيا هو ترابطها وتشابكها بعضا مع بعض لتؤلف نسقا واحدا متكاملا ذا درجة عالية نسبيا من الاطراد والرسمية والعمومية (ويكفى أن نكرر أننا نعنى بالنظام نمطا من سلوك جماعة بشرية ونحن نقصر ونحدد هذا الاصطلاح على بعض الأنماط ، اعنى ، المستقر والرسمى والعمومى نسبيا ، في مقابل اللامستقر واللارسمى التى سبق أن ميزناها كأساليب شعبية أو عادات أو موضوعات) (١) . من ذلك يتضح أن الخط

1 — Landberg : «Foundations of Sociology» The Macmillan comp. 1956. p. 376.

الفصل بين النظم الاجتماعية وسائر أنماط السلوك الاجتماعى هو بالدرجة الأولى درجة عالية من الاستقرار والدوام والاطراد والرسمية والعمومية . فكل مجتمع ينظم السلوك النظامى بأسلوب رسمى أكثر من أنماط السلوك الأقل أهمية وإن كان مسموحا بها .

ذلك يعنى أن أعضاء المجتمع أثناء مباشرتهم لحياتهم اليومية ينشأ بينهم أنماط من السلوك ، وذلك هو ما نراه ونلاحظه فى المجتمع ، وكلما كان نمط السلوك هاما بالنسبة لأوجه الحياة فى المجتمع ، ازداد السلوك تنميطا وتقنيانا (رسميا) ، ويزداد أيضا غرسه فى كل أو معظم أعضاء المجتمع (عمومية) ، وتتناقله خلال التراث الاجتماعى (استمرارا) ، وهنا يمكن تسمية هذا النمط من السلوك بالظاهرة الاجتماعية فإذا تجمعت مجموعة من هذه الظواهر الاجتماعية حول موضوع معين واكتسب درجة عالية من الخصوصية والتماسك الداخلى ، أنه عادة يعتبر علماء الاجتماع هذا التجمع نظاما اجتماعيا . وذلك يقودنا الى ملاحظة هامة ، وهى أن عملية الانتظام Institulization هى مسألة درجة ، بمعنى أن هناك نظاما آخرى تقلل كثيرا أو قليلا فى عموميتها أو رسميتها أو اطرادها ، فمثلا هناك فرق كبير بين نظام الأسرة الذى يتمتع بنسبة عالية من العمومية والرسمية والاطراد ، وبين نظام الثأر الذى تتضمن عموميته فيقتصر على جزء صغير من المجتمع ويستهدفه معظم أعضاء المجتمع العام ، وإن كان يطلق على كل من الأسرة والثأر نظام اجتماعى .

فالنظم الاجتماعية هى أنماط من السلوك تتجمع حول الحاجات الرئيسية للكائنات البشرية ، وفى تحليلنا للتفاعل الاجتماعى اعتبرنا الأساليب الشعبية والسنن والقوانين والتوقعات المعيارية التى تنشأ من حياة الجماعة تأخذ درجات مختلفة من الأهمية ، وأنها تتكرر ويورثها أعضاء المجتمع للأجيال التالية أى تنقل فى التراث الاجتماعى ، فمعظم هذه الأشكال من السلوك المقننة التى تتجمع حول حاجات بشرية معينة ، توجد فى كل المجتمعات تقريبا ، وهى

ضرورية لتنظيم الحياة الاجتماعية ، وهذه الضرورة تجعلها تتمتع بالاستمرار والاستقرار ، وتعمل هذه الأشكال من السلوك كمرشد للسلوك الانساني ، ولهذا فالنظم الاجتماعية هي أنماط اجتماعية تقود السلوك المنظم للكائنات البشرية لانجاز أهدافهم ومناشطهم اليومية .

فحين يتكلم علماء الاجتماع والانثروبولوجيا عن النظام الاجتماعي فانهم يقصدون على العموم أنماط العمل أو الفعل الاجتماعي التي تحدث بطريقة منظمة ورتبية والتي ترمى الى تحقيق هدف محدد بالذات ، على أساس أن كل نمط من أنماط السلوك له نوع محدد من الأهداف ، وكل هذا يتطور في النهاية في وجود درجة من الاطراد والتقنين في السلوك الاجتماعي تجعله يتواءم ويتفق مع المعيار الذي يوجه الناس في حياتهم وفي أعمالهم (١) - ولذلك يعتبر روز Rose أن (النظم الاجتماعية هي الانساق المعيارية التي تنظم السلوك وتحدد العلاقات الاجتماعية في مختلف وجوه الحياة) (٢) وفي كلمات هاملتون Hamilton (النظام الاجتماعي هو رمز لفظي ، وللحصول على وصف أحسن وأوضح هو تجمع لعدد من العادات الاجتماعية وهو يتضمن أسلوبا للتفكير أو العمل ذا تأثير قوى ودائم) (٣) (فما سمي بالنظم هي في صميمها وأعماقها ليست ببساطة أقساما من المجتمع ، ولكن شبكة من الافكار تتعلق بوجوه معينة من الحياة الاجتماعية قادت كثيرا من علماء الاجتماع المحدثين الى تعريف النظم كأنساق معيارية Normative Systems تجمع من الطرائق الشعبية والمعايير والقوانين ، أو أساليب للفعل تنظم السلوك وتعمل

(١) د . احمد أبو زيد : البناء الاجتماعي ، الجزء الاول - الدار القومية للطباعة والنشر

١٩٦٥ ص ١٢٦ .

2 — Rose, Peter J. : «The Study of Society» Rondon House Inc. N. Y. 1967. P. 523.

3 — Walton H. Hamilton : «Encyclopaedia of the Social Sciences» Vol. 8., The Macmillan Company N. Y. 1954. P. 84.

على تنظيم وتحديد العلاقات الاجتماعية فى مختلف المجالات (١) . ولهذا
اعتبرت النظم أهم عنصر من عناصر البناء الاجتماعى .

وظيفة النظام

FUNCTION OF INSTITUTION

فالنظم تقدم أساليباً مقننة لأشباع الحاجات المتكررة مثل التناسل
والغذاء والمأوى والحماية المتبادلة . ومن ثم يصبح دور النظام هو
إشباع هذه الحاجات المتكررة ، وهذا الدور هو ما يطلق عليه علماء الاجتماع
وظيفة Function النظام (اننى أعنى بوظيفة النظام الجزء الذى يؤديه فى
النسق الكلى للتكامل الاجتماعى الذى يعتبر النظام جزءاً منه وباستخدامى
لمعبرة التكامل الاجتماعى ، فأننى أقول أن الوظيفة للثقافة ككل هى أن توحّد
أفراد الكائنات البشرية فى بناء اجتماعى مستقر قليلاً أو كثيراً ، أعنى انساق
مستقرة تعرف وتنظم علاقات هؤلاء الأفراد كلاً مع الآخر وتقسم ملامحة مع
البيئة الطبيعية ، ومواءمة داخلية بين الأفراد أو الجماعات المكونة للمجتمع
لتوفير حياة اجتماعية منظمة) (٢) .

وان كانت الحاجات الانسانية الأساسية هى بواعث النظم الاجتماعية
وتقبع وراءها ، فليس معنى ذلك أن كل حاجة اجتماعية يقابلها نظام اجتماعى
أى أنه لا يمكن ولم يوجد ذلك المجتمع الذى فيه حاجاته الأساسية تتطابق مع
نظمه الاجتماعية . ذلك يرجع الى أن الحاجة الاجتماعية الواحدة يمكن أن
يشبعها أكثر من نظام ، فمثلاً حاجة التربية ليس للنظام العلمى عليها سيادة ،

1 — Rose : Op. Cit., P. 524.

2 — Radcliffe, A.B. : «The present position of anthropological studies» British Association for the advancement of science, Centenary Meeting, London 1931. Section H.P. 13.

فهو لا يقوم باشباعها وحده ، ولكن أيضا النظام الأسرى يشبع هذه الحاجة ، وكذلك النظام الدينى بل وأيضا النظام الترفيهى .

وبالمثل النظام الاجتماعى وإن كانت أنشأته حاجة اجتماعية ، فإنه بعد انشائه يخرج من سيطرة هذه الحاجة ، ويصبح له ذاته المستقلة ومن ثم يتجه لوظائفه فى المجتمع دون ما قيد عليه من الحاجة الاجتماعية التى تطلبت انشاءه أو حتى من الناس الذين يمارسونه ، ومن ثم (لا يمكن الادعاء بأن نظاما اجتماعيا يتجزأ وظيفة واحدة . واضح أن الوظيفة الرئيسية والخاصة للأسرة هى حفظ علاقات عاطفية خاصة بين الناس الأقارب طبقا لعادات اجتماعية معينة ، ولكن الأسرة بدرجات واساليب مختلفة تعتبر نظاما اقتصاديا . وفى بعض المجتمعات تجهز الأسرة البناء المقبول للرعاية الدينية ، وهى أيضا نظام تربوى حتى أن المربين المهنيين عادة يرجعون فشل التربية الرسمية الى قصور الإباء) (١) .

وغنى عن البيان أن النشاط الانسانية كثيرة وعظيمة التنوع ، والرغبات الانسانية غير محدودة ومتجددة ، فإذا أنجز كل نظام اجتماعى وظيفة واحدة فقط ، فمعنى ذلك أنه يستمرز عددا كبيرا جدا من النظم لاشباع الحاجات الانسانية ، بينما الملاحظ فى الواقع الاجتماعى أن نظاما اجتماعيا واحدا ينظم أصلا لانجاز وظيفة ما ، ولكنه بعد ذلك يتجه الى انجاز وظائف متعددة ومتنوعة سواء عن قصد أو غير قصد ، وهذه الحقيقة تتميز بها النظم الاجتماعية الكبيرة ، فالنظام الدينى هو أصلا نظام للعبادة ، ولكنه أيضا ينظم الأخلاق وينظم كثيرا من الأمور الصحية ، وتباشر بعض مؤسساته التدريس . ذلك يرجع الى أن (النسبة الكبيرة من النظم الاجتماعية ذات طبيعة مركبة . وتعتبر عن أهداف متعددة وسلسلة كبيرة من النظم الاجتماعية

1 — Hughes, E. CH. : «Institutions». In Alfered Lee, «Prencipal of Sociology. P. 230.

التفصيلية . هذه النظم ذات الطبيعة المركبة يمكن تحليلها الى عناصرها الجزئية التى تعبر كل منها عن أحد أهداف النظام . ومن ثم يمكن تحليل نظام الزواج فى مجتمع معين من المجتمعات البدائية الى هذه العناصر : الصداقة ، والمهر ، والاحتفالات ، والعلاقات الجنسية ، والمحرمات ، وتقسيم الملكية ، والترمل وأخيرا الطلاق . . . العناصر فى أى نظام اجتماعى تتماسك معا بطريقتين ، أن كلامها تحتاج الآخر عمليا Pragmatically وذلك لتحقيق أهدافها المتعددة ، ولهذا فانها تقع فى وحدة وظيفية . وأنها أيضا كجزء من الأفعال ثلاثم وتعين اتجاهها قصديا شاملا يبدو ملتصقا بالنظام (١) .

وهذا يوضح فكرة التداخل فيما بين النظم الاجتماعية ، أى أن النظم متشابكة الى حد يتعذر معه على الدارس أن يقرر لأول وهلة وبصفة قاطعة ، ما اذا كان هذا النمط أو ذاك من السلوك هو خاص بنظام معين ، وليس له علاقة أو أثر من نظام آخر، مما يؤكد أنه لا يمكن دراسة نظام ما بعيدا عن سائر النظم، ومن ناحية أخرى يؤكد أن المجتمع ما هو الا بناء اجتماعى وحداته النظم الشديدة التداخل والتشابك . وهذا ما دعى هيوز Hughes الى القول (بأن لا نظام ، مهما صنف يمكن فهمه فى عزلة ، فالكنيسة ، نحن نقول ، هى نظام دينى ، ولكن يعتمد وجوده على نظم أخرى ، وعلى اجزاء غير رسمية من ثقافتنا ، فالاتجاهات الدينية التى تتبناها الكنيسة ليست لاهوتا فقط . ولكن أيضا كمواضيع لها ملامح من النظام الاقتصادى والنسق السياسى والأسرة) (٢) . ولا يعنى ذلك أن كل نظام ليس له وظيفة رئيسية ينجزها ويكون مسئولاً عنها فى المجتمع بالدرجة الأولى . وهذه الوظائف هى التى تعطى النظام اسمه فى المجتمع . وعادة يسمى علماء الاجتماع هذه الوظائف الرئيسية

1 — Nadel, S.F. : The Foundations of Social Anthropology» Cohen and West, L.T.D., London, 1953. P. 107.

2 — Hughes : Op. Cit., P. 231 — 232.

لتنظيم بالوظائف الظاهرة للنظم فالنظام الدينى وظيفته الرئيسية هى العبادة ، والنظام التربوى هى تربية أعضاء المجتمع والنظام الأسرى هى تقديم الأعضاء الجدد للمجتمع (الأنسال) ، والنظام الاقتصادى انتاج وتوزيع واستهلاك السلع ، والنظام القانونى هو توفير الأمن لأعضاء المجتمع ، ورغم ذلك ، فكل من هذه النظم تشبع حاجات متعددة ، كما أن كل حاجة اجتماعية كالعبادة ، أو التربية أو الأمن تشبعها أكثر من نظام . وهذا ما جعل مالينوفسكى Malinowski يقول : (ان الوحدات الحقيقية لعناصر الثقافة التى لها درجة عالية من الدوام والكلية والاستقلال ، هى الأنساق المنظمة للعناشط الانسانية وتسمى نظما . وكل نظام يدور حول حاجة أساسية ، وباستمرار توجد جماعة من الناس فى عمل تعاونى ، ولهم مجموعة خاصة من المعتقدات والأساليب الفنية ، وليست النظم مرتبطة ببساطة ومباشرة بوظائفها ، فقد لا تتال احدى الحاجات اشباعا واحدا من نظام واحد . ولكن النظم تظهر اندماجا واضحا للوظائف) (١)

مثل هذه الاعتبارات قادت علماء الاجتماع أمثال دوركيم وشابين Chapin وميرتون Marton الى التمييز بين الوظائف الكامنة Latent والوظائف الظاهرة Manifest . فتشير الوظائف الظاهرة للنظم الى النتائج المقصودة والمعروفة للنمط السلوكى ، وتشير الوظائف الكامنة الى النتائج غير المقصودة وغير المعروفة . واذا أردنا التدقيق فى التمييز بين الوظائف الظاهرة والكامنة ، فان ذلك يتضح اذا استخدمنا المثل الذى ضربه ميرتون ليوضح لنا ما يعنيه بالوظيفة الظاهرة وتلك الكامنة ، فيقول (اذا أراد باحث أن يدرس الوظائف الظاهرة فلا بد عندما ينظم تجربة من أجل غرض خاص أن يحدد : هل أنجزت التجربة فى الحقيقة هذا الغرض . مثلاً سوف يبحث ، هل أنتج نظام جديد من دفع الأجر أغراضه المقررة من تقليل لانقلابات العمال أو زيادة الانتاج . سو فيسأل هل نجحت حملة دعاية حقيقية فى تحقيق موضوع زيادة

1 — Malinowski, B. : «Culture» Encyclopaedia of the Social sciences, 1931. P. 626.

الرغبة في الحرب أو الرغبة في شراء سندات الحرب (١) . مع التسليم بمفهوم الوظائف الكامنة يتابع ميرتون حديثه ان الباحث لا يختبر فقط الخبرات الاجتماعية المعتادة ، ولكن يقول ميرتون (ان نتائج برنامج حملة الدعاية ليس تضخيم الغرض المقرر ، وهو اثارة الحماس الوطنى ، ولكن أيضا جعل عدد كبير من الناس يأبون مناقشة عقولهم عندما تختلف آراؤهم عن السياسة الرسمية (٢)) وميرتون يقصد هنا أن الوظيفة الظاهرة لحملة الدعاية ليس هي اثارة الحماس الوطنى لزيادة الرغبة في الحرب أو شراء سندات الحرب ، ولكن الوظيفة الكامنة هي منع عقول الناس من مناقشة شرعية الحرب التي قررتها الهيئات الرسمية .

ويذهب ميرتون الى أن التمييز بين الوظيفة الكامنة والوظيفة الظاهرة يؤدي الى تحقيق أهداف هامة فى البحث الاجتماعى . اذ أنه يساعد على تحليل الأنماط الاجتماعية التي تبدو للباحث أنها خرافية وغير منطقية ، كما يساعد على تفسير كثير من العادات والتصرفات الاجتماعية التي تصدر عن الناس دون هدف واضح لها . ويظهر هذا واضحا فى المجالات التي يحاول فيها بعض الباحثين الوصول الى تفسير منطقي مقبول لبعض العادات غير المألوفة لهم فيصفونها بأنها أمور خرافية أو أنها مجرد بقايا ومخلفات من الماضى البعيد . فمثلا تمارس قبائل اللوبى بعض المراسم والطقوس لاستئصال المطر ، ولقد يكتفى بعض الباحث الغرباء عن المجتمع بأنها مجرد مسائل خرافية دون محاولة البحث عن تفسير مقنع لها ، بينما باستخدام فكرة الوظيفة الكامنة فى تفسير هذا النوع من السلوك يعاون فى البحث عن الوظيفة التي تؤديها هذه الشعائر للمجتمع ، اذ يرى ميرتون أن مثل هذه الطقوس والشعائر تعمل على زيادة قوة شخصية الجماعة فهي تعمل على تجمع أعضاء المجتمع المبعثرين بقصد أداء هذه الشعائر ، ذلك يعنى أن فكرة الوظيفة الكامنة قد أعطت لنا شرحا للسلوك الذي كان يبدو غير معقول لأول وهلة .

1 — Merton, R. K. : «Social Theory and Social Structures», The Free Press, 1957. P. 65—66.

2 — Merton : Op. Cit., P. 65 — 71

Marton : Op. Cit., P. 65—71.

كما يذهب ميرتون الى أن البحث عن الوظيفة الكامنة يقتضى من الباحث التعرف على ما اذا كان النظام أو النشاط الاجتماعى الذى يمارسه أفراد المجتمع للوصول الى غرض معين قد حقق هذا الغرض .

ويذهب ميرتون الى القول بأنه فى اللحظة التى ينقل فيها الباحث الاجتماعى اهتمامه وتفكيره من مستوى الوظيفة الظاهرة الى مستوى الوظيفة الكامنة يكون قد حقق أهم جانب فى رسالة العلم . اذ يؤدى البحث عن الوظائف الكامنة الى وظائف ملموسة فى معلوماتنا الاجتماعية، فكثيرا مايؤدى البحث عن الوظائف الكامنة عن وجود وظائف للسلوك الاجتماعى تتناقض تماما مع الآراء الشائعة والمعروفة بين الناس ، مما يعنى أن الوظائف الكامنة قد تنافس الوظائف الظاهرة (١) .

وقدم أرنولد روز Rose شرحا للوظيفة الكامنة والوظيفة الظاهرة . فالوظيفة الظاهرة هى التى تظهر وكأنها وظيفة النظام المقصود عمدا . ويعتبر أن الوظائف الكامنة هى نتائج مطردة لمتأثر النظام ولكن غير مشعور بها ، اذ عادة لا يشعر الممارسون للنظام بهذه الوظائف ، ولكن يدركها فقط الملاحظون من خارج النظام والذين يشاهدون الآثار المتكررة لنشاط الجماعة ، وان كانت ليست واضحة فى المتأثر المقصود للجماعة أو المعلن عنها .

ويضرب أرنولد لذلك مثلا بالمدرسة كنظام اجتماعى ، فيعتبر أن المعانى المتضمنة فى المدرسة هى تعريف بالكتب وسبورة وامتحان للانتقال من سنة دراسية الى أخرى ، فبينما القيم المفروض أن يعرفها الطالب لينتقل من سنة الى أخرى ، فى الاحترام الواضح للمدرسين والمشاركة فى نشاط دراسية اضافية . والنظام ككل هو أداة لانجاز بعض القيم العالية والمنشرة والتى وظائفها واضحة . فالوظيفة الظاهرة للمدرسة هى تقديم مهارات أساسية معينة

(١) د . احمد ابو زيد : المرجع السابق ذكره ص ١١٣ - ١١٧

لكل الأشخاص وتمد الأطفال بالمعلومات التى ستجعل منهم مواطنين أذكىاء. عندما يصبحون بالغين ، وتعاون فى التدريب المهنى ، واستمالة بعض الصغار للشغف بالعلم الذى سيجعل منهم فى المستقبل علماء . وبينما الوظائف الكامنة للمدرسة من الصعب مشاهدتها أو اثباتها أو الحديث عنها ، طالما أنها بطبيعتها الذاتية خفية بعض الشيء . ولقد تكون إحدى الوظائف الكامنة للمدرسة هى تنمية أنواع من الولاء عند التلميذ لاتجاه أو فكرة معينة . ولقد يقال ان المدارس العامة لها وظيفة كامنة وهى وضع الأطفال من مختلف الجماعات الجنسية والمستويات الاجتماعية الاقتصادية فى احتكاك كل مع الآخر (١) .

وقد يتوافق هذان النمطان الى درجة كبيرة ، فإذا كان كذلك ، يحتمل ان يكون هناك درجة عالية من التكيف تظهر الى الوجود فى الأمور التى تحكمها هـ الأنماط ، ومن ناحية أخرى قد يكون النمطان عمليا متبادلا المنع ، أى يمنع كل منهما الآخر عن أداء وظيفته ، اذا حدث هذا ، قد تكون النتيجة صراعا واضحا عندما يشرع كل من النمطين فى أداء وظيفته أوركودوجمود احد الأنماط لحساب الآخر . مثل هذا الجمود اذا حدث للنمط الكامن قد يصل به الى حد الطمس المؤقت أو الدائم . أما الجمود اذا حدث للنمط الظاهر يعنى ان هناك بناءا مستمرا فى الوجود ولكنه توقف جوهريا عن أداء وظيفته ، ولكن مستمرا مظهريا فى المناشط الرسمية والحفلات ، هذه الأنماط القائمة أو التى لا تؤدى وظائفها تمثل قنوات النشاط السابقة التى تكون ساكنة نسبيا أو تفككت ، فهى مثل القنوات التى لم يعد النهر يجرى فيها ، أو يجرى فيها قليلا جدا ، أو بصفة غير دائمة ومتقطعة ، وغالبا هى نظم قائمة ، ولكن لا تؤدى وظائف (٢) .

1 — Arnold Rose : «The study of Human Relations». 3ed Ed., Alfred A. Knopf, N. Y. 1969. P. 155—156.

2 — Lundberg : «Foundation of Sociology». P. 379—380.

واحب ان ازيد الوظيفة الكامنة تفسيرا وايضاها الى جانب التفسيرات
التي سبق ان عرضتها . وانطلاقا من مفهوم النظام الاجتماعى وما اتفق عليه
علماء الاجتماع من انه مجموعة من الأنماط السلوكية التي اشبعت حاجة
اجتماعية فاكتملت التصديق والقبول من أعضاء المجتمع فتكررت وسنت
ووضعت لها القواعد والجزاءات وأصبحت ضرورية للحياة الاجتماعية .
ولهذا فكل الوظائف التي يريدها النظام هي اشباع لحاجات انسانية أساسية
اجتماعية ، ومن ثم فهي وظائف ظاهرة عند مؤسسى النظام ، ولكن بمرور
الزمن وتوارث الأجيال للنظام ، تختفى تدريجيا الفكرة الأساسية التي انشأ
من أجلها النظام باختفاء مؤسسيه والجيل التالى الذى عاشهم ، وتصبح
الأجيال التالية تمارس النظام دون أن تدرك السبب الحقيقى لذلك النظام ،
فمثلا فى النظام الطوطمى الذى يدعو الى الزواج من الخارج ، والوظيفة
الكامنة لنظام الزواج من الخارج كما يقول ميرتون هي انشاء علاقات اجتماعية
واقتصادية بين الجماعات الاجتماعية . وأصبحوا يمارسونه اعتقادا منهم انه
إذا تم الزواج من الداخل فيه اغصاب للطوطم وتحل بهم نقمته ، أى الصق
الرجل البدائى بنمط السلوك تحريما دينيا ليضمن مؤسس النظام عدم خروج
الأجيال المتعاقبة عليه ، وأصبحت الوظيفة الظاهرة وهى العمل على انشاء
علاقات اقتصادية واجتماعية مع الجماعات المجاورة هي الوظيفة الكامنة ،
وأصبح ارضاء الطوطم هو الوظيفة الظاهرة ، ذلك لأن هذه الأجيال لم تر
الصراعات بين الجماعات التي أوجت لأجدادهم الاوائل بانشاء هذا النظام .

تغير الوظيفة :

وتقودنا هذه النقطة الى فكرة تغير وظائف النظام ، فوظائف النظام
ليست جامدة طالما ان النظام جزء من المجتمع الدائم التغير فهي ايضا يجرى
عليها ما يجرى على الكل من تغير . فقد تنقص وظائف النظام أو تزيد ، أو تأخذ

شكلا جديدا تماما ، أى يمارس النظام نشاطا يختلف تماما عما كان يمارسه من قبل .

فمثلا من ناحية تناقص وظائف النظام ، فالأسرة فى المجتمعات القديمة والمجتمعات البدائية حيث لم يكن هناك فى المجتمع الا النظام الأسرى والنظام الدينى ، ومن ثم كان على النظام الأسرى أن يشبع كافة حاجات أعضاء المجتمع . ولهذا كان النظام الأسرى يقوم بكل الوظائف - من تربية واقتصادية وسياسية وحتى حربية - ويتطور المجتمعات وكبرها وزيادة التخصص ، لم يعد النظام الأسرى فى قدرته اشباع حاجات هذه المجتمعات الكبيرة ، فمن ثم نشأت نظم أخرى لتقوم بالوظائف التى عجزت الأسرة عن أدائها مثل الوظيفة الاقتصادية (المصانع) الوظيفة التربوية (المدارس) الوظيفة السياسية (الحكومة) الوظيفة الحربية (الجيوش) ، وأصبحت وظيفتها الرئيسية فى المجتمعات الحضرية هى التنشئة الاجتماعية والانسال أى مد المجتمع بالأعضاء الجدد .

أما من ناحية تزايد وظائف النظام ، فالنظام الصناعى عند نشأته فى القرن الثامن والتاسع عشر كانت وظيفته هى انتاج السلع ، ولكن سرعة التغير التكنولوجى والمنافسة بين الصناعات فى القرن العشرين جعلت كثيرا من المصانع الكبرى تتولى وظيفة البحث العلمى ، فأنشأت مراكز للبحث العلمى تتبعها ، وأيضا كثير من المصانع تقوم الآن بالوظيفة التربوية أيضا ، فأنشأت فصولا لمحو الأمية ومراكز للتدريب المهنى .

أما من ناحية تحول النظام تحولا كليا عن وظيفته التى أنشئ من أجلها الى وظيفة أخرى مختلفة تماما . فنظام الطوائف المهنية الذى نشأ فى روما القديمة أنشأه الامبراطور ليقضى على التنافر بين القبائل التى كانت تتكون منهم روما ، بمعنى أن يتجمع الحدادون مثلا من جميع القبائل فى طائفة الحدادين حتى يتناسوا التقسيم الجغرافى الاقليمى والنصرة القبلية وبذلك تتوحد روما ،

وبعد أن تم توحيد روما واتسعت الدولة الرومانية أصبحت روما مجتمعاً واحداً ، ومعنى ذلك أن وظيفة النظام توقفت ، وكان على النظام أن يزول بزوال وظيفته لأن الحاجة التي كان يشبعها زالت فلم يعد المجتمع فى حاجة اليه (١) . ولكن بناء النظام ما زال موجوداً فبحث لنفسه عن وظيفة أخرى ، وهى رعاية مصالح أبناء الطائفة الواحدة ، بمعنى أن طائفة الحدادين ترمى مصالح الحدادين وهكذا .

ذلك ما جعل أوجبرن Ogburn يعتبر أن أحد المظاهر الهامة للتطور الثقافى هو التعديل لوظيفة نظام بينما بناؤه يقاوم . فعادة البناء لا يتغير مثلما تتغير الوظيفة . وربما يوضح هذا صعوبة عمل أو اختراع بناء اجتماعى جديد . وتسمى هذه الظاهرة فى بعض الأحيان القصور الذاتى الثقافى ، أو قوة الاستمرار الثقافية Culturalinertia . وأن كان هناك قوة استمرار أيضا فيما يختص بتغير الوظيفة ، إلا أنه غالبا يتغير البناء أقل بسبب أن هناك حاجة أقل الى تغييره لأن نفس البناء يمكن عادة أن يخدم أغراضا كثيرة (٢) .

مثل هذه الاعتبارات قادت عالم الاجتماع لندبرج Lundberg الى اعتبار (أن كلمة البناء Structure تستعمل لوصف الوجه المستقر والثابت نسبيا للنظام والوجه الديناميكى يسمى الوظيفة ، فى كلمات أخرى البناء هو وظيفة ثابتة ، والوظيفة هى سلسلة من بناءات سريعة التغير) (٣) .

وفى الحقيقة أنه عندما ندرس النظام ، نحن ندرس (١) أنماط سلوك اجتماعى ، بينما من أجل الأغراض التحليلية ربما ندرس (ب) البناء والوظيفة منفصلين ، فالكلمتان تشيران فقط الى مظهرين لنفس الظاهرة ، فكل من البناء

(١) - د . حسن سمعان : أسس علم الاجتماع . دار النهضة العربية ، القاهرة ٧١ - ١٩٧٢

ص ٧١ - ٨٠ .

2 — Ogburn and Nimkoff : «Hand Book of Sociology» p. 493.

3 — Lundberg : «Sociology» P. 523.

والوظيفة هما الحالة التى يكونان عليها فى أى موقف معين بسبب ظروف الحياة (طبيعية أو اجتماعية) التى من أجلها وبسببها يحيا النظام • وربما ظهور اصطلاح (بناء - وظيفة) فى علم الاجتماع صمم ليؤكد هذه الحقيقة وهى انهما وجهان لشيء واحد تطلبته الحياة • ان كان كذلك فهذا يؤكد ويوضح أن أى دراسة علمية فى علم الاجتماع هى بالضرورة بنائية وظيفية (١)
. Structural functional

1 — Ogburn and Nimkoff : «Hand Book of Sociology» P. 493.

بناء النظام

STRUCTURE OF INSTITUTION

وبناء النظام الاجتماعي له أهمية قصوى فهو الذى ينفذ الوظائف النظامية . ولقد اختلف علماء الاجتماع حول ماهية بناء النظام ، أو ما يجب بعض علماء الاجتماع تسميته عناصر النظام أى العناصر التى يتكون منها بناء النظام ، إلا أن معظم علماء الاجتماع اتجهوا إلى الأخذ بوجهة نظر عالم الاجتماع سمنر Sumner الذى يرى أن بناء النظام يتكون من هيئة Personnel ومعدات أو أدوات Equipment وتنظيم Organaization وشعائر Ritual (1) ويعرض عالم الاجتماع أوجبرن وجهة نظر سمنر فى الكلمات الآتية (نعى بالهيئة الأعضاء الكفاء للجماعة ، بمعنى أولئك الذين تعرفهم الجماعة على أنهم المنتمين للنظام وكمعارضين للخارجين ، فكرة الشرعية بينما تستعمل بصفة عامة فيما يتعلق بالأسرة إلا أنه واقعيًا يستمسك بها من أجل النظم الأخرى أيضا ، لأن كل النظم تميز بين الأعضاء الشرعيين وأولئك الذين هم غير شرعيين ، وقصد سمنر بالمعدات ، الأجهزة والآلات Opparatus التى يستخدمها الأعضاء فى أداء وظائفهم ، فهى كل ممتلكات الجماعة ، كل من المادى واللامادى . فمثلا فى حالة الأسرة المعدات المادية قد تتضمن الأرض والمنزل ، والأدوات المنزلية ، وتختلف الممتلكات المادية باختلاف الثقافات . قد تشمل الممتلكات اللامادية للأسرة على اسم الأسرة وسمعتها ومكانتها . وتنظيم نظام ما ، هو الحالة التى رتب فيها هيئته ومعداته ، مثل الأسرة البطريركية يسود فيها الأب والأسرة الأمومية تسود فيها الأم . وأخيرا الشعائر لنظام اجتماعى تتكون من عاداته والقواعد والجفلات التى تنظم السلوك

1 — Summer : Folkways, P. 53.

النظامى للأفراد، فمثلا هناك شعائر محددة لتشكيل أسرة مثل حفلة الزواج ،
كما أن هناك طقسا خاصا لفك الزواج وهو الطلاق (١) .

والآن نتكلم بالتفصيل عن كل عنصر من عناصر النظام :

هيئة النظام PERSONNEL

نعنى بهيئة النظام أولئك الأفراد الذين يمارسون عمليات النظام وينتسبون
اليه اجتماعيا ، فالمدرس مثلا ينتسب الى النظام التربوى ، ولذا يحمل اسم
دور رئيسى فى النظام وهو المدرس . فالنشاط الأكثر تخصصا فى نظام ما يقوم
بها الممارسون Functionaries الذين يشغلون المناصب Offices فى
النظام ، والمنصب النظامى يتكون من مجموعة محددة من الحقوق والواجبات
فهو مكانة اجتماعية ودور يضع على عاتق شاغله واجبات معينة وفى نفس
الوقت يعطيه الحق فى مباشرة بعض الوظائف ، وهى ثابتة لشخص شاغل
المنصب ، ولكن لها قابلية النقل لشخص آخر ببعض الأساليب المقبولة
اجتماعيا . هذا لا يعنى أن أبا مثلا فى النظام الأسرى يمكن أن يحل محله أب
آخر فى الأسرة بسهولة أو تماما لأن الاتصال الشخصى والعلاقات العاطفية
تصبح عظيمة فى مثل هذا النظام . ولكن فى نظم أخرى يمكن أن يتغير
الممارسون بسهولة أكثر ، مثل المدرس فى النظام التربوى ممكن أن يحل
مكانه مدرس آخر ، وهذا يحدث فى معظم النظم الأخرى .

ولهذا ينظر الى المناصب فى النظم على أنها لا شخصية من ناحيتين :
الأولى أن المنصب أقدم من الفرد الملقى على عاتقه القيام به كما أنه متوقع أن
يعيش المنصب بعد الشخص . ثانيا ، كل من القى على عاتقه الدور يتوقع منه
أن يسلك داخل حدود معينة كما كان يفعل سابقوه . ويلاحظ أن المناصب
الشعائرية Ritual Offices هى لا شخصية أكثر ، إذ يتكلم الملقى على عاتقه

1 — Ogburn : Op. Cit., P. 265—366.

مثل هذا الدور بعبارات موضوعية ليس حرا فى تغييرها ، مثل رجل الدين •
ويحكم على الشخص شاغل المناصب بتوقعات المنصب ، فطالما هو متطابق معها
فهو بعيد عن النقد الشخصى •

ولا يعنى ذلك ان تلك الأدوار أو المناصب ليس لها الوجه الشخصى على
الاطلاق ، ولكن فى الحقيقة هناك ناحية شخصية تظهر فى هذه المناصب ، اذ
أن ملء المناصب يتطلب اثبات الذات الواعية للدور، فالمنصب هو جزء من خبرات
الشخص ، كما أنه قد تتحد مع الدور عواطف عميقة ، كما أن الشخص قد
يغير صفات المنصب بأسلوبه فى أدائه لدوره (فليس كل شخص ممارس
فى بناء اجتماعى لنظام ما له نفس السلوك مثل كل شخص آخر يؤدى نفس
الدور ، فمعظم حياته الاجتماعية تقع خارج السلطة المباشرة لنظام اجتماعى
واحد ••• وهكذا كل منا يحضر شخصيته فى أى جماعة يشارك فيها • فكلنا
قد نتطابق مع سنن النظام الرئيسية ، ولكن سلوكنا قد يختلف فى كثير من
طرائقه الصغرى • فمن الواضح أن امرأتين كوالدتين قد تسلكان سلوكا
مختلفا تماما خلال هذا الدور) (١) •

كما أن هذه الأدوار (المناصب Offices) تختلف من ناحية الفرصة
التي تتيحها للممارسين من ناحية المبادأة الشخصية، وأيضا فى كمية المسئولية
الملقاة على عاتق الممارس لتحقيق النتائج • فمثلا يتمتع ملك انجلترا بمقام
كبير ، ولكنه لا يضع السياسات للدولة ، بينما رئيس الوزراء له مقام أقل ولكن
يتوقع النظام السياسى منه أن يحقق نتائج هامة للنظام • وإن كان كل من الملك
ورئيس الوزراء يعتبران من هيئة النظام السياسى •

وعند هذه النقطة أحب أن أقدم تمييزا هاما آخر ، فهناك نمونجان من
الأفراد يعملون فى النظم ويتأثرون بها ، هؤلاء هم المنتجون والمديرون • حيث
يعمل المنتجون عمل النظام ، بينما يدير المديرون النظام متضمننا المنتجين •

1 — Young and Mack : Op. Cit., P. 339.

ويلاحظ أن هناك طبقات فرعية كثيرة تحت كل من هاتين الطبقتين ، والمنتجون هم العلماء المتخصصون ، أما المديرون فهم المراقبون أو رؤساء العمل . أما الطبقات الفرعية تحت المديرين فهم من السكرتيرين الى السعاة ، وهذا ما يسميه فبر Weber الرئيس وموظفوه الاداريون . هذه الطبقات هي نتيجة احتياجات العمل ، ومن ثم فهي اقتصادية ، اذ ان بعض المهارات نادرة عن الأخرى ، ولهذا فلا بد أن تكون مكافأتها أحسن .

المنتجون هم الرجال المهنيون ، منهم الفنانون والعلماء والأطباء والمهندسون ، أولئك الذين بتدريب مهني يتجزون بعض الأعمال التخصصية المطلوبة ، وفي معظم الحالات لهم خبرات فنية عالية . بينما يشكل المديرون تلك الطبقة التي أصبحت ذات ميزة كبيرة حديثا فقط : فهم الرجال النظاميون تماما . فهم يديرون النظام أكثر من انجاز وظائفه ، فمثلا مدير المستشفى لا يعمل على علاج المرضى ، ورئيس الجامعة لا يدرس ، وعضو مجلس الإدارة في شركة لصناعة السيارات لا يصنع السيارات . ولكن أصحاب هذه المناصب Offices بدونهم لا يمكن أن توجد العلاقات المتداخلة المحكمة الدقيقة في النظم الكبيرة في المجتمعات الحديثة المعقدة .

مما يساعد على فهم النموذجين من رجال النظام أن نقابلهم ببعض : المنتجون أو المهنيون مرتبطون بأعمالهم . فهم لا يمكن استبدالهم بغيرهم ، كما أنهم لا يستطيعون عمل شيء آخر ، ولكنهم بالطبع لا يقدرون بثمن ، (فهم يستمدون مستقبلهم وحياتهم من النظام ، ويفسرون معنى حياتهم في مفاهيم من قيمة النظام للمجتمع ، ويحملون الجسم الرئيسي من التقاليد والأساليب الفنية) (١) . فالجوهر الضروري لجامعة كبيرة هم المنتجون الأذكى أي المعلمون ، وقلب المستشفى هو الطبيب الماهر .

ولكن لنتأمل ، في مقابل هؤلاء الرجال وأدوارهم : المديرون الذين هم

1 — Hughes : Op. Cit., P. 262.

الرجال النظاميون فهم 'الى حد كبير قابلون للاستبدال' . فرئيس نظام ما يمكن أن يدير نموذج آخر من النظم . فمثلا رئيس جامعة لن يجد صعوبة كبيرة أو وقتا طويلا لإدارة مستشفى . لأن المشاكل سوف تتشابه الى حد كبير وبعيد . فهيئة الادارة تراقب الميزانية ، وتقود عملية المحافظة على المباني والاضاءة بكفاءة . هذه الوظائف لا تتغير كثيرا من نظام الى نظام . ولكن ليست الحالة كذلك بالنسبة للمنتجين والمهنيين ، فعمليات الانتاج تختلف من نظام الى نظام . أى أن المنتجين محددون بالنظام بينما المديرون يمكنهم التنقل بين النظم ، ولا يعنى ذلك أن دور المديرين ليس ملتصقا بالنظام ، بل على العكس فدور المدير هو أكثر التصاقا بالنظام ، بل لو أمعنا الفكر أكثر لتبين لنا أن دور المدير هو من صنع النظام . فعندما كانت الثقافات غير معقدة ولم تكن تقدمت الى هذه النقطة التى نمت عندها النظم نموا عظيما لم تكن هناك حاجة الى دور المدير ، فلم يكن هناك ما يسمى رجل نظام . هذا الدور وهذه الطبقة نشأت كنتاج لتعقد وتضخم النظم ولم تكن موجودة قبل ذلك .

وعلى هذا الأساس فانى اعتبر أن هيئة النظام هي فقط أولئك الأفراد الذين يكسبون حياتهم منه والذين يعطونه أكبر جزء من وقت عملهم ، والذين ينتسبون الى النظام اجتماعيا . (وأى تغير أساسى فى أى فئة من هذه الفئات من الأشخاص سوف تؤدي الى تغير فى النظام) (١) .

وعند هذه النقطة يلزم التمييز بين رجل النظام الضرورى أى الممارس Functionary ورجل النظام الطارئ أى المشارك Participant . ولقد عرفنا الممارسين فى الفقرة السابقة ، أما رجل النظام الطارئ أو المشارك ، وهو الذى حدث وأن كان النظام - لسبب أو لآخر - ميدانا لاهتمامهم . اذ كثيرا ما (تشارك فئات عديدة من الأشخاص فى نظام أو على الأقل لهم علاقات أحيانا مع النظام) (٢) فمثلا المدرس هو ممارس فى النظام التربوى

1 — Hughes : Op. Cit., P. 262

2 — Ibid., P. 261.

ولكن مشارك فى النظام السياسى عندما يدلى بصوته فى الانتخابات أو عندما يتابع عمل الحكومة عن طريق وسائل الاعلام ، وبالمثل المهندس ممارس فى النظام الصناعى ومشارك فى النظام القضائى عندما يكون له قضية مطروحة فى المحاكم ، وأيضا يكون مشارك فى النظام التربوى عندما يكون له أبناء فى المدارس ، ومشارك أيضا فى النظام السياسى . وهذه النقطة توضح أيضا مدى التشابك بين النظم ، إذ أن عضو المجتمع ولو أنه ممارس فى نظام من النظم إلا أنه مشارك فى معظم النظم الأخرى ، أى أن عضو المجتمع قد يؤدي أكثر من دور فى أكثر من نظام .

وهذه النقطة توضح لنا الطبيعة التجريدية لفكرة هيئة النظام فعندما نتحدث عن هيئة النظام بالطبع يكون فى عقولنا الأفراد البشرىين ولكن ليس كل الفرد البشرى وإنما فقط قدرة معينة فيه ، أى وظيفة معينة فيه والتي قد تطلب أولا تنمية . فهذه الهيئة النظام هى اصطلاح تجريدى تماما مثل اصطلاح النظام نفسه . وما يؤيد هذه النظرة هو عدد النظم التى يعد فيها نفس الكائن البشرى من بين الهيئة العاملة ، فمثلا يمكن أن يكون رجلا معينا مهندسا فهو ممارس فى النظام الصناعى ، ودافع ضريبية ، وعضو فى مجلس إدارة جمعية خيرية وأب ، فهو مشارك فى هذه النظم جميعا .

وهكذا عمل الانسان كجزء من هيئة نظام معين ، هو وجه واحد فقط لتناشئه المختلفة . ذلك يعنى أن هناك نظاما ينتمى اليه الانسان اوليا ويصبح هذا النظام نظامه وينتمى اليه اجتماعيا ويشعر بعضويته فيه عن أى نظام آخر ، ويعمل له أكثر من أى نظام ، ويكون ولاؤه لهذا النظام وله معه علاقات عاطفية . أما عضويته فى النظم الأخرى فهى مشاركة عرضية
Occasional participation

وهناك نوع آخر من المشاركة تعرض حالة أقوى لمعنى التجريد وهى المشاركة الغائبة . قد يكون رجل مديرا لعدد من المؤسسات ، ولو أنه لا يكون حاضرا

فى أى منها • أو قد يكون مالكا أساسيا لمؤسسة ولكن لا يعمل فيها ، فى كل من
الحالتين ينجز هذا الانسان وظائف فى النظام •

وهكذا نحن نعى بهيئة النظام أولئك الأفراد البشرىين الممارسين
لعملياته ، والذين يؤثر فيهم النظام وينتسبون اليه اجتماعيا وبينهم علاقات
عاطفية وروابط من الولاء للنظام ولقادة النظام ، لم تكن موجودة بينهم لولا
انهم أعضاء فى النظام • كما أنهم يشعرون أنهم أجزاء من بناء هذا النظام ،
وتتأثر به اتجاهاتهم وسلوكهم •

المعدات

EQUIPMENT

كل نظام على حده له نوع خاص من المعدات والأدوات التى يستخدمها
فى أداء وظائفه : والمعدات فئة كبيرة تتضمن كل شيء صنعه أو يستعمله
الانسان • فكل الثقافات يمكن النظر اليها كتجمعات من قطع المعدات النظامية
Institutional Equipments ، ولهذا علينا أن نضم سطح الأرض بل وأيضا
مسافة أعلى ومسافة تحتها ، إذ يجلب البترول من أعماق تحت سطح الأرض ،
وكذلك الهواء على مسافة أعماق فوق الأرض - ذلك أن الاستخدام الاجتماعى لأى
قطعة من المواد يحيلها الى معدات للنظام • يتدفع البترول الى سطح الأرض
فى بعض المناطق تلقائيا ، ولكنه يصبح معدات لنظام عندما يستخدمه الانسان
وكذلك الجو يصبح قطعة من معدات النظام عندما يستعمل لطيران طيارة
ليخدم أغراض النقل •

المعدات هى مادة النظام وممتلكاته ، وهى دائما بناءات
مادية Matirial Structure وذلك لا ينطبق فقط على الحالات الواضحة
مثل البنائيات والأدوات ولكن أيضا للأمثلة المادية الأقل وضوحا مثل اللغة ،
مادة اللغة هى المعانى التى تحملها رموزها ، ولكن هذه الرموز لا بد أن تكتب

أو تنطق حتى تصبح معدات للنظام • ولهذا نشأ استخدام الورقة والقلم أو المواد الكتابية الأخرى ، أو حتى الموجات الصوتية • ومن ثم فهناك دائما عنصر مادي حتى في المعدات النظامية الأسرع زوالا •

المصنوعات البشرية المعتبرة معدات للنظم لها علاقات عديدة • فرغم أنها معدات لنظام معين إلا أنه في نفس الوقت لها علاقات خاصة بها مع النظم الأخرى وسوف استخدم من أجل الشرح مثلين ، سوف أختار نظريات علم الجمال والنظام التشريعي •

المعدات لها ناحية جمالية ، بل إن بعض المعدات تكون مصممة لهذا الغرض الخاص أي تتضمن أشياء في داخل نظام الفن ، فمثلا أثاث الأسرة هو أصلا معدات النظام الأسرى ، ولكن تصميمه يتضمن أشياء كثيرة من نظام الفن ، ويوضع تحت النقد الجمالي ، وقد يوافق عليه الجماليون أو لا يوافقون فكل ثقافة لها مستويات ذوق خاص بها ، وأيضا الشكل الخاص لمعداتنا •

والمعدات من ناحية أخرى لها ناحية تشريعية ، أي لها علاقة بالنظام التشريعي ، فاثاث الأسرة ، عندما نتحدث عنه على أنه ملك للأسرة فنحن نتكلم عن علاقة قانونية ، ويلاحظ أن معظم المصنوعات الانسانية مملوكة فمن ثم لها علاقة بالنظام القانوني • كما أن بيعها أو استبدالها وحمايتها من المعتدين كل هذه علاقات قانونية • فالمعدات مثل أعضاء هيئة النظام من ناحية أنها خاصة بنظام ما ولكن لها علاقات بالنظم الأخرى •

ويلاحظ انه كلما زاد الضبط على البيئة المباشرة كلما زادت المعدات ، وبالتالي زادت نظم المجتمع ، وكلما زادت نظم المجتمع زادت قوته وحجمه ، فما جعل التنظيمات الاجتماعية الأكبر ممكنة هو زيادة كمية وتعدد المعدات المادية • فالدول الكبرى والمتقدمة ما جعلها كذلك الا زيادة معداتنا ، وكان لا يمكن ان تصل الى هذا المستوى من التقدم بدون المعدات الحالية مثل الذرة والالكترونيات ومختلف انواع الطيران •

Procedures الاجراءات

المقصود بالاجراءات « فعل مطابق لنمط » ، أو طريقة معينة للسلوك الانساني وتعتبر العادات الاجتماعية والسمات والسنن والشعائر والحفلات والتقاليد أى المعايير من هذا النوع من الفعل طبقا لنمط ، أى من الاجراءات النظامية .

وسوف نستخدم هذا العنوان الشامل (الاجراءات) لكل الاساليب النظامية للسلوك Institutional ways of behaviour ، لنميز بينها وبين الاساليب الشعبية Folkways التى تعتبر اساليب ثقافية للسلوك . ولقد كان اصطلاح السنن Mores هو الاصطلاح الاجتماعى الاقدم الذى وضعه سمير لهذا النمط من الأفعال ، اما الاساليب الشعبية فهى تعتبر اصطلاحا انثروبولوجيا . اما الاجراءات التى لمختلف النظم فهى خاصة بهذه النظم ، ويمكن اختبارها بحقيقة بسيطة وهى انها غير قابلة للتبادل فيما بينها . فما يحدث فى الأعمال التجارية يتأسس كخبرة مقبولة فى التجارة ، ولكن لا يمكن استخدامها مطلقا فى ممارسة الطب مثلا ، لأن القوانين الاخلاقية فى المهنتين مختلفة تماما . وكذلك ما يمكن أن يكون حسنا فى الطب قد يكون سيئا فى التجارة .

اجراءات النظام هى الاساليب التى بها ينفذ النظام العمليات التى تتطلبها وظائفه الضرورية . فالاجراءات القانونية موضوعة لانجاز القانون ، وتعلم المدارس الطبية ما هو متوقع من الطبيب فى المستشفى وهكذا ، أعنى بالاجراءات الاساليب المعتادة لعمل النظام . وسنجد أن هذه الاجراءات لها على الأقل ثلاث تأثيرات متميزة على أعضاء النظام .

اولا : تقوى الاجراءات النظامية الاعتقاد ، اذ تجعل من الحركات الفيزيائية (الجسمية) نتائج تتبع منطقيا من القبول لقضية معينة ، فالسجود أو الركوع فى الصلاة هو تذكرة جسمية للاعتقاد فى الله . فانجاز هذه الافعال بالاضافة الى الافصاح عن حقيقة أن هذه القضية مقبولة ، فهى فى نفس الوقت تعمل على تقوية الاعتقاد فى القضية .

ثانيا : اتباع اجراءات مؤسسة تدمج وتستغرق الفرد فى الاطار الاجتماعى ، فالاجراءات النظامية هى بالطبع اجتماعية ، اذ انه قد اتبعها الآخرون ، فعندما يأخذ فرد بالحركات الموصوفة فهو ينضم للتأييد الجمعى ، اذ يحصل بمثل هذا الفعل على التماسك أو الخضوع أو الموافقة عما يفعله الآخرون ، وهم بدورهم يؤيدونه . وهكذا باتباع اجراءات النظام يصبح الفرد عضوا فى جماعة ويدمج نفسه أكثر فى مجتمعه . يبدو أن السنن تقول افعل كما نفعل وبهذا تصبح واحدا منا . وفى بعض النظم مثل الديانات المؤسسة تعتبر الشعائر علامة مميزة للعضوية ، فالعادة الاجتماعية أو الشعائر هى اعلان واضح من فرد عن عضويته فى جماعة .

ثالثا : يعطى اتباع الاجراءات شكلا للفعل ، اذ تكون هذه الاجراءات دائما عقلية ، بمعنى أنها اتبعت لأسباب ، وحتى عندما تكون قد نسيت الأسباب يظل شكل الفعل كما هو فعليا ما تكون القصة الكامنة وراء الأسباب غير حاضرة فى الذهن . وهكذا تمكن الاجراءات النظامية أولئك الذين يتبعونها من مباشرة حياة منظمة ، حتى ولو كان منطق مثل هذه الاجراءات غير مفهوم كلية . فكم من أولئك الذين يتبعون ارشاداتنا القانونية يعرفون أى شئ عن « لماذا يتوقع الناس منهم ان يفعلوا بأسلوب معين » . واذا نظرنا الى المسألة من ناحية أخرى ، نرى أن العادة الاجتماعية ليست قانونا مسنا . فالتحية العسكرية والسلام اليدوى الاجتماعى وخبرات لا حصر لها لا يمكن تفسيرها بالدقة على الاطلاق ، حتى لو سألنا الملايين الذين يأتونها يوميا ، ولكنهم يستعملون النمط للحياة الاجتماعية كما هو وكما رأوا اسلافهم يأتونه .

اعطاء الشكل للفعل بواسطة الاجراءات النظامية تحول المجرد والمبهم الى متماسك وملمس . هذه النقطة وان كانت غير مختلفة كثيرا عن السابق ذكره الا انها تستحق شيئا من التفصيل .

فعلاقة النظرية بالتجريب واضحة جدا فى الاجراءات النظامية . ما نحن معتادونه يفيدنا ، كما انه منفرد جدا فى طبيعة الاشياء ، ولهذا اعضاء

ثقافة معينة يعتبرون خبراتهم الثقافية معايير وكل ما عداها مبتذل أو حتى انحرافات لا أخلاقية . ولهذا عندما يصبح نظام معين قديما فهو يباشر ثقلا معيناً من التأثير على الأفراد الذين يقعون فى دائرته ، ذلك بفضل حقيقة ان نفس الأفعال قد أوتيت لمدة طويلة بنفس الطريقة . عندما نستخدم اصطلاح (قدسيتها التقاليد) ما نعنيه هو أن الفعل بهذا الشكل صالح لأنه قبل لمدة طويلة وهو صادق لاعتقاد أجيال كثيرة فيه . فمثلا فى انجلترا اشتق القانون من التقاليد الاجتماعية . وهكذا تكون النظم قوية جدا عندما تصبح قديمة جدا .

وعندما تكون المهارة أو الشكل متضمنا فى الفعل الاجتماعى ، فإن ذلك يعنى تحول التقاليد الى الوسائل الفنية . هناك مفهوم يعتبر ان كل التقاليد ما هى الا صياغات ، بمعنى ان كل الآراء يمكن ان تصبح افعالا ، ولهذا تتضمن التقاليد أصلا وأساسا تلك الآراء التى كانت أكثر نجاحا فى العمل والتى استخدمت فى العمل بنجاح أطول مدة واحتفظت بها معظم الاجيال .

التنظيم Organization

التنظيم لنظام هو الاسلوب الذى يضعه معا جماعة من الاشخاص مع أدواتهم وقواعدهم للسلوك ليتمكنوا من العمل نحو هدف رئيسى . فمثلا اذا اعتبرنا النظام هو النظام السياسى مثلا ، فهو بناء من الرجال والاجراءات والمواد ويقصد انتاجا معيناً وهو : رخاء المجتمع ، وبالمثل اذا اعتبرنا النظام مصنعا فهو بناء من الرجال والمواد والاجراءات يقصد انتاج سلعة معينة . فليس المهم ما اذا كان الانتاج شيئا ماديا أو معنويا (لا مادى) . كنا نتكلم عن المعدات ، والآن يمكن ان نعنى بها الآلات والخامات المادية فى المصنع وكنا نتكلم عن الاجراءات والآن يمكن ان نعنى بها لوائح المصنع وعملياته وكنا نتكلم عن الهيئة والآن يمكن ان نعنى بها العاملون . ويمكننا أن نضيف كلمة وصفية لمصير الانتاج النهائى وهو التوزيع . الشيء المراد التأكيد عليه هو أن التنظيم لنظام ما لا يمكن ان يوجد حيث لا سبب هناك يدفع عناصره

للمعمل معا ، والسبب دائما هو هدف النظام ، وهذا الهدف يقع دائما وراء النظام نفسه ، لأن النظام بأسلوب ما يخدم المجتمع الذى هو جزء منه .

واحد المهام الرئيسية لتنظيم النظام مثلا ، هو العدد الأنسب من عناصر النظام ، وإن كان نظريا يقال أن هذا العدد يقرره دور ووظيفة النظام ، ولكن النظم الحديثة معقدة الى حد أن هذه المسألة أصبحت الشغل الشاغل للمنظمين والدارسين ، فكل نظام لابد أن يكون له حجم طبيعى ، عدد أمثل من الهيئة وأيضا من المعدات والاجراءات التى تشكل النظام . وتنظيمه ، ولكن أى تنظيم ، فمثلا فى مصنع هل الانسب جعل عملية صيانة المعدات فى مكان واحد او توزيعها على عتابر الانتاج أى يكون لكل عتبر ورشة صيانة خاصة به . هل الانسب جعل الادارة التجارية والادارة المالية معا أم كل على حده ؟ مثل هذه المشاكل هى وظيفة التنظيم للنظام بهدف الوصول الى التنظيم الأنسب لتسهيل العملية الانتاجية أى تحقيق وظيفة النظام ككل .

ومن ناحية أخرى كيف تسلك العناصر معا عندما يكون كل منهم يؤدي وظيفة ؟ يتوقف التنظيم فى داخل نظام على انساق مجسمة من الافكار ، ولكن انساق الافكار لا تخرج تماما كما يتوقع المخططون ولهذا يغيرون بعض الشئ فى الشكل عند تطبيق الافكار ، ولكن لماذا ؟ ذلك يرجع الى اجزاء ومكونات البيئة الداخلية للنظام وتأثيراتها ، تأثيرات من العسير عزلها اساسا بسبب انها ببساطة لا توجد فى انعزال فهى قيم استدعتها الى الوجود وظيفة العناصر . ومن ثم فهناك فى النظام صفات البيئة الداخلية ، ويمكننا أن نذكر بعضها منها ، الأمن والولاء والتسهيل للعملية ، فمن الضروري أن يكون الميكانيزم لترتيب هذه المتغيرات مبنيا بحزم ودقة فى التنظيم للنظام .

كما أن النظام يتكون من اجزاء ، وعمل التنظيم هو احداث هذا التوافق ، وكلما حسن التوافق بين اجزاء النظام كلما اتصفت العناصر بالتنظيم ككل ووصل النظام الى حالة من الاستقرار والثبات ، فكل من الثبات والاستقرار يعتمد على حسن تنظيم وظائف الاجزاء فى الكل . فالاستقرار هو صفة الانساق . ككل وليس صفة لأى جزء منها ، فقد يتضمن الثبات لبعض العناصر

تغيرا للآخرين • فالنظام نسق من المتغيرات يعتمد استقراره على حفظ مثل هذه المتغيرات في داخل حدود ممكنة وتلك وظيفة التنظيم • وهكذا يكون النظام متوائما بمعنى محاولة البحث عن تلك الحدود في داخل البيئة ، وهذا معنى التوافق بين عناصر النظام ، فمن ثم لا بد لعناصر النظام أن تكون ذات مرونة كافية لتؤمن الحفظ للمتغيرات الضرورية اللازمة في داخل حدودها الممكنة •

التصنيف

وقبل أن أختتم حديثي عن النظم الاجتماعية أحب أن أعرض إحدى المسائل التي مازالت تعتبر من أهم مشاكل علم الاجتماع والانثروبولوجيا وهي مسألة تصنيف النظم الاجتماعية . ورغم أهمية التصنيف للدراسات العلمية إذ إنها إحدى العمليات التي تدفع بالعلم قدما ، إلا أن علماء الاجتماع والانثروبولوجيا حتى الآن لم يتفقوا بعد على تصنيف للنظم الاجتماعية . ومن ثم فمازالت هذه المسألة إحدى المشاكل التي يواجهها علم الاجتماع والانثروبولوجيا ، والتي لم يتعرض لها إلا القليل ممن حاولوا وضع تصنيف للنظم ، وما عرضوه لم يصادف قبولا عاما عند دارسي الاجتماع والانثروبولوجيا ، إذ وجهت إلى هذه الدراسات كثير من سهام النقد .

وفي الحقيقة أن مشكلة التصنيف في كل علم من المشاكل التي تحتاج إلى جهد فائق وعمل متصل في دراسات جادة متعمقة حتى يمكن للباحث الوصول إلى تصنيف قد يصادف قبولا . وهذا مادعى كثيرا من علماء الاجتماع إلى الميل نحو إما ترك هذه المشكلة كلية ، أو اللجوء إلى الأسلوب الذي اتبعه سمنر Sumner رائد هذا الاتجاه ، مع اختلاف وجهات النظر حول الأسس التي قامت عليها تلك الثنائية .

وقد أقام سمنر ثنائتيه على أساس أن النظم الاجتماعية (أما أن تنمو أي تتزايد Cresive أو تمن أي تشرع Enacte تكون نامية عندما تأخذ شكلها في المعايير ، وتنمو عن طريق الجهود الفطرية التي ولدت وتنتج بها المعايير ، حيث تصبح الجهود خلال الاستعمال الطويل محددة ومخصصة . الملكية والزواج والدين أهم النظم الأولية ، لقد بدأوا في الأساليب الشعبية . ثم أصبحت عادات اجتماعية ، ثم نمت إلى معايير عن طريق إضافة شيء من فلسفة الرفاهية مهما كانت فجوة . ثم ازدادت تحديدا وتخصصا للقواعد والأفعال المقررة واستعملت المعدات فانتج ذلك بناء واكتمل النظام . أما النظم المسنة فهي نتاج الاختراعات العقلية والانتباه وهي تنتمي إلى الحضارات الراقية) (١) .

(1) Sumner : Folkwaye. P. 45.

ويلاحظ أن سمير في خلال حديثه عن النظم النامية أى غير المقصودة أطلق عليها اصطلاح آخر اذ سماها بالنظم الأولية ، ولقد استخدم هذا الاصطلاح كثير من علماء الاجتماع فى التصنيف على ما سنرى ، وايضا فى ثنايا حديث سمير عند التفرقة بين النظم والمعايير استخدم اصطلاحا آخر اتخذه بعض علماء الاجتماع ايضا أساسا للتصنيف الثنائى ، وهى فكرة الاختيارية والجبرية فهو يقول (الفرق الكبير هو أن النظم الاجتماعية والقوانين لها صفة ايجابية بينما المعايير غير محددة . هناك فلسفة متضمنة فى الأساليب الشعبية وعندما تصبح جلية واضحة تصبح فلسفة عملية ... أما الأفعال فى ظل القانون والنظم الاجتماعية يشعر بها الفاعل ويؤديها بوعى واختيارية ولهذا فهي لها صفة الضرورة ، وفى ظل الأساليب الشعبية الأفعال دائما بلا وعى وغير اختيارية) (١) .

ولقد استخدم هيوز Hughes فكرة الاختيارى والاجبارى فى تصنيفه للنظم (فالنظم الاختيارية هى تلك النظم التى يكون الشخص فيها حرا فى المشاركة أو لا كما يختار . النظم الأخرى الاجبارية يتوقع من الشخص المشاركة فيها أو يجبر على ذلك . يكون الطفل بالضرورة جزءا من الاسرة ، ولقد يتبرأ منها فيما بعد أو يهجرها وأن كان بثمن عاطفى باهظ . المدرسة نظام اجبارى عند فترة معينة . يدين كل الأشخاص بالولاء وبعض الواجبات للدولة . وبعض النظم تكون اختيارية بأسلوب معين . فقد لا يشارك فيها الانسان ، ولكن ممارسته لهذه الحرية قد تكون باهظة التكاليف اجتماعيا . ليس على الناس أن يعملوا فى المصانع ولكن قد لا يكون هناك أسلوب آخر للحصول على الغذاء ، ورجل أعمال حر فى أن يتجاهل الواجبات الأخوية والنوادي والكنائس ، ولكن فى فعله ذلك قد يعرض موقفه للخطر . وهكذا ممارسة الحرية بالنسبة للنظم تخضع لكثير من الجزاءات) (٢) .

ولقد استخدم ميرل Merrill ايضا فكرة الاختيارية فى تصنيفه للنظم ولكنه هنا اقامها على مبدأ حقوق النظم على الأفراد وهو يعنى به مدى

(1) Ibid., p. 56.

(2) Hughes : Op. Cit., 257.

ولاء الأفراد للنظم ، (فالنظم الاجتماعية تختلف فى حقوقها على الأفراد بعض النظم اجبارية ، بمعنى أن الشخص ليس له خيار فى عضويته فيها . والاسرة الأبوية أصدق مثل على النظام الاجبارى ، لأن الطفل ليس له خيار فى مشاركته . ومن ناحية أخرى النظام الاقتصادى له صفة اختيارية ، فالفرد حر فى اختيار مهنة أو عمل ما أو صناعة ما ، داخل حدود ، فليس له قوة الابتعاد عن الانماط الاقتصادية الواسعة فى مجتمعه ، مثلا ، لا يستطيع الفرد استعمال الشيوعية فى مجتمع رأسمالى . المشاركة فى الحكومة أيضا هى اجبارية ، والشخص له حقوق معينة وعليه واجبات نحو الدولة التى ولد تحت علمها . المشاركة فى النظم الاساسية اجبارية أكثر منها اختيارية وحقوق النظم على أعضائها تعرف أيضا باسم الولاء ، وللأفراد اتجاهات مختلفة نحو مختلف النظم فى بيئتهم الاجتماعية ، فعادة الولاء للأسرة قوى) (١) .

أما بارنز Barns فقد أخذ عن سمنر فكرة النظم الأولية Primary Institutions والنظم الثانوية Secondary Institutions فهو يعتبر (النظم الاجتماعية الأساسية أو الأولية هى بدائية وتلقائية فى أصولها ونموها متبعة العمالية التى وصفها سمنر . هذه النظم هى مثل الاسرة والملكية والحرف الأساسية والحكومة . وينمو الحضارة نمت النظم الثانوية بصفة متعمدة . وهذه عادة نظم فرعية فى داخل الحقل الكبير للنظم الاجتماعية الأولية . فمثلا الحكومة نظام اجتماعى اولى نشأ تلقائيا ، ولكن الجمهورية هى شكل عمدى من الحكومة ونظام اجتماعى ثانوى . والملكية نظام اجتماعى اولى له تراث تطورى طويل بينما طريقة الشركات نظام ثانوى) (٢) .

ولقد استخدم شابين Chapin أيضا فكرة الثنائية فى التصنيف ولقد أقامها على أساس مبدأ آخر وهو مدى انتشار النظام ، أو بمعنى آخر على أساس فكرة المنطقة الاجتماعية Sociological Zone - ١ - نظم نووية Nucleated Institutions التى لها موضع محدد ومخصصة فى منطقة .

(1) Merrill : Op. Cit., p. 336—337.

(2) Barns : Op. Cit., p. 32.

مثل حكومة محلية ، وتنظيم سياسى محلى ، وائ أسرة تعيش معا
واى مدرسة معينة ، وائ هيئة رفاهية محلية ، - ٢ - نظم رمزية منتشرة
Diffused-symbolic Institutions التى تناقض المحلية السابق
ذكرها . وتشير الى رموز لها تنظيم عالى من التجريد ، ويتميز بمثل هذه
الكلمات الفن والعلم والقانون (١) .

ويقول نادل : للحديث بدقة عن التصنيفات ، ليس هناك صواب او
خطا ، ولكن فقط اقل او اكثر ملائمة . هذا يعنى (اولا) عمليا ، التصنيف
سوف يعنى ان هناك ما هو اكثر او اقل اقتصاديا . فاذا كانت فئائى واسعة
جدا (اقتصادية - سياسية - قانونية) ، ساقدم تقسيمات فرعية ، والتى
لهذه الاسباب سأشرحها بعناية ، واذا كانت فئائى ضيقة جدا سأعمل حساب
العلاقات الرابطة للظاهرة التى فصلتها . (ثانيا) يمكن ان تستفيد
التصنيفات من السمات التى تؤكد انها أكثر او اقل اهمية او خطورة بمعنى
انها يمكن ان تنظم مادة الموضوع فى نسق على أساس السمات . فى كلمات
اخرى الحكم على المطابقة او السداد المتصف به اى شكل من التصنيفات
يبرهن على مدى ثرائه أكثر او اقل عند العمل به لكشف او شرح العلاقات
المتداخلة بين الظاهرة . ولهذا كل التصنيفات متعمدة وتعسفية وتلمسية .
هنا انا لا اشير الى اكتشاف حقائق جديدة قد تجبرنا على تنقيح فئائنا ،
ولكن بالاحرى اشير الى الاساليب الجديدة للنظر الى الأشياء . . .

كل التصنيفات بهذا المعنى تكون عملت بحق الشفقة - اى ان اقترابها
او تضمناها لجزء من الظاهرة يعطيها حق ضمها لفئتها - بذلك نكون اكتشفنا
نظرة جديدة الى الاشياء ، وهذه كما قلت قد تكون هامة فى تنظيم وفهم
مسائل موضوع التصنيف . ولكننا لا نكشف طبيعتها الحقيقية (لانه ليس
هنا شئ كهذا) .

هذه هى قائمتى للنظم الاجتماعية . ولقد قلت ما فيه الكفاية عن طبيعة
التصنيف ، ولا ارمى الى مقارنة قائمتى مع الاساليب المختلفة فى تصنيف

(1) Chapin F.S. : «Contemporary American Institutions»,
Harper, 1935 p. 16.

النظم التى اقترحها غيرى من الدارسين • ولهذا يلزم اضافة ملاحظة وهى
ان معظم الاصطلاحات هى شروح ذاتية •

Operative	النظم العملية	Regulative	النظم التنظيمية
Somatic	جسدى	Religious	دينى
Economic	اقتصادى	Educational	تربوى
Recreational-aesthetic	ترفيهى - جمالى	Political	سياسى
Scientific	علمى	Legal	قانونى
		Kinship	قربابى

اصطلاح جسدى Somatic قصد به توضيح كل نماذج العمل المقتنة
التى تعمل اهدافها خاصة على نواحى وحقائق الوجود الفيزيقي (الجسمى)
مثل الجنس والعمر ومعالجة الامراض والختان وما شابه ذلك • كل من
الاصطلاحين العملى Operative والتنظيمى Regulative لا يملكان
تقسما حادا بين فئتان من النظم الاجتماعية ، ولكن انتقالا تدريجيا من واحد
الى الآخر • اى فئة Class من النظم الاجتماعية هو فقط أكثر او اقل
عمليا او تنظيميا (١) •

وهناك بعض المصطلحات تسمى بها النظم الاجتماعية ، وقد يتبادر الى
الذهن انها نوع من التصنيفات ، ولكنها فى الحقيقة مصطلحات تتعلق بأنواع
النظم أو بصفة من صفاتها ، فمثلا هناك نظم عامة فى المجتمع يمارسها كل
أعضاء المجتمع كالنظام الاقتصادى والنظام السياسى ، بينما هناك نظم
اجتماعية تسود فى مناطق محددة من المجتمع ولذلك تسمى نظم محلية كنظام
الثار فى بعض القرى النائية ويلاحظ أن هذه التفرقة تقوم على أساس مدى
عمومية النظام ، وهناك نظم تقوم التفرقة بينها على أساس ممارستها أما

(1) Nadel : Op. Cit., p. 129—136.

بصفة دائمة أو بصفة مؤقتة فمثلا النظام الاقتصادى يمارس بصفة دائمة على مدار السنة ، بينما هناك نظم لا تمارس الا فى اوقات محددة من كل عام ، فاذا حل هذا الموعد ظهر النظام ومارسته هيئته مثل الموالد والمواسم الدينية ، ولذلك تسمى نظم دورية أو تكرارية لأنها تتكرر فى نفس الموعد من كل عام . وهناك نظم تظهر على فترات غير منتظمة ولا محددة ، بل تظهر اذا ما اكتملت عناصر النظام، مثل نظام الزواج ، فبمجرد التقاء الشريكين والاتفاق على الخطبة يبدأ نظام الزواج فى الظهور ويمارس حتى تتم بقية العناصر وهى المهر والخطبة والحفلة ، فيكون النظام قد ادى وظيفته ، ويعود مرة ثانية الى الكمون بمعنى أنه لا يزول من المجتمع ولكنه موجود ومعترف به من المجتمع ، ولكنه يكمن فى انتظار الظروف والملابسات التى تتيح ممارسته مرة ثانية وهكذا ولهذا تسمى نظم كامنة أو عارضة .

ويلاحظ ان هذا التقسيم ليس جامدا . (فالفرق بين النظام العارض والنظام الدائم مثلا يعتمد على وجهة النظر . فمثلا المحكمة فى المجتمع الحديث يمكن ان يقال انها تمارس بصفة دائمة بالنسبة لكل المجتمع ، وذلك باستمرار قيامها بالعدالة ، ولكنها بالنسبة لأولئك الذين يدخلون المحكمة فى حوادث قانونية يكون النظام عارضا بالنسبة لهم . ونظام مثل نظام الكنيسة ربما يعرض كل هذه الأنواع . فالكنيسة تعتبر منظمة تشرف على الاخلاق والمسائل الروحية وهى بهذا تعتبر نظاما دائما ، وبعض عملاتها يعتبرون عارضين فى حالات الصلاة أو الاعتراف ، بينما الآخرون يعتبرون تكراريين مثل صلوات الأحد والأعياد .

ويمكن ان يعتبر النظام عارضا بمعنى آخر ، ذلك عندما يكون الأفراد أحرارا فى استعمال النظام أو عدم استعماله حسب رغبتهم ، ومجتمعنا ملوئ بكثير من هذه النظم . ويمكننا ان نطلق عليها النظم البديلة أو النظم الحرة ، فى مقابل النظم الأخرى التى يطلق عليها نظم اجبارية) (١) .

بل ان النظام الواحد قد يعرض كل هذه الأنواع أيضا عن طريق عناصره فالمعروف ان نظام الزواج مثلا يتكون من عناصر ، (بعضها عارض

(1) Nadel ; Op. Cit., p. 120.

ولهذا يظهر عدم انتظام فى الحدوث مثل العناية بالنسل أو الطلاق ، وبعضها تكرارى مثل الزيارات الدورية للأقارب المطلوبة من الزوجين فى مناسبات معينة كالأعياد وكذلك بعضها دائم مثل العلاقات الجنسية وتقسيم العمل(١) .

الهدف الأولى للنظام

THE PRIMARY PURPOSE

لقد عرفنا أن النظم الاجتماعية هى أساليب فى التفكير والعمل شيدت لاشباع الحاجات الأساسية لأعضاء المجتمع . وفى الحقيقة أن ما يحفز المجتمع لانتاج هذه الأساليب هى المشاكل التى يصعب حلها ، وهكذا تشيد النظم فى المقام الأول للتعامل مع المخاطر التى يواجهها المجتمع ، والتى تؤدى الى الاحساس بضرورة الحصول على أسلوب ما ليعمل على ايجاد حل . وبقبول تلك النظم كحلول تأخذ تدريجيا مكان المشكلة غير المحلولة ، ولهذا تختفى المشكلة نفسها ، أو على الأقل تبدو وكأنها قد حلت .

وهكذا يمكن القول أن الغرض الأولى للنظم هو مساعدة الكائنات البشرية فى التعامل مع مشاكلهم الصعبة الحل أو غير المحلولة . ولا يتبادر الى الذهن أن المسألة قاصرة على النماذج العليا من المشاكل ، ولكن تمتد الى معظم أساسيات نسيج الحياة الاجتماعية وحتى فيما يظن أنه أبسط أنماط نسيج الحاجات الأساسية ، ففي معظم المجتمعات الأكل هو خبرة يومية ، ولكن تظهر المشكلة فى تقرير ما يؤكل وفى أى كيفية ، وكيف ؟ ومتى ؟ وأين ؟ والدليل على ذلك أن الإجابة على كل من هذه الأسئلة يختلف من مجتمع لمجتمع ومن زمان لزمان فى نفس المجتمع الواحد ، ولا شئ حول الأكل مستقر فيما عدا أنه يحدث بأسلوب ما . ويمكن أن يتضخم المثل اذا ذهبنا الى المشاكل الكبيرة فى المجتمع ، فمثلا اذا كانت المجتمعات تعرف بصدق الحل للمشاكل الاقتصادية ، مثل مشاكل الانتاج والتوزيع ، سوف لا يكون هناك نظاما اقتصادية متعددة

(1) Ibid. p. 125.

ولكان هناك نظام واحد فقط . ولكن المجتمعات لا تعرف الحل بصدق مطلق ، ولهذا يوجد حلول كثيرة أى نظم كثيرة للانتاج والتوزيع تختلف من مجتمع لاجتمع ومن زمان لزمان ، وهذا هو سبب الصراع بين اساليب تلك المجتمعات فى حل المشكلة الاقتصادية لأنهم اعتمدوا على عقولهم البشرية التى تحركها وتغيرها اختلاف مصالحهم وأهوائهم ، وهكذا مع كل النظم نرى اختلافا بين تلك المجتمعات فى معاملتها لنفس المشكلة من مجتمع لاجتمع ومن ثقافة لثقافة .

نحاول الآن أن نجرد الوظيفة المتضمنة فى كل تلك الحالات السابق عرضها ، تلك الوظيفة التى تفصح عن نفسها حيث يكون هناك مشكلة غير محلولة تتعامل معها الكائنات البشرية ، اذن يتضح بجلاء أن هذه الوظيفة هى مساعدة الكائنات البشرية على حل هذه المشكلة . وهكذا يمكن القول أن الهدف الأولى للنظام هو التسهيلات الواضحة ، ونعنى بهذا الاصطلاح مساعدة الكائنات البشرية لاتمام أهدافهم بقليل من العناء ، فالتسهيلات الواضحة تعنى الاقتصاد سواء فى الفكر أو العمل ، كما تعنى أيضا عدم الاحساس بالزام النظام ووظائمه على أعضاء المجتمع اثناء تقديمه تلك التسهيلات . أى تصبح تلك التسهيلات انماطا واساليب فى التفكير والعمل لاياتيها أعضاء المجتمع ببسر فقط ولكن أيضا تكون محببة الى النفس فمثلا تقدم المدارس التريبة ، وتقدم الطرق الجوية النقل ، وتجهز التليفونات الاتصالات ، والنظم تقدم تلك التسهيلات والخدمات دون أن تبرز نفسها فى الصورة الا بأقل قدر ممكن فلا يشعر بوظائنها أعضاء المجتمع .

وهكذا يكون النظام ككل موجها لهدف معين أى لإنجاز وظيفة معينة اولية ، وهذه الناحية من النظام تصل وتضع بصماتها على كل جزء من أجزاء النظام ، ومن ثم لا يوجد اجراء ولاجزء من المعدات ولا عضو فى الهيئة لم تلمسه هذه الناحية من النظام ، هذا الوجه يمكن أن نطلق عليه اصطلاح الوظيفة الرئيسية للنظام السابق الحديث عنها فى فقرة وظيفة النظم . أى أن الهدف الأولى هو الغرض الذى انشئ من أجله النظام .

الأهداف الثانوية

THE SECONDARY POROSSES

نحن نعرف أن معظم النظم الاجتماعية تتكون من عناصر وانساق فرعية ، وإن هذه العناصر وهذه الانساق الفرعية الى جانب اشتراكها معا فى اداء الوظيفة الرئيسية للنظام ، تؤدي وظائف فرعية • ولهذا رأينا أن للنظام وظائف فرعية الى جانب وظيفته الرئيسية • وكذلك علمنا أن الوظيفة الرئيسية أو ما اصطلحنا فى هذه الفقرة على تسميتها الهدف الأولى للنظام لا يمكن أن ينجزها الا النظام ككل بجميع انساقه الفرعية وعناصره ومن ثم فهى خاصة من خصائص النظم الاجتماعية وليست خاصة بنظام معين •

وتتعلق الأهداف الثانوية بتلك الانساق الفرعية التى تتركب منها معظم النظم الاجتماعية وهكذا رأينا أن معظم النظم تستطيع أن تنجز وظائف فرعية عديدة غير وظيفتها الرئيسية ، ولكن من بين هذه الأهداف الثانوية هدفان ، وإن كانا ثانويين الا أنهما مثلهما مثل الوظيفة الرئيسية لا يمكن أن ينجزها الا النظام ككل أى بجميع عناصره وأجزائه ، ومن ثم فإن هذين الهدفين الثانويين يتعلقان بخصائص النظام كنظام ، أى أنهما هدفان ثانويان لكل نظام اجتماعى •

وهذان الهدفان الثانويان هما الحياة كنظام والنمو •

هدف الحياة كنظام

وغنى عن البيان أن أى نظام لا يستطيع انجاز أى من وظائفه ان لم يكن موجودا ، ومن ثم يصبح الاهتمام الرئيسى عند أولئك الذين يقودونه فى المجتمع وبين النظم الأخرى ، أن يتأكدوا من عدم زواله • وهكذا يصبح الاهتمام الأول لهياة النظام وخاصة مديرو النظام أن يعملوا جاهدين على أن يستمر النظام فى الحياة ، ومن ثم عندما تظهر أى تهديدات لوجود النظام ، لابد أن يتحد مديرو النظام بقوة للدفاع عنه ، وهذا هو الدور الرئيسى للمديرين •

ولكن السؤال الهام الآن ، ما هى تلك القوى التى تهدد النظام ؟ ينبع هذا التهديد من مصدرين الأول من داخل النظام والثانى من خارجه .

أولا - التهديد من الداخل :

يرجع التهديد لحياة النظام من الداخل الى سببين الأول الضعف فـ، أحد عناصر النظام والسبب الثانى عكس الأول وهو الافراط فى القوة لأحد عناصر النظام .

١ - من ناحية الضعف :

١ - التهديد من الداخل يمكن أن ينبعث من الضعف فى حياة النظام ، كأن يقوم أعضاء حياة النظام فى حكومة أو مصنع بعدم أداء أدوارهم على الوجه الأكمل ، أو أن يستغلوا النظام لتحقيق مصالحهم على حساب مصلحة النظام . ولإزالة هذا الخلل ، اما أن يجبر هؤلاء الأعضاء على العودة الى النهج السليم ، أو أن يطردوا من النظام .

٢ - وكذلك يمكن أن ينبعث الضعف من معدات النظام . فالجيوش التى معداتها بالية تخسر الحرب ، وكذلك المصانع ذات المعدات القديمة تخسر السوق ، والمعدات البالية فى نظام النقل كالطيران أو السكة الحديد تهدد الأرواح .

٣ - كما يمكن أن ينبعث الضعف فى الاجراءات ، كعدم معرفة أعضاء النظام باجراءاته ففى فريق كرة القدم ينهزم اذا كان أعضاؤه لا يعرفون قواعد اللعبة ، وفى نظام الحكومة تتعثر المشاريع ، وفى نظام اقتصادى كمصنع يحقق خسارة كبيرة ، وهنا لابد من اعادة تدريب الأعضاء بقوة ، أو أن يؤكد على ضرورة اتباع اجراءات النظام عن طريق تشديد العقوبة على الخارج عن الاجراءات .

٤ - كذلك يمكن أن يعلن الضعف عن نفسه فى التنظيم . وفى هذه الحالة لابد من اعادة تنظيم النظام ، فمثلا الاضطراب فى التنظيم فى أى جيش

يمكن بسهولة أن يكون المسئول عن هزيمته كما حدث فى سنة ١٩٦٧ فى مصر ، وكما حدث فى الامبراطورية الروسية فى الحرب العالمية الأولى . وتكمن سلامة التنظيم فى العلاقة الصحيحة والسليمة بين الأجزاء فى الكل ، ولابد من الاقتراب من ذلك حتى لا يتهدد النظام من الداخل . فمثلا أى قسم من أقسام مصلحة أو مصنع لابد أن يوائم نفسه للأقسام الأخرى وهذه بدورها توائم نفسها له ، فمثلا اذا حدث تجديد فى أى قسم فى نظام ما ، فلا بد من إعادة تكييف الأقسام الأخرى لاعطاء التوازن لكل النظام ، وهذا يتطلب تنظيما قويا ، ومن دواعى قوة التنظيم هو ارساء قواعده ، بمعنى أن يشعر المحكومين بقواعد التنظيم بجزرية والزام تلك القواعد وهنا نقول إن القواعد قد تأسست

كما ينشأ أيضا التهديد لحياة النظام من الداخل عندما يحدث ضعف فى بعض أجزائه أو بمعنى آخر انساقه الفرعية ، ولا تستطيع الانساق الأخرى السيطرة Control على هذا الضعف وإزالته . أى كما أن الضعف فى أى عنصر من عناصر بناء النظام يهدد حياة النظام كله ، كذلك الضعف فى أى نسق فرعى من الأنساق الفرعية للنظام يهدد النظام كله بالموت ، وسبب هذا هو التساند المعقد والمركب للعناصر والأقسام فى كثير من النظم . فإذا أخذنا مثلا شركة كبيرة لبيع المنتجات ، فعندما تقوم كل أقسامها بوظائفها الفرعية على الوجه الأكمل يمكن أن يكون عمل الشركة ناجحا أى تحقق وظيفتها الرئيسية ، فيمكن أن تشارك فى توزيع السلع على المستهلكين بربح معقول فتشبع حاجة المستهلكين ، ومن ناحية أخرى تشبع حاجة مصانع منتجاتها كمنفذ لسلعها ، وتشبع حاجة موظفى الشركة فى مستوى معيشة لائق ، وتشبع حاجة أصحاب رأس المال فى تحقيق عائد مجزى لأموالهم . ولكن عندما يفشل أحد أقسام الشركة فى القيام بوظيفته فإن نجاح المشروع كله يتهدده الخطر . فمثلا اذا كان البائعون لا يجيدون بيع السلع فمن ثم لا يبيعون كميات معقولة ، إذن يفشل المشروع فى أن يحقق أغراضه ، وكذلك الأمر صحيح بالنسبة لقسم الحسابات الجارية اذا توسع فى البيع بالنسيئة

لأناس لا يدفعون قوايتهم فإن المشروع لا يحقق النجاح لرأس المال • وإذا كان قسم المشتريات لا يشتري سلعا جذابة للمستهلكين ، فسيمتنع المستهلكون عن الشراء فيفشل المشروع ، أو لا تشتري أقسام المشتريات إلا السلع التي يدفع منتجوها عمولات للموظفين بغض النظر عن جودتها أو هناك طلب عليها ، وأيضا بأسعار مرتفعة ، فإن كل ذلك يسبب فشل المشروع • وهذا المثل يوضح أن النظام بالضرورة يعتمد على تساند أجزائه ، وأن ذلك يتطلب تنظيما يحقق هذا التساند لتحقيق وحدة الكل وهو النظام •

ب - الافراط فى القوة :

١ - النمط الثانى من التهديد من الداخل لحياة النظام ، يمكن أن يأتى ليس من الضعف ولكن بالعكس من الافراط فى القوة لأحد عناصر النظام • إذ أن القيام السليم بالوظائف لأجزاء النظام يتطلب أن لا يفرط أحد من الأجزاء فى الحجم أو الأهمية لكانه بين الأجزاء الأخرى • ولكن إذا حدث الافراط فى أحد الأجزاء فإن ذلك يشكل تهديدا للكل ، تماما كما يحدث عندما يفشل أحد الأجزاء فى اتمام وظيفته نتيجة للضعف •

٢ - التهديد من الداخل لحياة النظام يمكن أن تنبعث من الافراط فى قوة الهيئة • وأوضح مثل على ذلك فى النظام الحكومى عندما يتحول الى دكتاتورى ، فإن هذا التحول هو نتيجة افراط قوة رئيس الدولة ، وما علينا إلا أن نتذكر هتلر فى المانيا ومسولبنى فى ايطاليا ، فهم أخذوا على عاتقهم كل وظائف الحكومة ، ونتذكر الى جانب ذلك مدى الخطر والتهديد الذى شكله كل منهم لهدف حياة النظام • ومثل آخر يمكن أن يؤخذ من مديرى المؤسسات الكبيرة عندما يستغل أحدهم منصبه لتحقيق أغراضه الشخصية ، وهنا يبدو واضحا أن مثل هذا المدير كلما زادت قوته كلما زاد استغلاله للمؤسسة فى تحقيق أغراضه الشخصية مما يشكل تهديدا خطيرا لحياة النظام نفسه •

٣ - التهديد من الداخل يمكن أن ينبعث أيضا من الافراط فى قوة المعدات ، يمكن للنظم أن تبدو متفخخة كثيرا ، إذا حدث أن المنتجين فى داخل

نظام اتوا بانتاج يهدد حياة النظام ، بسبب أن النظام ليس لديه القدرة الكافية لاحتواء هذا الانتاج ، وهنا يبدو واضحا ضرورة وقف مثل هذا الانتاج . فمثلا اذا حدث فى معامل البحث فى مؤسسة صناعية كبرى اختراع أو اكتشاف انتاج قد يهدد نجاح منتجات أخرى تصنعها المؤسسة وتربح منها ، فان ذلك السر يغلق عليه فى الخزائن وينسى . الاختراع الزائد والمفرط يمكن أن يكون مميتا للمؤسسة اذا كان ينقصها مثلا رأس المال الكافى لالغاء الآلات القديمة واحلال الآلات الجديدة طبقا للاختراع الجديد ، فان مثل هذا الاختراع يغلق عليه .

٤ - التهديد من الداخل لحياة النظام يمكن أيضا أن ينبعث من الافراط فى قوة الاجراءات . فمثلا فى مؤسسة كبيرة ، اذا كانت مطالب المجاملات تتدخل فعلا بعلاقات اجتماعية ذات قوة مؤثرة فى سير العمل مثل تعيين الموظفين غير الكفاء لمجرد أنهم أقرباء مدير المصنع أو أحد كبار الموظفين فيه ، أو تتوقف توقيع العقوبات على المهملين فى أداء أنوارهم لصلاتهم القرابية بكبار الموظفين ، فان ذلك كله بالضرورة يهدد نجاح المؤسسة كنظام .

٥ - التهديد من الداخل يمكن أن ينبعث من التنظيم المفرط فى القوة ، مثل تضخم وكثرة السجلات والاعمال الكتابية الذى يؤدى الى التعقيد من ناحية ومن ناحية أخرى الى زيادة عدد موظفى المؤسسة عن الحد الانسب الملئ للمشروع ، كل هذه تعتبر دلائل على التنظيم السيء .

ثانيا : التهديد من الخارج :

قد يأتى تهديد حياة النظام من الخارج أيضا فى شكل تأثيرات تنبعث من عوامل خارجية وتنصب على عنصر من عناصر النظام فتؤدى الى ضعفه أو افراطه فى القوة .

١ - من ناحية الضعف :

١ - قد يحدث التهديد من الخارج فيؤدى الى ضعف حياة النظام ، فمثلا الفساد والتعفن بين قواد الرومان أضر كثيرا البلاد التى كانت تحكمها

الامبراطورية فى القرون المتأخرة من حياة الامبراطورية فهدد حياتها كنظام ، فهذا النوع من الضعف ادى الى تغير جوهرى فى الامبراطورية كنظام اجتماعى ، فبعد ان كانت كثير من البلاد تدخل طواعية فى حماية الامبراطورية ، أصبحت الثورات تقوم فى كثير من البلاد ضد الامبراطورية للتخلص من حكامها المتعنتين . وكان هذا ايضا سببا فى انهيار النظام العثمانى .

٢ - وايضا قد يكون التهديد من الخارج لحياة النظام يأتى فى شكل ضعف الاجراءات . مثل عندما يحدث تغيرات فى البيئة المحيطة بمؤسسة صناعية كبرى ولا تستطيع ان تغير من اجراءاتها لتتواءم مع التغيرات الحادثة حولها ، كان تنخفض ساعات العمل فى المجتمع التى توجد فيه المؤسسة وتظل هى على ساعاتها الزائدة فيهرب منها العمال الى غيرها من المؤسسات ، أو ان ترتفع الاجور فى المؤسسات الموجودة حولها فى البيئة ولا تستجيب الاجراءات لتلك التغيرات . ومثل آخر فى النظم السياسية ، عندما دخل الروس دول شرق أوروبا ، وتشيكوسلوفاكيا وبولندا وألمانيا فى غرب أوروبا ، ودمروا النظم التى كانت هناك ولم يستطيعوا ان يقدموا نظاما ذات اجراءات مشبعة فادت الى دمار هذه المجتمعات وتخلفها وفقرها ، فهم دمروا أكثر مما بنوا .

٣ - كذلك التهديد لحياة النظام يمكن ان يأتى فى شكل ضعف المعدات ، بمعنى ان الظروف الخارجية لا تؤدى الى المحافظة مثلا على سلامة معدات النظام . فلقد هدد اليابانيون فى بداية الحرب العالمية الثانية نجاح الحلفاء ضد المحور عن طريق اغلاق امدادات المطاط للولايات المتحدة من جزر الهند الشرقية . وفى وقتنا الحاضر محاولة الروس الوصول الى مصادر البترول ، أو حتى التمكن من منع وصول امدادات البترول عن الدول الغربية وأمريكا عند الحاجة لاضعاف معدات النظام فى العالم الغربى عند نشوب الحرب .

٤ - التهديد من الخارج يمكن ان ينصب على اضعاف التنظيم ، مثل قيام مؤسسة كبرى فى مجتمع تقليدى ذى علاقات شخصية وأولية قوية

تتدخل بشكل فعال فى عمل المؤسسة مما يؤدى الى ضعف التنظيم ، اذ ان التنظيم الصناعى او فى اى مؤسسة اقتصادية يتنافى مع العلاقات الشخصية ، فمن الأسس المعروفة ان العلاقات التعاقدية هى اساس العمل والتنظيم الناجح فى تلك المؤسسات •

ب : من ناحية الافراط فى القوة :

وهذا المظهر يبدو فى حالة تهديد حياة النظام من الخارج أكثر وضوحا من حالة الضعف •

١ - فقد يحدث التهديد من الخارج لحياة النظام فى شكل الافراط فى قوة الهياة • تعتبر العبقرية المتفردة عادة تهديدا للنظم المؤسسة (١) فمثلا هددت نظريات جاليليو Galileo عن الفلك عقائد الكنيسة الرومانية حتى ان الكنيسة طالبت باعدامه • كما ان كل نبى جديد ظهر هدد حياة النظم الموجودة بالزوال ، رغم انه عادة يكون مكسبا كبيرا للمجتمع • وايضا ينطبق هذا على الجماعات الاجتماعية التى تقوم بنفس الدور ، فقبائل الجرمان التى هاجمت الامبراطورية الرومانية الغربية هددت نظم الامبراطورية بالزوال ، وكذلك قبائل التتار شكلت تهديدا للنظم الاسلامية عند غزوها للدولة العباسية الثانية ، وكانت سببا فى سقوط هذه الدولة •

٢ - وقد يكون التهديد من الخارج فى شكل قوة المعدات • فالنظام هو مؤسسة تتضمن معدات معينة لعمل الاشياء ، وعادة هذه المعدات ذات عمر طويل ، فاذا ظهر فى المجتمع اختراع لآلة تؤدى ذلك العمل بتكاليف اقل ووقت اقصر فانها تهدد معدات المؤسسة لانها تعنى خسارتها لان المؤسسة لا تستطيع الاستغناء عن معدات ذات العمر الطويل والاثمان الباهظة • وبالمثل ايضا لم يستطع الهنود الحمر بالاسهم والاقواس

(١) راجع الفقرة الخاصة بالموهبة عند فبر فى كتاب التغير الاجتماعى للمؤلف - الناشر مكتبة ومبه

وهى معدات الدفاع فى نظامهم ، مقاومة قوة النيران التى اتى بها الأوربيون ، فزالى نظم الهنود وأجبروا على تغيير نظمهم ولبسوا الملابس الغربية .

٣ - التهديد من الخارج لحياة النظم قد يأتى أيضا عن طريق قوة الاجراءات، ففى بعض الاحيان يحدث أن الأمم التى هزمت واحتلتها الدول الأقوى ، يتغلبون على هازمهم من خلال تفوق اجراءات السلم . فمثلا فيليب المقدونى بعد غزو اليونان أخذ أرسطو مدرسا لابنه الاسكندر ، وهكذا سمح لثقافة اليونان أن تسود وزالى النظم المقدونية . وحدث اثناء احتلال البريطانيين للهند أن أصبح كثير من المديرين الانجليز مسلمين .

٤ - كذلك التهديد من الخارج لحياة النظام قد يأتى فى شكل قوة التنظيم ، عندما الثقافة الأوربية مع صناعاتها وتنظيماتها انفتحت على بلاد غرب آسيا فى منتصف القرن التاسع عشر ، القابلية للتنظيم عند اليابانيين وقدرتهم الكبيرة على التمثيل للأنماط الوافدة ، عن طريق التقليد ، أدت بهم الى الوصول الى مرحلة التصنيع فى فترة قصيرة وأخذوا بالنظم الجديدة ، بل كان فى قدرتهم ليس فقط الوقوف فى وجه الغرب ولكن أيضا تهديد النظم الاقتصادية الأوربية رغم هزيمتهم فى الحرب العالمية الثانية .

هدف النمو

كما تميل النظم الى الحياة هى أيضا تميل الى النمو ، وتعلم أن المجتمع يتكون من مجموعة من النظم الاجتماعية . فاذا كان النمو هو من الأهداف الثانوية لكل نظام ، معنى ذلك أن ذلك الهدف يدفع النظام الى الدخول فى منطقة المنافسة بين النظم ، لأنه من الواضح أنه اذا نمت نظام واحد فى مجتمع ثابت الحجم ، فإن ذلك النمو بالضرورة سيكون على حساب النظم الأخرى ، ومن ثم ينتج الصراع بين النظم ، وعلى أى حال سنناقش هذه النقطة فى فقرة قادمة عند الحديث عن صراع النظم . وما يمكن قوله هنا هو أن النظم لديها ميلا لزيادة حجمها ومجال تأثيرها وهو ما نسميه بالنمو . فاذا كان المجتمع كله فى حالة نمو ، ذلك يعنى أن كل النظم فى حالة نمو ومن ثم لا يحدث الصراع ، انما يحدث الصراع فقط فى حالة الثبات النسبى للمجتمع ، حيث يصبح نمو نظام واحد هو على حساب النظم الأخرى .

وغنى عن البيان أن حياة النظام وخاصة الرجال النظاميون (المديرون والمنتجون) ينظرون الى نظمهم على أنها النظم الأكثر أهمية ، وهذا أمر منطقي يتطابق مع طبيعة الولاء للنظام ، ومن ثم يشعرون أن نظمهم هى الأحق بأن تؤدي دورا أكبر فى المجتمع ، ومن ثم يصبح الهدف الثانوى للنظام هو أن يزداد وينمو . ويمكن أن يحدث نمو النظم عن طريق نمو أى عنصر من عناصره مثل الهيئة أو المعدات أو الإجراءات أو التنظيم ، أو نمو أكثر من عنصر أو كل العناصر .

١ - تنمو النظم بزيادة عدد هيأتها ، ففي القرن التاسع عشر كان الجيش الأمريكى فى وقت السلم قليل العدد ، ولكن وصل الرقم الى الملايين فى القرن العشرين . وهنا نذكر القارئ بأن زيادة عدد الهيئة أو قوتها فى أى نظام عن العدد الانسب لحاجة النظام أو الظروف المحيطة به يؤدي الى ضعف النظام ، كتكديس عدد العمال بما يزيد عن حاجة المؤسسة مثلا فإن ذلك يؤدي الى خسارة المؤسسة والعكس صحيح

فان قلة عدد العمال عما يتطلبه العمل فى المؤسسة يؤدى ايضا الى
ضعف النظام •

٢ - تنمو النظم بزيادة معداتها ، تزيد الحكومات معداتها فى حالة الحرب
مثلا ، وبعض الدول تزيد معداتها عن طريق التوسع على حساب
الحكومات الأخرى (الاستعمار) ، وتنمو النظم الاقتصادية عن طريق
زيادة رأس المال للتوسع فى نشاطها أو انشاء فروع لها فى مناطق
جديدة •

٣ - وتنمو النظم أيضا بزيادة اجراءاتها ، ومن أغرب انواع النمو فى
الاجراءات فى النظم ذلك الذى حدث فى روسيا السوفيتية ، حيث مد
النظام السياسى اجراءاته لتشمل نظم الفنون والعلوم ، مدعية أن فى
قدرتها أن تقر ما هو أصلى واحسن مما أوقع الصراع بين النظام
السياسى وكثير من العلماء والفنانين •

٤ - وأخيرا تنمو النظم بزيادة أو كثافة تنظيماتها • ابتدأت الديمقراطية
فى المذهب الحر بنوع من الحكومات يعتبر أقل الحكومات تدخلا فى
شئون الحياة الاجتماعية والاقتصادية والتربوية وذلك طبقا لمفهوم
تقديس حرية الفرد ، ومن ثم أصبحت وظيفة الحكومة هى حماية
المواطن فى الداخل أى عدم اعتداء بعضهم على بعض ، وحمايته من
الخارج • ولكن فى العصر الحديث ازدادت كثافة تنظيمات الحكومة ،
ونمت نموا عظيما نتيجة الظروف التى دفعتها للتدخل فى كثير من
شئون الحياة الاجتماعية لتوفير الاستقرار للمجتمع • ومثل آخر معظم
المؤسسات الانسانية ، وأيضا نظم البحث العلمى ابتدأت كمنظمات
خيرية ، وانتهت كمصالح مهمة ذات تنظيمات كثيفة •

كما أن النمو فى ضبط وسيطرة النظام على معداته وهياته حتى يكونوا
خاضعين تماما للنظام ، يعد نوعا من التطرف للتنظيم •

ويلاحظ أنه يوجد اتجاهان للنمو فى حياة النظم ، الاتجاه الأول يمكن
أن نسميه النمو فى القوة ، والثانى النمو فى الامتداد •

الاتجاه الأول ، ألا وهو نمو قوة النظام يأتى عن طريق احساس أعضاء النظام بأنهم يحملون رسالة ، ونعنى بالاحساس بالرسالة ، ليس مجرد اعتقاد أعضاء النظام عن أهمية الهدف المراد انجازه ، بل أيضا الاحساس بأن عدم انجاز هذا الهدف معناه تدهور المجتمع ، فمثلا يعتبر الجيش نظاما ، ذلك الجيش فى حالة الحرب حاملا لرسالة ذات هدف محدد ومختصر جدا وهو النصر ، لانه اذا هزم معنى ذلك أن الأمة التى يدافع عنها تكون معرضة للانهار . وكذلك كان يشعر المسلمون الأوائل أن الدين الاسلامى هو للعالمين كافة (وما ارسلناك الا كافة للناس بشيرا ونذيرا) ومن ثم جاء الامر الربانى (وجاهدوا فى الله حق جهاده هو اجتباكم وما جعل عليكم فى الدين من حرج ملة ابيكم ابراهيم ، هو سماكم المسلمين من قبل . وفى هذا ليكون الرسول شهيدا عليكم وتكونوا شهداء على الناس) فجعل سبحانه وتعالى النظام الاسلامى يحمل رسالة على المسلمين ابلاغها للعالمين ، ومن هنا كان الجهاد بالنفس والمال فى الاسلام عنصرا أساسيا وفريضة ، وهكذا نمى النظام الاسلامى وأزال عبادة الأوثان ، وحرر الانسان من العبودية لغير الله فى كل صورها فى مشارق الأرض ومغاريها .

والاحساس بالرسالة التى يتضمنها النظام تؤدى الى نمو روح الجماعة بين أعضاء النظام ، (وروح الجماعة هى فى ذاتها الفهم والاحساس الذى يكون لدى الناس عن انتمائهم لبعض وعن كونهم متوحدين كل مع الآخر فى تناغم تام قد ركب اساسه وشكله حالة من الوفاق مثل هذه الظروف من الاحساس بالمشاركة المتبادلة والاستجابات الواضحة العلنية تؤدى الى السلوك التماسك) (١) .

فعادة تشكل الجماعة الاجتماعية القوة الانسانية man power للنظام ، وما يحدث التماسك القوي بين أعضاء تلك الجماعة هى الروابط العاطفية ، فهم يشعرون انهم منجذبون الى بعض لانهم يشاركون فى هدف مشترك هو رسالة النظام الذى ينتمون اليه كأعضاء ، والذى يشعرون نحوه

1 — Blumer : Op. Cit., P. 206.

بالولاء الذى قد يدور من مجرد تنبيه صغير الى قمة شامخة من الولاء قد تصل الى حد الرغبة الحارة فى التضحية بالنفس كما فى الاستشهاد فى الاسلام .

ويلاحظ أن نمو روح الجماعة هى شىء يمكن أن يحدث عن تدريب مقصود . فالوقائع الاجتماعية تكشف لنا عن أن الرجال يمكن أن يدربوا بسهولة للعمل والتفكير معا ، بل يعتبر ذلك أحد خصائص الجماعات الاجتماعية . ليس هذا فقط بل انه ايضا يمكن تدريب الجماعة ليس فقط على العمل معا فى كل مناسبة ، ولكن ايضا الشعور بأن المحافظة على مثل هذا الاسلوب المشترك هو شىء هام جدا لحياة الجماعة ونموها . وهناك امثلة كثيرة فى التاريخ تدل على أن روح الجماعة يمكن أن تعلم وتغرس فى أعضاء الجماعة ، فهناك مثلا تجارب نظام أسبرطه القديمة ، وأصدق مثل النظام الاسلامى الذى اذى بين المسلمين فى مشارق الأرض ومغاربها وجعل منهم جماعة واحدة .

اما الاتجاه الثانى لنمو النظم الا وهو الامتداد فقد يأخذ أسلوبين الاول فى الزمن أو الديمومة ، والثانى فى المجال .

وهناك امثلة عديدة عن النظم ذات الحياة الطويلة ، مثل النظام الإسلامى فقد عاش أربعة عشر قرنا ومازال ، وكذلك اليهودية والمسيحية ، ويلاحظ أنه لا يوجد نظام يطاول النظم الدينية فى أعمارها ، مما يدل على أن الديانات هى أكثر النظم ديمومة .

اما من ناحية الامتداد فى المجال فالنظام الإسلامى امتد من الجزيرة العربية حتى شمل معظم أنحاء العالم ، ومازال يمتد وينتشر فى بيئات جديدة .

ويعتبر الأفراد والجماعات من أهم العوامل التى تساعد على نمو النظم . ونعنى بالأفراد أولئك الأفراد غير العاديين ، أو ما أطلق عليهم قبل Weber الموهوبين Charismatic (١) ، مثل الانبياء أو الزعماء السياسيين

١ - لزيد من الاطلاع فى هذا الموضوع يمكن الرجوع الى كتاب التغير الاجتماعى للمؤلف - الناشر مكتبة ومبة .

والحرييين او العلماء ، اى اولئك الذين يقدمون مساهمات يمكن ان تنمى النظم سواء فى القوة او الامتداد . فالانبياء قدموا نظاما نمت سواء فى القوة او الديمومة او الامتداد فى المجال ، مثل المسيحية والاسلام ، كذلك العلماء قد قدموا اكتشافات واختراعات ساعدت على نمو النظم التى تمت فى داخلها الاختراعات مثل النظام الصناعى ونظام النقل ، ونظام التعليم .

ويلاحظ انه ليس كل الاختراعات تعمل على نمو النظم ، ذلك ان الاختراع قد يكون متوافقا مع الصورة النظامية ، اعنى التصورات الفكرية التى يتمسك بها المجتمع ، ففى هذه الحالة يعمل الاختراع على نمو النظام كاختراع السيارة او الطائرة فى نظام النقل ، فالهدف الاول لنظام النقل هو تسهيل عملية النقل ، اى الاقتصاد فى الجهد والوقت والنفقات ، ومن ثم فاختراع السيارة او الطائرة متوافق مع الصورة النظامية ، ولهذا ادى الى نمو النظام . والعكس صحيح بمعنى قد يكون الاختراع غير متوافق مع الصورة النظامية ولا يجرى فى قنواتها ، ومن ثم يصبح عاملا مزعجا ومانواثا للنظام ، كما حدث فى ادخال التكنولوجيا الحديثة فى النظم الاجتماعية التقليدية (ريفى - قبلى - صيد) فى مجتمعات غرب ووسط افريقيا ، حيث ادى الى انهيار كثير من تلك المجتمعات ، بينما مجتمعات اخرى لم يحدث فيها تلك الانهيارات كما حدث فى مجتمع المملكة العربية السعودية ، وفى الحقيقة انه فى مثل هذه الحالة الاخيرة تكون العملية الاجتماعية نوعا من الاختبار لعظمة النظام عندما يستطيع بكفاءة ونجاح احتواء هذه التجديدات . وعادة يتوقف ذلك على النظام الرائد فى المجتمع وما يتضمنه من تصورات فكرية تؤيد او ترفض هذه التجديدات ، وستزيد هذه النقطة ايضا فى الفصول القادمة ان شاء الله .

كما ان الجماعات لها دورها فى نمو النظم ، وذلك عندما تنمو قيم وروح مثل هذه الجماعة ، فمثلا تعتبر ثقة الجماعات فى قادتها عامل هام فى التقدم اى النمو ، بينما فى اوقات اخرى ، قد ترفض الجماعات اعطاء ثقتهما لهم لاسباب مبهمه . حقيقة ان هناك حالات لا تفهم فيها الجماعات قادتها ورغم ذلك يتبعونهم عن طيب خاطر ، ولكن هناك ايضا حالات اخرى

عندما لا تفهم الجماعات قاداتهم فترفض اتباعهم ، ومن ثم تتوقف النظم التى هم أعضاؤها عن النمو .

لننظر مثلا الى نظام كالأسرة من ناحية النمو . يقاس منحى الأسرة كنظام عن طريق رد فعل الشباب لأوامر الأسرة الشرعية . تحدث ثورة الشباب فقط عندما لا تقدم الأسرة أى إطار من الأمان للشباب . فالثورة ضد الآباء تعنى أن يأخذ الشباب موقفا معارضا لاتجاهات آبائهم ، ولكن فى الثقافات ذات النمو الحسن حيث الأسرة مستقرة ، ومن ثم فانها تستطيع اشباع واحتواء احتياجات الشباب النامية ، ولهذا لا يحتاج الشباب للثورة على الآباء ، بل انهم يتابعون النمو فقط .

ويلاحظ أن نمو النظم يتطلب مددا وانعاشا مستمرا بانضمام أعضاء جدد الى حياة النظام . وقد يكون هذا الامداد عاما ، بمعنى على causal ومؤقت temporary مثل العضوية فى نادى اجتماعى ، فانضمام العضو هنا له أسباب ، وأيضا وقتى وليس دائما . كما قد يكون الامداد لهيئة النظام ثابتا Fixed ولا رجعة فيه ودائما مثل عضوية نظام الأسرة . كما قد يكون الامداد فى بعض النظم قهريا ، كما هو فى الجيوش عند بعض الدول التى فيها نظام الجندية اجبارى أو يكون الامداد اختياريا ، كما هو فى نظام الاعمال الحديثة مثل الصناعة والبنوك .

ومن ناحية أخرى بعض النظم مفتوحة ، بمعنى أن ينضم أى فرد لعضوية النظام طالما يرغب فى ذلك . أو قد تكون النظم مغلقة بمعنى أنه لا يمكن الانضمام لهيئة النظام الا بدعوة من الهيئة . أو قد تكون النظم فى مجتمعات متقدمة مما يعطيها افضلية وميزة فى انعاش ونمو النظم عن تلك المجتمعات التى تتميز بالصلاية كما يلاحظ فى المجتمعات البدائية .

النظام الرائد

THE LEADING INSTITUTION

فكرة الترتيب

تعتبر فكرة الترتيب من أهم عوامل البناء الاجتماعى ، فيرى راد كليف براون أن كلمة بناء تشير بالضرورة الى وجود نوع من التنسيق والترتيب بين الأجزاء التى تدخل فى تكوين الكل الذى نسميه بناء (١) ، وفكرة النسق نفسها تتضمن وتشير الى معنى الترتيب ، فالنسق هو ترتيب الأجزاء بأسلوب ما فى كل بحيث يحدث التساند الوظيفى ، فيذهب ريموند فيرث الى أن فكرة البناء توحى الى الذهن معنى العلاقات المنظمة بين الأجزاء والكل ، وكذلك الترتيب الذى ترتبط تبعاً له عناصر الحياة الاجتماعية كل بالأخرى باعتبار أن البناء الاجتماعى نسق متكامل (٢) ويلاحظ أن مفهوم علاقات منظمة يتضمن بالضرورة معنى الترتيب ، فما التنظيم الا ترتيب من نوع ما للأجزاء فى هذا الكل ، ولذلك وجدنا أن من أهم عناصر البناء الاجتماعى هى فكرة التنظيم التى تعتبر ترتيباً ، ولذلك نجد فيرث رغم أنه قرر أن فكرة البناء تتضمن معنى العلاقات المنظمة فإنه عاد ليؤكد ويبرز فكرة الترتيب ليبين مدى أهميتها .

فالنسق هو ترتيب الأجزاء بأسلوب ما فى كل ، وهذا الترتيب يجعل لدى الناس القدرة على قيادة أفعالهم ، اذ طالما أنهم يعرفون ذلك الترتيب فهم يوجهون سلوكهم طبقاً له ، وكذلك يؤدى هذا الى معرفة ردود أفعال الآخرين ، طالما الترتيب معروف للجميع ، ومن ثم يمكن للعلاقات الاجتماعية أن تسير فى سهولة ويسر ، ويقل الصراع ، فإمكانية التنبؤ بالوقائع الاجتماعية ، وما هو متوقع من كل عضو يقوم على أساس ترتيب العضو

١ - رادكليف براون (فى البناء الاجتماعى) المرجع السابق ص ٢ .

2 — Firth : Op. Cit., P. 82.

سواء فى سلم مكانات أو سلم جماعات أو سلم طبقات ، ذلك ما يمكن أى عضو فى المجتمع من أن يوجه سلوكه وأيضاً يرتب حياته بما يتفق مع ما يعرفه من ترتيب للأعضاء الآخرين . ذلك ما جعل أيفانز بريتشارد يعتبر (أن البناء الاجتماعى هو مجموعة العلاقات التى تقسوم بين الزمر الاجتماعية التى تتمتع فى العادة بدرجة عالية من القدرة على البقاء والاستمرار فى الوجود) (١) .

ونفس فكرة الاستمرار فى الوجود تتضمن فى طياتها فكرة الترتيب ، فما يسمح بالقدرة على الاستمرار فى الوجود ، هو أن الأجزاء رتبت أى أصبحت ثابتة فى نظام معين ، فمفهوم الترتيب الذى يستخدمه علماء الاجتماع والانثروبولوجيا عند الحديث عن البناء الاجتماعى ، هو بالدقة أن الأجزاء رتبت أى أصبحت ثابتة طبقاً لنظام معين فى داخل الكل أى المجتمع ، واستمرار هذا الترتيب كدليل وموجه للعلاقات الاجتماعية التبادلية بين الأجزاء . ويعتبر أحد عوامل التغير فى المجتمع ، هو تغير هذا الترتيب أى عدم استمراره أو عدم ثباته . وذلك ما جعل رد كليف براون يقول (أن مسألة الاستمرار تعتبر من أهم مسائل البناء الاجتماعى فالأمة والقبيلة والعشيرة والمنظمات الكبرى يمكن أن تستمر فى البقاء باعتبارها ترتيباً للأشخاص رغم كل ما يحدث للوحدات التى تدخل فى تركيبها من تغيرات) (٢) ويؤكد فوربس هذه الفكرة إذ يعتبر أن البناء الاجتماعى هو أجزاء يقوم بينها نوع من الترتيب المنظم فى الزمان والمكان ، وأن مهمة الباحث البنائى هى الكشف عن المبادئ التى تحكم الترتيب البنائى (٣) . فإذا أضفنا إلى هذه الحقيقة فكرة بلالوك Blalock عن البناء الاجتماعى حيث يعتبر

١ - أيفانز تريتشارد : المرجع السابق ذكره ص ٤٢

2 — Radcliff-Brown : Op. Cit., P. 10

3 — Fortes : Op. Cit., P. 55

(أن اصطلاح البناء سواء فى العلوم البيولوجية أو الطبيعية أو الاجتماعية يشير إلى ترتيب عناصر النسق ، وأن الاصطلاح يستخدم كأداة لوصف العلاقات بين عناصر النسق) (١) . وهنا يظهر لنا معنى جديد وهو أن وصف العلاقات بين الاجزاء فى الكل هو معرفة ترتيب هذه الاجزاء فى الكل أى فى النسق ، وهكذا يصبح أحد مهام دارس البناء الاجتماعى هو معرفة الترتيب الذى يتضمنه البناء الاجتماعى أى ترتيب الاجزاء المكون منها ذلك الكل المسمى المجتمع .

لنتجه الآن لدراسة صفة هذا الترتيب فى الواقع الاجتماعى ، وليس معنى هذا أن الترتيب له صفة واحدة ، ولكن ما نعنيه هو الاجابة على سؤال ما هى اهم الصفات لهذا الترتيب فى الواقع الاجتماعى ؟ وعادة نحن نعتبر أن اهم الصفات فى تلك الصفة التى نراها فى جانب كبير من الوقائع الاجتماعية بمعنى أنها تتكرر من ظاهرة لأخرى .

وفى الحقيقة نلاحظ فى الواقع الاجتماعى أن صفة الترتيب البارزة فى مختلف الظواهر الاجتماعية هو ذلك المتدرج أو السلم الاجتماعى الذى يمكن رؤيته بوضوح فى كثير من الوقائع الاجتماعية فالمعايير والقيم مثلاً نراها تتدرج فى سلم للقيم أو سلم للمعايير ، فنجد أن هناك قيماً فى القمة وتدرج القيم الى أدنى حتى تصل الى أشياء عادية جداً . فنجد مثلاً فى المجتمع الإسلامى فى قمة سلم القيم (لا اله الا الله) وتدرج القيم حتى تصل الى أسلوب فى الطهى يتميز به مجتمع عن مجتمع ، وكما ورد فى الحديث الشريف ما معناه أن الايمان بضع وسبعون شعبة أعلاها لا اله الا الله وأدناها إمالة الأذن عن الطريق ، فالإيمان سلم من القيم متدرج . ويمكن فى هذا الصدد رسم خريطة لهذا السلم القيمى مسترشدين بالجزاءات المرتبطة بكل قيمة أو معيار ، فنجد أن أشد الجزاءات اعداماً وهو للخارج على القيم العليا فى المجتمع . وتدرج الجزاءات فى سلم العقوبات يمكن رسمه بسهولة فالقيمة الأعلى عقوبتها أشد والقيمة الأدنى عقوبتها أخف ،

وهكذا طبقا لهذه القاعدة البسيطة يمكن رسم خريطة للسلم القيمي فى المجتمع . وكذلك يوضح ما سبق أن درسناء فى فصل المعايير أن هناك الأساليب الشعبية والأعراف ثم القانون ، ويتضمن القانون تلك المعايير أو القيم التى يشعر المجتمع بأهمية عدم الخروج عليها فيضع لها جزاءات مادية الى جانب الجزاء الاجتماعى ؛ مما يدل على علو هذه القيم أو المعايير ، وهكذا فالسارق تقطع يده والقاتل يعدم ذلك يعنى أن قيمة عدم الاعتداء على النفس أعلى من قيمة عدم الاعتداء على الملكية .

كذلك إذا اتجهنا الى الجماعات الاجتماعية نجد أن المجتمع يرتب الجماعات فى سلم اجتماعى ، فالجماعات عندما تقوم بوظائفها فى المجتمع ، وعندما تثبت هذه الوظائف المختلفة فى نموذج يحدد الموقف الاجتماعى لشخص معين يشغل هذا الوضع ، فأننا نسمى هذه الوظائف بالأدوار الاجتماعية . ولما كان المجتمع عبارة عن تنظيم من عدة جماعات تقوم بأنواع مختلفة من النشاط ، فأننا نتوقع نتيجة لهذا وجود أدوار اجتماعية كثيرة والملاحظ أن المجتمعات تميز بين أعضائها على أساس الأدوار ، ومن ناحية أخرى تقيم المجتمعات هذه الأدوار ، ولهذا تعتبر بعض الأدوار أكثر أهمية وأكثر قيمة من أدوار أخرى . ويتبع ذلك أن المجتمع يقدر أولئك الذين يشغلون أدوارا مهمة من وجهة نظره . وهذا التقدير الاجتماعى المختلف للأدوار الاجتماعية ، هو الذى أدى الى ظهور فكرة المركز ، ولذلك ينظر الى المركز على أنه المرتبة التى تقسرها الجماعة بدور معين أو مجموعة من الأدوار ، ولذلك تسمى العملية التى عن طريقها يرتب المجتمع الجماعات فى سلسلة متدرجة من المراكز بالترتيب الطبقي أو التدرج الطبقي . والتدرج الطبقي ظاهرة اجتماعية وجدت فى كل المجتمعات الانسانية وقامت على أساس اختلاف أدوار الناس ومراكزهم فى الحياة الاجتماعية . وفى هذا الصدد يقول لندبرج Lundborg أن أساس العضوية فى جماعة هو القيام بسلوك معين متوقع من هذه الجماعة ، ويسمى نمط السلوك المتوقع بالإضافة الى وظيفة معينة (الدور) ويطلق على مبلغ الأهمية المرتبطة بهذا الدور اسم (المركز) ، ولهذا يمكن مقارنة مراكز الأدوار من حيث علوها

أو توسطها أو قلة أهميتها ، ويقول أن كلا من الفرد والجماعة لهما مركز
كما لهما أدوار ، ولذلك تسمى مثل هذه الجماعة طبقة اجتماعية والترتيب
الطبقي هو صلة الطبقات كل بالأخرى (١) .

وفي فصل المنظمات الاجتماعية (٢) وجدنا أن المنظمة هي مجموعة من
المكانات المرتبة وأن أهم صفة في هذا الترتيب هي أن هذه المكانات متدرجة
في سلم مكانات .

ويلاحظ أن معظم المفاهيم الاجتماعية الرئيسية في علم الاجتماع
الحديث تقوم على أساس من هذه الفكرة ، أعني فكرة الترتيب في سلم
متدرج . فمثلا مفهوم السلطة Authoroty في المجتمع يعنى حقا مؤسسا
لصنع القرار وتوجيه أفعال الآخرين . ومعنى ذلك أن هناك أشخاصا يأمر
وأشخاصا يطيعون ، ذلك يعنى أن الأمر في ترتيب أعلى من المأمور ، ويتضح
هذا بجلاء في محاولة فيبر Weber تصنيف السلطة فهو يعتبر أن السلطة
في المجتمع على ثلاثة أنواع ، الأولى السلطة البيروقراطية القائمة على المناصب
الرسمية ، والثانية السلطة التقليدية القائمة على الاعتقاد في معايير أو
تقاليد مقدسة من ثم يجب على الإنسان طاعة هذه السلطة مثل سلطة الأب أو
الزوج ، والنوع الثالث سلطة الرجل الموهوب وهي سلطة شخص فوق العادي
يطاع بسبب موهبته مثل حكمته الواضحة . كل هذه الأنماط من السلطة تقوم
على أساس شخص أو أشخاص أعلى ، وآخرون أدنى ، أى على أساس سلم
اجتماعي لمستويات السلطة . ولهذا يعتبر ميرتون Merton (أن السلطة هي
قوة الإدارة والضبط المشتقة من مكانة محددة ومنغرسه في المنصب
وليسست في الشخص الذي ينجز الدور الرسمي . وعادة
تحدث الأفعال الرسمية في داخل إطار العمل المكون من
قواعد المنظمة الموجودة مسبقا . ويتضمن نسق العلاقات الرسوم مختلف
المناصب درجة معينة من الرسمية ويحدد بوضوح مسافة اجتماعية بين

1 — Lundburg : Op. Cit., P. 415.

٢ - يمكن الرجوع الى ذلك في الفصل الثالث .

شاغلى هذه المراكز (١) . وهذه المسافة الاجتماعية هي الفرق بين درجة
فى سلم السلطة وبين درجة اخرى .

بل يعتبر بعض علماء الاجتماع أن فكرة السلطة القائمة على ترتيب
معين لأعضاء الجماعة فى شكل سلم اجتماعى لمستويات السلطة هو حجر
الزاوية فى بناء الجماعة (٢) . اذ يعتبرون أنه لابد من سلطة لتنظيم التفاعل
بين أعضاء الجماعة الواحدة وبين الجماعات الداخلة فى تركيب المنظمة ،
وعند ذلك فقط يصبح الموقف له بناء ، بمعنى تصبح الكائنات متميزة
وواضحة ، وتصبح الأدوار المصاحبة لها معروفة بوضوح ، وينبعث من كل
هذا نظام متدرج للسلطة . وخاصة اذا كانت الجماعة تتكون من جماعتين
فرعيتين أو أكثر (مثل المنظمات فى المجتمعات المركبة الحديثة - حكومة -
مصنع - شركة) فان بناء السلطة يصبح متدرجا فى شكل يشبه الهرم كثيرا
أو قليلا ، يوجد عند القمة شخص أو جماعة صغيرة ثم مستويات من السلطة
تتدرج الى أسفل فى شكل خط مستقيم . ذلك يرجع الى أن القوة العاملة
فى أى مؤسسة هي بالضرورة منظمة فى شكل متدرج لأن العمل الجماعى
يحتاج الى كل من المدير والمدار ، فمختلف المهارات يختلف تقييمها
ومكافاتها .

ويرتبط بفكرة السلطة مفهوم اجتماعى آخر أصبح أساسيا أيضا فى
علم الاجتماع الحديث هو مفهوم البيروقراطية Bureacracy ، وقد أصبح
له أهمية كبرى فى دراسة المنظمات الاجتماعية فى المجتمعات الحديثة .
والبيروقراطية هي هرم من هيئة المنظمة تتولى إدارة العمل فى المنظمة ،
فهى سلسلة من الأدوار المتدرجة لتحديد السلطة والمسئولية . البيروقراطية
تقوم على أساس تنظيم الناس فى أى عمل جماعى فى شكل هرم متدرج ، أى

1 — Merton, R.K. «Bureacratic Structure and Personality».
Etzioni «A Sociological Reader on Complex Organizations»
Holt Rinhart and Winston, Inc., New York, 1969. P. 47.

2 — Biesanz : Op. Cit., P. 187.

شكل سلم اجتماعى يوضح مختلف مستويات السلطة فى شكل هرم متدرج
اعلى سلطة فى القمة وأقل سلطة فى القاع .

ويرتبط بالمفهومين السابقين مفهوم آخر أصبح محوريا فى علم الاجتماع الحديث وهو مفهوم القوة Power فى المجتمع . فالقوة فى المجتمع تتدرج فى شكل سلم اجتماعى فى قمته تلك الجماعة التى يطلق عليها علماء الاجتماع الصفوة Elite وهى تتكون فى كل مجتمع من رجال مراكزهم الاجتماعية تمكنهم من الارتفاع فوق ظروف بيئة الناس العاديين ، ذلك يرجع الى أنهم فى مركز صنع القرار ، لأنهم على رأس معظم المنظمات الكبرى فى المجتمع الحديث فهم يديرون آلة الدولة (الحكومة) ويديرون المؤسسات الهامة والكبرى فى المجتمع ، بمعنى أنهم يشغلون المواقع الاستراتيجية للأمر والاملاء فى البناء الاجتماعى (١) .

وهكذا فإن الترتيب الاجتماعى فى سلم متدرج لمختلف الظواهر الاجتماعية ظاهرة واضحة فى كل نواحي الحياة الاجتماعية ، بل يبدو أن هذه الظاهرة ترجع الى أنها إحدى الصفات السيكولوجية عند الانسان ، فنحن فى حياتنا العادية نصنف الأشياء فى سلم سواء فى الجانب المادى أو الجانب المادى من عناصر الثقافة ، فنحن نصنف ملابسنا أيهما أبهى من الآخر ، ونصف الأطعمة أيهما أحب وأيها أبعد ، ونصنف أصدقاءنا أيهما أقرب وأيها أبعد ، ونصف الفن أيهما أقرب الى النفس وأيها أبعد ، ونصف الألوان أيهما أحب وأيها أبغض . وهكذا الى آخر القائمة التى يمكن أن نأخذ صفحات لو أردنا حصرها .

وهنا نلاحظ كيف أن ظاهرة سيكولوجية تتفاعل مع البيئة الاجتماعية فتتولد ظاهرة اجتماعية هى ظاهرة الترتيب فى سلم اجتماعى . ومن ناحية أخرى أن ظاهرة الترتيب فى سلم سواء على مستوى الظواهر الاجتماعية أو الظواهر الفردية ، هى من أساليب تيسير الحياة فمثلا على المستوى

1 — C. Wright Mills : «The Power Elite» Oxford University Press, New Jersey, 1966 P. 3—4.

الفردى تجعل أمر الاختيار سهل ، طالما أن ترتيب الأشياء فى سلم ، فأنتم تختار ما هو فى القمة فإن لم تجده تتدرج منحدرًا الى أدنى وهكذا ، وعلى المستوى الاجتماعى يجعل الأمر أسهل فى التفاعل الاجتماعى فبمجرد معرفة موقع ، مثلا ، القيمة فى السلم الاجتماعى تستطيع أن تعرف ما هو مطلوب منك فعله .

فى معنى النظام الرائد

سننظر الى النظم الاجتماعية على أسس تختلف تماما عن تلك الأسس التى سبق أن صنفنا على أساسها النظم الاجتماعية فهى تمت أكثر الى الترتيب فكما رأينا أن المجتمع يرتب الجماعات الاجتماعية حسب أهميتها ، وكما رأينا أن المنظمات ترتب أيضا المكانات الاجتماعية فى سلم مكانات ، كذلك يرتب أعضاء المجتمع النظم الاجتماعية فى سلم نظامى حسب أهمية النظام ، فالنظام الأهم فى أعلى السلم ويليه النظام الأقل أهمية ، فالأقل وهكذا . وهذه الأهمية تتبع من التصورات الفكرية عند أعضاء المجتمع . (وما من شك فى أن الفكر على اختلاف مستوياته هو محرك الطاقات المبدعة للجماعات البشرية وهو الاداة التى تحكم وتنظم وتنسق عناصر كياننا الفردى والمجتمعى . وعن طريق الفكر تنصهر التجارب الخاصة والعامة التى تصدّد دوره . بالتالى فى وجودنا الاجتماعى ليتحقق من جديد التوافق التركيبى والوظيفى أو التوظيفى فى البناء الاجتماعى) (١) .

والنظام الذى يعتقد المجتمع حسب تصوراته الفكرية أنه أهم النظم ، ويضعه على رأس السلم النظامى ، نحن نسمى هذا النظام بالنظام الرائد . والتراث الفكرى حافل بما يمكن أن يكون أساسا لتحقيق هذه الفرضية . فمثلا فى المجتمعات البدائية كان الفكر البدائى مصطبغا بصبغة دينية ، ومن ثم كان يرتب النظام الدينى على أنه النظام الأهم ولذلك كان يضعه على قمة

١ - د . أحمد الخشاب : « التفكير الاجتماعى - دراسة تكاملية للنظرية الاجتماعية » دار المعارف بمصر ، ١٩٧٠ ، ص ٣٦ .

السلم النظامى أى جعله النظام الرائد . ولتأخذ من هذه المجتمعات البدائية المجتمع التوتى مثلا ، فى هذه المجتمعات بتصور أعضاؤها أنفسهم أسرة واحدة تنحدر من أب واحد ، وهو فى نفس الوقت الإلهم ويسمى توتم Totem . وقد يكون شجرة أو حيوانا أو مظهرا من مظاهر الطبيعة كجبل أو بركان أو مطر أو سحب أو قمر أو شمس . فهم عشيره واحده وقرابتهم من درجة واحدة فكلهم أبناء التوتم اذ كانوا لا يعرفون أن الولادة هى نتيجة الاتصال بين الرجل والمرأة ، ولكن كانوا يعتقدون أن روح التوتم قد حلت فى بطن المرأة ، فالمولود هو ابن التوتم ، فكلهم تربطهم علاقة قرابة واحدة هى الأخوة ، ولهذا لم تكن قرابة دموية ولكن دينية ، وتتمثل فى اشتراكهم فى نفس العادات والعرف والتقاليد الدينية الخاصة بهذا التوتم . وهكذا نرى أن هذا المجتمع يقوم على فكرة دينية . ومعنى ذلك كما يقول دوركيم (أن الدين هو أهم مظهر اجتماعى فى هذه الجماعات ويصنع كل ألوان الحياة الاجتماعية من فن واقتصاد وسياسة وكل أنماط العلاقات الاجتماعية بلونه الخاص) (١) .

وعلى هذا يمكن أن نعتبر أن المجتمعات البدائية كانت تعطى الأهمية الكبرى للنظام الدينى فترتبه فى أعلى السلم النظامى ، أى تجعله النظام الرائد لكل الثقافة بما تحتويه من نظم سياسية واقتصادية وتربية وأساليب شعبية .

وإذا نظرنا إلى المجتمعات الفرعونية سنجد أنه فى مصر الفرعونية كان النظام الاجتماعى الدينى هو الذى يوجه الحياة الاجتماعية كلها ، فيشكل طبقا له النظام السياسى والاقتصادى والطبقى . وهكذا كانت الحياة الدينية هى محور الحياة الاجتماعية وتصنع وتشكل كل الثقافة فى مصر الفرعونية .

1 — Durkheim, E.: «Les Forms Elementaires de la Vie Religieuse» Paris. 1925 P. 151.

فمن ناحية النظام السياسى كان فرعون رئيس الدولة ، هو رئيسها .
لأنهم كانوا يعتقدون أنه من الآلة أى يرتكز على أساس دينى ، وكان فى نفس
الوقت يمثل طبقة اجتماعية هو واسرته هى الطبقة العليا . تليه طبقة اجتماعية
أخرى هى طبقة المشرعين والحكام وما جعلها ذلك الا ترتيبها الدينى فهم
الكهنة وسدنة المعابد . ثم بعد ذلك طبقة اجتماعية أقل لبعدهم عن المكانات
والادوار الدينية هم العمال والفلاحون . هكذا نظم ورتب النظام الدينى
الجماعات الاجتماعية طبقا لمعاييره .

اما النظام الاقتصادى ، فكانت العمليات الاجتماعية الاقتصادية تدور
على أساس دينى ، فالملكية فيه ترتكز على أسس دينية ، فكانت هناك ممتلكات
مقدسة لا يجوز للأفراد تملكها وهى أملاك المعابد . وكان الانتاج سواء
الزراعى أو الحيوانى تقوده وتحركه المعايير الدينية ، فكان هناك الاله
للأرض (الاله توت) ، وتعمل تحت أمره هذا الاله آلهة أصغر منها الاله
(حابى) للرى وكان يمثله شخص مبلل الجسد على رأسه مجموعة من
أوراق البردى ، وللأرض الزراعية الاله (سنحت) وتمثله زهرة اللوتس ، واله
للحبوب وتسمى (نورى) . وكان للانتاج الحيوانى أيضا آلهته ، فهناك
العجل (أبيس) ، وكبش آمون فى طيبة ، والثروة السمكية أيضا لها اله
منها سمكة الأَقنوم .

فاذا انتقلنا الى النظام التربوى ، نجد أن التربية كانت تتم فى ظل
النظام الدينى ، فكان يقوم بها الكهنة ، وكان الكاهن عندما يفرغ من أعماله
الدينية يقوم بتعليم أبناء منطقته ، وفى مكان ملحق بالمعبد نفسه ، كما أن
النظام التعليمى الذى كانت تقوم به الدولة كان نظام تعليمى دينى .

وليس هذا فى المجتمعات القديمة فحسب ، ولكن أيضا عرفت أوروبا
هذا النظام فى القرون الوسطى حيث سيطر النظام الدينى المسيحى على كل
النظم الاجتماعية حتى أن المؤرخين يسمون هذا العصر بالعصر المسيحى أو
العصر الكنسى نسبة الى الكنيسة ، فكان النظام السياسى يخضع للكنيسة
حتى أن الأمراء والملوك فى أوروبا كان يتوجههم البابا الذى كان يستطيع أن
يعزل أى أمير أو ملك ، وكذلك كان النظام التربوى تشرف عليه الكنيسة

ولا يعلم في المدارس الا ما شاءت الكنيسة ، وهكذا كل الحياة الاجتماعية في أوروبا في العصر المسيحي كان يشكلها النظام الديني وفقا لمعاييره .

وايضا عرف العالم الاسلامي هذا في العصر الاسلامي منذ صدر الاسلام وحتى نهاية الخلافة الاسلامية ، كان النظام الرائد هو النظام الديني . فكان هو النظام الذي يصبغ كل النظم الاجتماعية الاخرى بصبغته ، فالنظام السياسي كان على رأسه الخليفة ، واصطلاح خليفة وان كان يعتبر مكانة سياسية الا انه مفهوم يقوم على أساس ديني ، فهو يعنى خليفة رسول الله صلى الله عليه وسلم فهي مكانة دينية بالدرجة الأولى وكانت كافة النظم الاخرى تستمد معاييرها من النظام الاسلامي ، فكان الاقتصاد يدور من خلال المعايير الاسلامية ، وكان النظام القانوني يستلهم الشريعة ، والنظام التربوي لحمته الدين وكان العلم لله أولا ، وهكذا كل النظم حتى الحروب والسلام كانت تحكمها الشريعة الاسلامية التي كانت معاييرها متغلغلة في كل النواحي الاجتماعية .

وسنرى أيضا فيما سيأتى من الدراسة أن المجتمعات المعاصرة أيضا يوجد لكل مجتمع من المجتمعات نظام رائد وان اختلف من مجتمع لمجتمع طبقا لاختلاف اهتمامات المجتمع .

وهكذا هناك دائما يكون من النظم العليا نظام رائد يسود المجتمع ويصيفه بصبغته ، كما ان هناك أدلة للتفكير في أن الترتيب الطبيعي للنظم يجرى من أسفل الى أعلى في السلم النظامي كما يلي : في أسفل الأسرة ثم يعلوها النقل ثم الاتصالات ثم الاقتصاد ثم التكنولوجيا العملية ثم الفنون الزخرفية ثم التربية ثم السياسة ثم العلوم الخالصة والفنون الخالصة ثم الفلسفة ثم الدين . ومن ثم يكون النظام الرائد هو الأعلى في النظم العليا . فالدين طبقا لهذا الترتيب هو النظام الرائد لمقداسته ونفاسته ، ولكن يصبح السؤال أي دين ؟ - (لكم دينكم ولي دين) - هل مجرد أي دين يصبح ملائما ليكون النظام الرائد في المجتمع . مثلا هل نظام ديني يتدهور ملائما أكثر ليكون النظام الرائد لمجتمع من بعض النظم الاخرى التي تكون في فترة

ازدهارها وقوتها ؟ ان كان كذلك ، اذن كيف يحدث ان يكون النظام الذى يعتبر الأكثر علواً فى تدهور ؟ ويلاحظ ان اصطلاح (تدهور) لا يتضمن فى طياته أى معنى للريادة ، فقد يكون ما زال يتمتع بمظاهر شكلية الاحترام ولكن لم يعد له قوة ، وفى هذا المعنى يكون النظام قد فقد مكانته كنظام رائد .

بكل تأكيد ان يوضع النظام الدينى فى غير موضعه ، بمعنى ازاحته من أعلى السلم ، فهذا يعنى الاقلال من مكانته الاجتماعية ، أى انه رتب أقل من بعض النظم الأخرى التى وضعت فى مكانته كما فى روسيا السوفيتية والعالم الغربى كله ، وكثير من المجتمعات الاسلامية .

عندما النظام الرائد فى مجتمع لا يكون ديانته ، عند ذلك نكون متأكدين ان هناك خطأ فى المجتمع ، وكذلك نسرع لاضافة ، وخطأ أكبر فى الفكر والسلوك الدينى لأعضاء المجتمع . ففكرة أن لا شىء يمكن أن يبرر ازاحة النظام الدينى من مكانه كنظام رائد . فكرة خاطئة ، اذ أن وضع النظام الدينى فى أعلى السلم مرتبط ليس بالنظام الدينى نفسه ، ولكن مرتبط بالتصورات الفكرية لأعضاء المجتمع التى رتبت النظم الاجتماعية .

ومن أجل شرح أفضل عن كيفية قيادة النظام الرائد ، وكيف يسود النظم الأخرى سوف ألجأ الى العناصر البنائية للنظام ومن تحليلها نستطيع فهم عملية قيادة النظام الرائد لسائر النظم والثقافة .

بناء النظام الرائد

هيئة النظام

تتكون هيئة النظام من قادة المجتمع ومن ثم يرتبون على أنهم أعلى شريحة في المجتمع مثل فرعون وكهنته في المجتمع الفرعوني ، والبابا وقساوسته في القرون الوسطى في أوربا ، ومثل محمد صلى الله عليه وسلم وصحابته في صدر الاسلام ، والخليفة ورجاله في الدول الاسلامية التي آتت بعد ذلك . ورجال الأزهر في مصر في مطلع العصر الحديث حيث كان يلجأ اليهم أعضاء المجتمع كلما أحسوا بجور الولاة ، وهم الذين ولاهم المجتمع قيادته لصد الغزو الفرنسى عندما هرب المماليك من المعركة ، وهم الذين ولوا محمد على ولاية مصر ، وهم الذين قادوا المصريين في ضد الغزو الانجليزى على مدينة رشيد اثناء غياب محمد على وجيشه في الصعيد اطاردة المماليك . فهم قادة المجتمع لأن المجتمع رتب النظام الدينى على انه النظام المراد ومن ثم كان لهيئته أعلى مكانة اجتماعية .

وهكذا يرفع أعضاء المجتمع هيئة النظام الرائد الى أعلى مكانة اجتماعية ومن ثم يؤدون الأدوار القيادية في المجتمع . فهم لهم القيادة في المجتمع ايا كان النظام الذى يخدمونه . فعلية القوم في المجتمع تتكون من مديرى النظام الرائد ، ولقد كان في هذه المكانة الاجتماعية في العصر الحديث ملاك الاراضى في انجلترا في القرن التاسع عشر ، ورجال الصناعة في القرن العشرين في الولايات المتحدة .

يعتمد النظام الرائد دائما على قدرته على الاستمرار في الاختيار لأعضاء هيئته بما يقدمه المجتمع من مكانات عالية للرجال ذوى الذكاء والتصورات والمبادأة والابداع ، فهذه المكانات العالية تصبح عامل جذب لهذا النوع المتفوق من الرجال ، وما أن يصبح الأنكياء أعضاء في هيئة النظام يكتسبون الى جانب صفاتهم الشخصية صفات اجتماعية الا وهى القوة والريادة ، ولكن قليل من الأنكياء في قدرتهم المحافظة على قوتهم

منفصله عن النظام . كما أنه بقدر ما يكون النظام مقدرا تزداد مكانة أعضاء هيئته علوا وتزداد أهمية أدوارهم . وهكذا يصبح امداد النظام الرائد بالرجال الأنكياء أمرا سهلا ويحب بعض علماء الاجتماع بتسميتهم الصفوة Elit . وأصدق مثل على ذلك تجمع الرجال الأنكياء حول رسول الله صلى الله عليه وسلم . ويشهد التاريخ بعقريتهم سواء فى الحكم مثل أبو بكر وعمر بن الخطاب ، أو فى الحرب مثل خالد بن الوليد أو أبو عبيدة ابن الجراح وسعد بن أبى وقاص ، وعمر بن العاص وغيرهم رضى الله عنهم، وكذلك فى أوربا تجمع الأنكياء فى الكنيسة الكاثوليكية فى العصور الوسطى .

عادة يكون لدى الهيئة المسؤولة عن النظام الرائد مجموعة من الأهداف التى قد يفقدونها خلال سنوات التحجر والجمود أو التوسع والتعدد . فعادة ينجح الرجال ذوو الاستبصار فى استمالة الأعضاء من الجماعات المكبوتة ، ويقنعونهم بكيفية الحصول على القوة ولكن لا يقولون لهم أبدا كيف يحافظون على هذه الحقائق بعد أن يحصلوا على القوة ، لأنهم لا يعرفون الوسيلة الى ذلك . فمثلا بوسع بشر الايمان بالحقيقة المسيحية ولكن ليس كيفية ادارة مجتمع مسيحى ، (ذلك لحكمة عند الله ، اعتقد أنه لم يكن بعد أن الآوان لأن يكون ديننا ودولة لأنه ليس آخر الأديان) . وكذلك زعماء الثورة الفرنسية علموا الشعب ما هى الحقائق الموصلة للقوة ولكن بعد أن حصلوا على القوة لم يعلموهم كيف يحافظون عليها ، فقامت فى فرنسا الثورة تلو الثورة وهكذا ظلت تعاني فرنسا من الاضطراب ما يقرب من نصف قرن . وكذلك نشر ماركس آراءا اقتصادية معينة ولكن لم يقل أبدا كيفية ادارة مجتمع شيوعى، وهذا سر ما تعانيه المجتمعات الشيوعية من دكتاتورية قاسية وعبودية مذلة . ولكن محمدا صلى الله عليه وسلم هو صاحب النظام الوحيد الذى بين كيفية الحصول على القوة وكيفية المحافظة عليها ، أولا فى كثير من آيات القرآن (ولله العزة ولرسوله وللمؤمنين) (ان الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا تتنزل عليهم الملائكة الا تخافوا ولا تحزنوا) (نحن أولياؤكم فى الحياة الدنيا وفى الآخرة) (ان تصروا الله يصركم) (ان ينصركم الله فلا غالب

لكم) ، ثم فى الحديث الشريف اكبر بيان لكيفية الاحتفاظ بالحقائق الموصلة للقوة فى قوله صلى الله عليه وسلم (تركت فيكم ما ان تمسكتم به لن تضلوا أبدا ، كتاب الله وسنتى) وطالما كان المسلمون متمسكون بالقرآن وسنته كانت لهم السيادة فى الأرض .

ويلاحظ أنه فى النظام الرائد يرتب مديرو النظام أعلى من المنتجين . فمديرو النظام هم حكماء النظام وهم أكثر الناس أهمية فى المجتمع وهم الصفوة . ويكون للمنتجين مقام أعلى من بقية أعضاء المجتمع لكونهم فى النظام الرائد ، ويعرفهم المجتمع فقط من خلال انتاجهم . فمديرو النظام فى صدر الاسلام كانوا محمدا صلى الله عليه وسلم والعشرة النبشرين بالجنة ، وبعده كان أبابكر وبقية العشرة وهكذا حتى على كرم الله وجهه ، أما المنتجون فكان منهم خالد بن الوليد وعمرو بن العاص ، وقواد الجيوش الاسلامية على مر العصور مثل طارق بن زياد ، الذين عرفوا بجهادهم فى نشر الاسلام شرقا وغربا ، وكذلك ولاية الأمصار الذين أرسوا قواعد الاسلام وأوضحوا عن فضل الشريعة فى قيادة المجتمعات .

المعدات

مثل كل النظم الأخرى يمتلك النظام الرائد وسائل مادية لمباشرة وظائفه ، ولكن فى حالة النظام الرائد هذه الوسائل المادية تصبح فى المجتمع الرموز symbols أو الأشياء المقدسة . فالحجر المقدس (الحجر الأسود) لم يعد عنده المسلمين مجرد قطعة حجر ، وكذلك قطعة من الصليب المسيحى الحقيقى لم تعد عند المسيحيين مجرد قطعة خشب بل تحولت الى شيء مقدس عندهم .

ومن ثم فالنظام الرائد يضع القيمة الرمزية على الشيء فيجعله متفردا ، فالحجر المقدس لم يعد بعد من فئة الاحجار بل شيء مقدس ، حتى ان هذه المقداسة تنزع عنه صفة الحجر ، بل أكثر من ذلك ينسب تماما المؤمنين عند تقبيله أنهم يقبلون حجرا ، بل يقبلون شيئا مقدسا . وكذلك الصليب عند

المسيحيين لم يعد قطعة خشب بل شيئاً مقدساً ، وأكثر من ذلك أن سائر الصليبان قد اكتسبت صفة القداسة بسبب الصليب الحقيقي وليس بسبب أنها صنعت من نفس مادة الصليب الأصلي . كذلك المساجد لم تعد مجرد مبان بل أصبحت حرماً مقدساً .

ومعدات النظام الرائد لها هدفان مزدوجان ، فهي أولاً تخدم النظام الرائد بأسلوب نفى خالص ، فالمساجد فى النظام الدينى الاسلامى تستخدم لاقامة شعائر النظام ، ومن ناحية أخرى تعمل هذه المعدات كرموز ، كما تضى على كل التشابهات قيما رمزية ، فكل المساجد فى مختلف أنحاء الأرض لها قيمة رمزية استمدتها من البيت العتيق ومسجد الرسول عليه السلام . ونحن نستخدم الأشياء كرموز بقدر ما نستعملها من أجل ذواتها أى من أجل أنها معدات أو أدوات . ولكن فى حالة النظام الرائد لدينا موقف متميز ، إذ أن القيمة الرمزية لمعدات النظام الرائد تعمى الى السمو على قيمة المنفعة التقليدية ، بينما فى سائر النظم الأخرى قيمة المنفعة للمعدات أهم من قيمتها الرمزية .

الاجراءات

ما يفعله النظام الرائد فى المجتمع يصبح أهم ما يجب على أعضاء المجتمع عمله . سواء كانت شعائر دينية أو ادارة حكومة أو ادارة الصناعة والتجارة ، ايا ماكان فى المجتمع قد اكتسب اعتقاد المجتمع على أنه الاجراءات المطلوبة سوف ينال تأييد المجتمع وتمضيده . ولتأدية شعائر النظام الرائد لابد أن تكون مقدسة وتنقى ، فداوما تتضمن اجراءات النظام الرائد شعائر مطهرة مثل الصلاة فهى تطهر المسلم خمس مرات فى اليوم . ولابد أن نتذكر انه فى أى مجتمع ، النظام الرائد يقود ليس فقط بالزام من القوة ولكن لأن النظم الاجتماعية الأخرى والجماعات الأخرى تطلب من النظام الرائد أن يقود المجتمع . فالمعادات العربية قد وطلت بحرية واختيار تاما فى كل العالم الاسلامى الممتد من الساحل الغربى لافريقيا الى الحدود الغربية للهند ، فى

دول وثقافات متعددة الاختلاف ، وكل ذلك بسبب أن هذه الديانة قد أصبحت النظام الرائد فى تلك المجتمعات • ففوة النظام الرائد تتحرك وتسرى بالرضا والقبول وليس بالتكليف والجبر •

التنظيم :

يتضمن التنظيم للنظام الرائد كل المجتمع ، كما أنه يعطى المجتمع الوحدة المطلوبة • الاحساس بتلك الوحدة يجعل المجتمع يشعر بالراحة ، ومن ثم يصبح المجتمع غير راغب فى ترك أو هجر النظام الذى يؤدى ذلك الدور مهما كانت الظروف المحيطة بالمجتمع ، وحتى لو كان النظام فاشلا ، مثال ذلك ، التماسك الذى أوجده نظام الأسرة ، ثم نظام الأسرة الابوية الكبيرة ، والعشيرة والقبيلة ، والمجتمع المحلى فى المجتمعات القديمة ، والذى تقدم نحو التحسن فى المراحل التالية فى ظل النظام الكنسى فى أوربا ، والنظام الاسلامى فى العالم الاسلامى • ففى داخل حدود التنظيم الاجتماعى الذى صنعه كل من تلك النظم الرائدة ، كان المجتمع متوحدا مع ذلك التنظيم •

ليس هذا فقط ولكن أيضا يجهز هذا النوع من التنظيم بالحجج التى تؤيده والتى تبرر وجوده • فمثلا فى المجتمعات الأمية التى فيها النظام الرائد هو النظام الأمى يصنع تنظيما يعطى مكانة اجتماعية للأمم بحيث لا يستطيع أحد فى المجتمع أن يدانى مكانتها • وكذلك فى نظام الملكية قديم التأسيس يعطى التنظيم مكانة اجتماعية للملك بحيث لايجرؤ أحد على معارضة سلطته • وهكذا يجعل التنظيم سيادة للنظام الرائد مرتبطة مع المجتمع الذى يسود فيه بطريقة لا يمكن الفصل بينهما •

لنلقى نظرة سريعة على دولة قومية ، أى أمة فى علاقتها مع التنظيم للنظام الرائد • أولئك الذين يعيشون فى دولة قومية يفكرون فى الحكومة بالضرورة على أنها النظام الأول فى المجتمع • ويلاحظ أن التاريخ يبين لنا أن هذه الحالة ليست حالة ضرورية ، فهناك فترات من التاريخ ، كان الناس يعيشون فى مجتمعات ، ولم تفكر هذه المجتمعات فى أن نظام الحكومة له أهمية

اساسية كما نفعل الآن . الفزعة القومية بقدر ما هى تعبر عن نوعية المجتمع ،
هى فى نفس الوقت نتيجة لتحرك النظام السياسى الى مكان النظام الرائد .
فالقومية تتضمن تعريفا عاطفيا لأعضاء المجتمع كجماعة سياسية ، أى
الانتساب الى جماعة سياسية هى الدولة ، او بمعنى آخر توجيه القيم
العاطفية نحو الدولة .

وغنى عن البيان أن الاستعمار عندما جثم على صدر العالم الاسلامى
عمد الى احياء النعرات القومية بين أجزاء المجتمع الاسلامى ، وهو يعنى
ويقصد أن يحرك النظام السياسى الى أعلى السلم النظامى فى هذه
المجتمعات ليزيح النظام الدينى من أعلى السلم . لأن الاستعمار يعلم أنه
طالما النظام الدينى فى أعلى السلم ، فان هذا المجتمع الاسلامى سيظل له
وحدته عن طريق التنظيم الاجتماعى المنبثق من النظام الرائد والمتوحد معه ،
فاذا ولد الاستعمار العواطف القومية عند المجتمعات العربية يؤدى ذلك الى
تحريك النظام السياسى الى أعلى السلم ، وبالتالي يفقد النظام الدينى ريادته
للمجتمع ، ومن ثم يتلاشى التنظيم الاجتماعى الاسلامى الذى يعطى الوحدة
للمجتمعات الاسلامية ويجعلها امة واحدة . والمجتمعات فى حالة تغير
دائم ، ومن ثم تتطور المجتمعات الاسلامية كل على حدة فى ظل نظام رائد
سياسى يؤدى الى تنظيم اجتماعى مرتبط به ، فاذا ما ادى التغير الى اختلاف
الأنظمة السياسية فى كل من المجتمعات الاسلامية ، يؤدى بالتالى الى
اختلاف التنظيمات الاجتماعية فى كل منها . هذه الاختلافات تؤدى ليس الى
ضياع الوحدة التى كان يصنعها تنظيم النظام الاسلامى عندما كان نظاما
رائدا بل الى تباعد المجتمعات بعضها عن بعض ، وهذا ما نراه فى عصرنا
من صراع بين الدول العربية لأن لكل نظامها الرائد السياسى وتنظيمه المختلف
عن الآخر ، وكل حزب منهم فرح بما لديه .

هدفى النظام الرائد

المهدف الاولى للنظام الرائد

المهدف الاولى للنظم هو التسهيلات الواضحة للحياة الاجتماعية .
ولا يختلف المهدف الاولى عندما يكون النظام هو الرائد ، حيث ما يزال المهدف .
هو تسهيل الحياة الاجتماعية .

هناك ظرف واحد يؤدى الى ضعف تنفيذ المهدف الاولى فى حالة النظام الرائد ، اذ يهتم المهدف الاولى لنظام عادى بمعاونة المجتمع ومن ثم يصبح النظام ومهدفه تابع للمجتمع ، وهذا امر عادى فلا يوجد مجتمع ما من اجل نظام خدمة مثل نظام النقل ، اذ لا توجد المجتمعات أساسا من اجل مجموعة القوانين التى أسستها ، ولكن فى حالة النظام الرائد يكون المتوقع هو أن يوجد المجتمع من اجل النظام ، أنه فى حالة النظام الرائد يصبح المجتمع طائعا للقوانين والمعايير التى يؤسسها النظام الرائد . وفى الحقيقة أن المجتمعات وجدت أساسا من اجل انجاز وظيفة النظام الرائد ، فالدولة الاسلامية التى أقامها محمد صلى الله عليه وسلم أقامها أصلا من اجل انجاز الشريعة الاسلامية أى القوانين التى أرساها النظام الدينى أى النظام الرائد .

وهكذا يتطلب المهدف الاولى من النظام الرائد السيادة على المجتمع الذى يقوده ، وعندما يكون الأمر كذلك ، تتزايد صعوبة القيادة فى عبارات من التسهيلات الواضحة للمجتمع اذ التراخى أو حتى التساهل فى أداء وظيفة النظام الرائد لا تتلاءم أبدا مع وصف المهدف الاولى لنظام معداته هى الرموز الأساسية للمجتمع ، وتجهز هيئته قادة المجتمع ، والذى يمتد تنظيمه خلال المجتمع كله . ذلك ان التسهيلات الواضحة للحياة الاجتماعية تعنى أنه قد تم انجاز المهدف الاولى بينما النظام نفسه فى الخلفية ، اذ لا يبدو منه الا تلك التسهيلات . السؤال الآن كيف يظل نظام رائد فى الخلفية ؟ هنا

يبدو أن لدينا تناقض ، إذ بالتأكيد لا تعنى القيادة البقاء فى الخلفية •
الاجابة اذن هى انه لابد وأن هناك أسلوب للقيادة غير ذلك الذى تمارسه
سائر النظم الأخرى •

وغنى عن البيان أن النظام الرائد لا ينجح فى ادارة مجتمع لاي فترة
من الوقت بعد ان يوجه نقد لصحة أسلوبه فى قيادة وادارة المجتمع • هذه
الحقيقة الاجتماعية المنطقية تكشف عن أسلوب النظام الرائد فى القيادة
وتحقيق هدفه الأولى أى التسهيلات الواضحة دون أن يكون فى الخلفية فحيث
يكون مجتمع فيه العادات الاجتماعية مستقرة ، وحيث كل فرد قبل لفترة
طويلة تنظيما معينا للأشياء ، وحيث قد أسس النظام الرائد معايير وقوانينه
واستقرت فى أعماق الذاكرة وأصبحت عنصرا من عناصر الشخصية خلال
عملية التنشئة الاجتماعية ، هنا تظهر تلقائيا التسهيلات الواضحة التى تنشأ
من نقص المقاومة لأملاءات وأوامر النظام الرائد، ومن الاعتقاد الكلى الراسخ فى
أعماق الشخصية وعند الجماعات الاجتماعية فى أحقية النظام الرائد فى
القيادة ، ولا ينبع ذلك من مجرد التسهيلات الواضحة كما فى سائر النظم •

ونتيجة أخرى من الحقائق السابقة وهى أن النظام الرائد ينجز الهدف
الأولى فقط عندما يقود بدون مزاولة القوة ومع تسهيلات واضحة تترك كل
نظام آخر ليعمل كما يجب أن يعمل ، كما لو لم يكن هناك تدخل من ناحية
النظام الرائد على الإطلاق ، وتحت هذه الظروف يقود النظام الرائد بسبب
أن النظام نعمة مهداه ، وليس بسبب أنه يملك القوة •

الهدفان الثانويان للنظام الرائد

نحن نعلم أن الهدفين للنظام هما أن يحيا وأن ينمو • نحن الآن نواجه
نفس الهدفين ولكن هذه المرة الهدفان الثانويان هما للنظام الرائد ، مرة
ثانية الموقف معقد بدرجة كافية تدعونا لاجراء مناقشة اضافية •

لكى يحيا النظام الرائد بطريقة تخدم الهدف الأولى، يحتاج النظام الرائد
أن يحتوى كل المجتمع • وهذا الاحتواء يتضمن فى طياته النظم الأخرى أيضا ،

ولكن أن يتضمن النظم الأخرى لا يعنى ذلك أن يقلل من أدائها لوظائفها أو يعوقها . أن النظام الذى يسود المجتمع ليعوق النظم الأخرى لهو نظام ينم عن شئ من الضعف حتى ولو نجح فى سيادته للمجتمع . اتما نجاح النظام الرائد الحقيقى يكمن فى أن يكون قوة تمنح مزيدا من القدرة للنظم الأخرى فى أدائها لوظائفها ، فوظيفة النظام الرائد ليس طمس النظم الأخرى ولكن سيادتها وقيادتها ، واحد أهم أوجه القيادة هو معاونة ما يقوده من النظم أثناء أدائها لوظائفها . ذلك يرجع الى حقيقة أن النظام الرائد هو نظام فقط وليس مجتمعا كاملا . فغرض النظام الرائد هو أن يرى أن هدفه الأولى تحقق وساد خلال المجتمع كله فاصبح هو قائد النظم . وليحيا فان نظامه لا يبد أن يصبح النظام الاجتماعى ، وقيمه هى القيم الاجتماعية ، ومن ثم يتبدى أن يكون له بل ويتمتع بكثير من العلاقات الخارجية الهامة مع النظم الأخرى بل والثقافة كلها ، وكما نتوقع يكون لمثل هذه العلاقات الخارجية صدى فى داخل النظام الرائد نفسه . وبينما عادة يكون هناك صراع فى النظم الأخرى بين أعضاء هيئة النظام ، أى بين المديرين المنتجين حول مسألة مصالح كل منهما ، ولكن للعلاقات الخارجية الخاصة بالنظام الرائد مع النظم الأخرى تأثير آخر هو المصالحة بين المديرين والمنتجين . ذلك يرجع الى أن المقام والقوة فى المجتمع التى تعتبر امتيازات النظام الرائد هى أشياء يرغب النظام فى المحافظة عليها ، ولن يستطيع فعل ذلك الا بالعمل فى داخله على وجود حالة من الانسجام ، ومقوما بذلك واجهة قوية للنظم الأخرى .

هناك ناحية أخرى للمسألة ، لننتكر معا أن النظام الرائد هو التنظيم الاجتماعى للمجتمع ، ومن ثم فلهذه أحسن فرصة للحياة ، إذ يمكن القول أن حياته يؤكد نجاحه ، وعلى هذا فليس هناك حاجة للكفاح من أجل هذا الهدف ، طالما أنه شئ قد انجز فعلا .

وعلى هذا فالنظام الرائد ليس لديه كمشكله الأول من الهدفين أى الحياة ، فليس أن يهتم كنظام بمشكلة أن يحيا . ولهذا يمكن أن يكرس النظام الرائد كل مجهوداته ونشاطاته لتحسين واجادة الهدف الثانى من

الهادقين أعنى ، النمو • ولكن النمو هدف شرعى ومنطقى للنظام الرائد ، وهذا يتيح له ميزة أخرى على منافسيه من النظم الأخرى • بل وقد ينجح النظام الرائد فى الاحتفاظ فى كهولته بأحد الفضائل على الأقل ، والتي لا يمتلكها معظم النظم الأخرى الا فى شبابها وفترات ازدهارها ، الا وهى الانسجام الذى ينجم عن ملكيته وتكريس جهوده لهدف واحد فقط ألا وهـ .
النمو •

ويلاحظ أنه عندما يتأكد النظام الرائد من الحياة وأيضا من النجاح • وحيث قد تأكد من وجهة نظره هو أنه قد حقق أهدافه ، عند ذلك يظهر النظام نوعا من التصلب rigidity • اذ يحصل النظام على الكبرياء والعظمة تلك الصفات التى عادة نلصقها بالأشخاص الناجحين ، ومن ثم يبتدىء فى ممارسة صفات النزعة المطلقة ، وهنا يدخل فى الصورة الخطأ المعروف للنزعة المطلقة ، التى تعمل على صب الأفعال والاتجاهات لأعضاء المجتمع فى قالب ومن ثم تصيبهم بالجمود ، فلا مبادأة ولا ابداع • وتصبح قصة نمو النظام الرائد هى قصة زيادة تأكيد الذات Self-certainty ، اذ ان أعوامه السابقة وأنماط السلوك المتكررة والتى تصبح معروفة على أنها معايير والتى تدعو الى الاطمئنان لتبريراتها وتفسيراتها الأخلاقية ، وتعطيها وتضمن لها كل الاعتقاد ، وأيضا القبول من الأجيال السابقة ، كل هذا يعتبر موثيق حية ضد وقاحة أو غدر أى نظام منافس قد يسعى الى معارضة سلطة النظام الرائد •

وأكثر من ذلك يدخل فى الصورة أيضا خداع النزعة التاريخية ، فيتحول فى أيدي النظام الرائد الى أحسن مستنداته ووثائقه المؤيدة له ، اذ ان ما استمر فى الوجود قائدا أطول مدة هو بالضرورة له القيمة الأعلى • وهكذا يختلط المنطق بالتاريخ ، مما سبق أن عمل من أعمال جليله يستدعى ليبرز ما يفعل ويسانده •

ويلاحظ أنه لكون النظام الرائد فتؤكد واثق من ممارساته رغم اتصافها بالجمود • ذلك يرجع لعظم درجة قبوله من المجتمع ، وان كان هذا يشكل خطرا

على رفاهية المجتمع • فالنظام الرائد أصبح كذلك أى له هذا المقام لأن الناس
نما ورسخ لديهم اعتقاد أن النظام الرائد ليس فقط يستطيع عمل الأشياء
الحسنة ، ولكن لأن لديه أحسن ما يمكن أن يفعل من الأشياء ، وأن هذا
الاعتقاد كان عميقا جدا الى درجة أن الناس قد نسوا الأسباب التى أدت الى
اعتقادهم هذا وأرائهم تلك •

والملاحظة الهامة التى تفصح عنها كل هذه المناقشة ويجدر التنبيه اليها
هى أنه مهما كان النظام الرائد قويا ، فإنه ليس أبدا النظام الوحيد
فى المجتمع ، فإذا كان هو النظام الرائد فإنه كذلك بسبب مركزه النسبى بين
النظم الأخرى • انه ممكن أن يقود ولكن فقط اذا كان هناك نظاما ليقودها ،
ولهذا فهو يعتبر نظاما رائدا ليس الا بسبب علاقته بالنظم الأخرى ، وأنه
نفسه نظام بين النظم الأخرى •

العلاقات بين النظم

التفاعل : INTERACTION

تقوم النظم بوظائفها معا فى بناء يتضمن التأييد المتبادل بينهم ، والا فان المجتمع ككل سوف يكون مستحيلا . فالنظام الاقتصادى يساند النظام التربوى اثناء ادائه لوظائفه ، فهو يمدد بأبنية المدارس والمعامل والكتب المدرسية وكل ما تحتاجه العملية التربوية من مصنوعات لتسهيل عمل النظام التربوى ، والعكس صحيح ، فالنظام التربوى يساند النظام الاقتصادى بمدد بأعضاء المجتمع المؤهلين علميا للعمل فى مجالات الاقتصاد المختلفة من زراعة وصناعة وتجارة .

وكما لاحظنا هناك نظم معينة المسماه نظم خدمة والتي وظائفها خدمة النظم الأخرى ، ومن بين نظم الخدمة : النقل والاتصالات والاقتصاد والتربية والسياسة . ويعتبر نظامى النقل والاتصالات من أحسن الأمثلة على نظم الخدمة . فتسليم بريد من شخص لآخر أو من منظمة لأخرى ، أو حتى توصيل اشخاص أو أشياء مادية من مدينة لأخرى ، كل ذلك ربما يخدم الأهداف النظامية لنظام كالأسرة . كما يعتبر الاقتصاد الذى يهتم كلية بتبادل السلع والخدمات ، هو نظام خدمة أساسى ، ومن ثم فطبيعته الخاصة الانشغال بتسهيل وظائف النظم الأخرى . وفى الحقيقة أن عمل النظام الاقتصادى مهم ، حتى أن بقية النظم الأخرى قد كرسست بداخلها نظما فرعية للمصلحة بين أى منها والنظام الاقتصادى فالأسرة مثلا تعتبر ضعيفة التنظيم ان لم يكن لها ميزانية ، كما أنه لا يمكن أن توجد مدرسة بلا جهاز للحسابات ، والحكومة التى ليس لها خزانة حسنة الادارة تصبح فاسدة . فنظم الخدمة وجدت لتجعل من الممكن للنظم الأخرى أداء وظائفها فى سهولة ويسر ، دون أن يكون لها غرض التدخل فى أهدافهم .

ومن ناحية أخرى قد يتضمن فعل اجتماعي وجوها لعدد من النظم ،
لتفترض أن زوجين تزوجا في مجتمع يمارس فيه ظاهرة المهر ، ان هذا
الفعل يتضمن في طياته النظم الآتية ، الأسرة والقانون والاقتصاد والنقل
 والاتصالات والفنون والعلوم التطبيقية .

كما يحدث التفاعل عن طريق الأفراد ، فهم عادة أعضاء في أكثر من نظام
واحد ، فالإنسان عادة ممارس في النظام الذي ينتسب اليه اجتماعيا ومشارك
في معظم النظم الأخرى في المجتمع ، فمثلا المدرس يشغل مكانة في النظام
التربوي ، ولكنه يؤدي أدوارا عديدة أيضا الى جانب دوره الأساسي ، فهو
عضو في أسرة ويذهب الى المسجد ويستهلك سلعا ويكتب خطابات ويسافر .

وهكذا نرى أن تفاعل النظم الاجتماعية هي حقيقة اجتماعية ولا بد أن
تؤخذ في الحسبان كأحد أهم عوامل البناء الاجتماعي . ولكن ما نريد
أن نسأله الآن ونعرفه ما هي الطبيعة الخاصة للعلاقة بين النظم .

النظم مثل كل الأنساق الديناميكية الأخرى ، هي كليات تتوقف على
تنظيم الأجزاء . حقيقة أننا عندما نتعامل مع الكليات نتعامل معها ككليات ،
ولكن دائما عن طريق الأجزاء المستولة ، لأن الأجزاء هي وكلاء الكل ، مثل
عندما نحى الإنسان ككل نحن نرمز لذلك بالسلام باليد وهي جزء من
الرجل ، وكما نحى دولة أجنبية في عيد استقلالها مثلا عن طريق سفارتها .
ومن ثم فالتفاعل بين النظم كلها يحدث خلال الاحتكاك بين أجزائها ، سواء
اكانت أقسام أو وكلاء أو عناصر أو أيا كان . فعندما يبيع مندوب شركة
أدوات نظافة لربة أسرة عند باب مسكنها مكنسة مثلا ، يكون لدينا مثل عن
وكيل نظام اقتصادي ووكيل نظام الأسرة في احتكاك في أسلوب قد يؤثر على
كل من النظامين ، ولو أنه لم يحدث الاحتكاك بين كل النظام الاقتصادي مع
كل النظام الأسري .

انه من الصعب تصور التخلل المتبادل mutual permeated بين النظم
أو ما يجب أن يسميه بعض علماء الاجتماع بالتداخل internalization
ولو أن مثل هذه الظاهرة بلاشك موجودة ، فمثلا عندما وجهات النظم

الدينية لكل أعضاء نظام تربوى ، جامعة مثلا ، تتطابق مع النظام الدينى .
الاسلامى ، نحن نقول ان نظام الدين الاسلامى قد تخلل النظام التربوى ،
فالعلاقات المتداخلة interrelationshp بين النظم توضح مثلا لماذا
المنظمات المعبرة عن المثل النظامية والتي تقوم بأعباء عمليات النظام نادرا
ما تستطيع ضبط سلوك أعضائها بطريقة متطابقة تماما مع المثل النظامية .
فمثلا المدارس قد تعطى منهجا مثاليا لكل التلاميذ ، ولكن ردود فعل التلاميذ
تعتمد على عوامل عديدة خارجة عن ارادة النظام التربوى ، فالأطفال الذين
من أسر تعنى بمقابلة دروس المدرسة فى المنزل يكون تأثيرهم بالنظام التربوى
غير الأطفال الذين يعيشون فى أسر لا تهتم بمقابلة أعمال المدرسة بل تميل
الى المزاح ، ويشغل التليفزيون كل وقتها . ذلك يرجع الى أنه (لا يوجد
نظام فى فراغ . فلا يستطيع الانسان فهم نظام اجتماعى الا اذا درس علاقته
مع بقية النظم . النظام الدينى والحكومى والاقتصادى والتربوى والأسرة
كلها توجد فى حالة مستمرة من التفاعل المتبادل . فظروف العمل تؤثر فى
عدد الناس الذين يشعرون بقدرتهم على الزواج ، ومعدلات الزواج والمواليد
تؤثر فى طلب السلع) (١) .

والآن قد يكون سؤال لطيف أن نسأل الى أى مدى يحدث التفاعل بين
النظم ؟ هل يعتبر الاتصال بين العناصر الأربعة هو الكمية الكافية ؟ أو هل
يتراكان ويتداخلان بعضهم فى بعض وإلى أى مدى ؟ أو هل يكون التخلل
كلى ؟ أو أن هذه البدائل المختلفة يتطلبها تفاعل خاص بين النظم ، لأن بعض
النظم أكثر قربا ومن ثم أكثر احتكاكا من الأخرى ؟

بلاشك ، ممكن أن يكون هناك درجات من التفاعل النظامى أكثر معا
ذكرنا . فمحتمل أن يكون نظامان متشابكان حتى أنه يصبح من الصعب
فصلهما ، أو أن يكون اتصالهما طفيفا جدا أو سريع الزوال . المثل عن
النوع الأول المتشابه جدا يمكن أن يكون مدرسة مسجد ، وعن النوع الثانى
الطفيف السريع الزوال وصف العلم الخالص فى عبارات من الفن الخالص ،

[1 — Horton and Hunt : Op. Cit., P. 173.

كما فى قصة تكتب عن اكتشاف علمى • وبلاشك أيضا ، يحدد نموذج التفاعل الى درجة ما صفات النظم المتضمنة فى التفاعل •

يلاحظ أن كل المناقشة السابقة عن التفاعل كانت بين نظامين فقط • ماذا نتوقع عند دراسة التفاعل بين ثلاث نظم مرة واحدة أو أكثر من ثلاثة ؟ المشكلة الرئيسية هنا ، ما هى الحقائق ، هل تتفاعل النظم فى مجموعات من ثلاثة أو أكثر ؟ هل نحن ندرس مواقف فعلية أو مجرد احتمالات ظنية فقط ، عندما نضع مثل هذه الاسئلة ؟ يصبح أولا علينا أن نحدد الهدف الخاص لبحثنا •

ليس حقا أن المجتمع من ناحية المستوى الأول التحليلى يعتمد على مجموعة من النظم معا ، بالإضافة الى العلاقات بينهم ؟ وما هى هذه العلاقات وخاصة أنها تتضمن التفاعلات الديناميكية ؟ وهل هذه التفاعلات الديناميكية هى فقط التى بين النظم وبعضها ، وماذا أذن عن التفاعلات التى تحدث داخل النظام بين أجزائه ، وهذه الحقيقة ذاتها قد تؤثر فى النظام رغم عدم حدوث تأثير معين من خارج النظام • وهكذا نحن نواجه عند دراسة التفاعل مشاكل عن البناء والوظيفة وعن العلاقة بين النظم وعن النظم نفسها ، لأنه عندما نتحدث عن العلاقة بين النظم قد يكون ما نتحدث عنه هو من الطبيعة الخاصة للنظام ، فنظام الأسرة مثلا يكاد يكون له علاقة بكل نظم المجتمع من قانونيه واقتصادية وسياسية وجمالية واتصالات وهذا يرجع الى الطبيعة الخاصة لنظام الأسرة • ومن ثم يمكننا القول دون التجنى على الواقع الاجتماعى ، لأن التفاعل هو النشاط الذى استلزمته العلاقات بين النظم فى بناء اجتماعى ، قد صاغه ذلك التفاعل ، وأن النظام هو بؤرة مثل هذه العلاقات ، بل وقد يكون النظام غارقا فيها تماما •

وفى الحقيقة أنه لا يمكننا فهم المجتمع كتجمع مرتب من علب مقسمة متجاورة ومحدده تماما • ذلك يرجع الى أن كل نظام اجتماعى هو باتساع المجتمع ، اذ يمتد كل نظام منهم من حدود المجتمع الى حدوده الأخرى . فبل هناك أى ركن من المجتمع لم يصله النظام الاقتصادى مثلا ، أو

الاتصالات ؟ بل انه من الصعب حتى تصور ما يمكن أن يكون عليه هذا الاتساع . إذن كيف نفصل بين مختلف أجزاء هذا النسيج ونقسم المجتمع الى عناصره المكونة ، ونفرن مختلف النظم ونقسمها طبقا لوظائفها ، كما أنها ليست أجزاء من المجتمع ، ولكن تنظيمات مستقلة بدون تفاعل ، ومن هذه الحقيقة نستطيع أن نقرر دون خطأ ينكر أن أى دراسة اجتماعية هى بالضرورة دراسة بنائية أى نأخذ فى اعتبارها ذلك التشابك بين النظم ، لأن الذى يواجهنا هو موقف ديناميكى .

ذلك لا يمنع ولا يعنى أن النظم ليس لها استقلالها أيضا ، أى لها استقلال ذاتى Institutional Autonomy ويرجع ذلك أنه لا توجد هيئة نظام ترغب فى الاستسلام أى الخضوع لأى من النظم الأخرى . بل وفى نفس الوقت يبحثون عن التأثير أن لم يكن سيادة الناس المنتمين للنظم الأخرى . ففى كل النظم الأساسية قد نمت أنماط من السلوك تهدف الى حفظ درجة من التساند ، وتمنع سيادة الأشخاص الذين ينتمون الى نظم أخرى .

الصراعات

CONFLICTS

قد تنشأ الصراعات بين النظم أثناء التفاعل ويحدث ذلك بدرجات متفاوتة عن أحد الظروف الآتية :

Infringement التعدي

قد يقع التعدي من أحد النظم على حقوق نظام آخر بعدد من الأساليب . بعضها طفيف ، مثل افتراض بائع مأكولات حديقة جامعة رغم أنه مكتوب لافته (حافظ على الحشائش) يشتمل هذا على تعدد من النوع الطفيف . انما التعدي الجسيم يوضحه محاولة بعض النظم أخذ حقوق النظم الأخرى بأساليب حادة ، مثل ما يحدث كثيرا في البلاد الغربية عندما يحاول اتحاد المنتجين (نظام اقتصادى فرعى) أن يؤثر في قرارات الحكومة أو حتى يديرها لتحقيق مصالحه .

وعادة النظم في حياتها اليومية معرضة للأحداث ، حتى أنه لا يحدث فقط بعض التعدي على الحقوق ، بل أيضا يحدث أنواع عديدة من الكفاح المضخم من أجل القوة ، ذلك يحدث نتيجة التقارب بين النظم في المجتمع .

وغالبا يقع الكفاح بين النظم ولكن الحالة الأشد تطرفا والتي تؤدي إلى الصراع تلك التي تحدث في داخل مستوى نظام واحد ، بمعنى بين المنظمات المكرسة لنفس الأهداف النظامية ، فمثلا كل من البريد والتلغراف منظمين أو نسقين فرعيين داخل نظام واحد هو نظام الاتصالات فيقع التعدي من كل من المنظمين على الأخرى ، فالتلغراف يطلق شعار (لا تكتب ارسل تلغراف) ويطلق البريد بدوره شعارا مقابلا (لا ترسل تلغرافا بل اكتب) فكل يعوق الآخر في أدائه لوظيفته ومن ثم يفشل نظام الاتصالات في أداء وظيفته طالما وقع الصراع بين منظماته . وكذلك مثل ما يحدث داخل شركة كبيرة من

حصراع بين ادارات الشركة المختلفة ، فادارات الشركة هى انساق فرعية كل مكلف بانجاز وظيفه جزئية ، وجماع هذه الوظائف وتعاونها وتساندها هو الذى يمكن النظام من انجاز هدفه ، فاذا وقع الصراع بين انساق النظام الفرعية ، تعوق كل الأخرى عن أداء وظيفتها ومن ثم لا يتم انجاز وظيفة النظام ، أو تتم فى أسوء حالة .

Competition المنافسة

المنافسة هى الكفاح بين النظم من أجل التفوق ، وهى عادة تأخذ شكل كفاح قوى ذى أهمية كبرى . مثل ما حدث فى القرون الوسطى فى أوروبا من منافسة بين الكنيسة والدولة ، ومثل ما يحدث الآن فى العالم الغربى من منافسة وخاصة فى كل من الولايات المتحدة وألمانيا الغربية واليابان وفرنسا من كفاح بين الحكومة أى النظام السياسى والأعمال أى النظام الاقتصادى ، فتدخل الحكومة فى المشاريع يقاومه رجال الأعمال بشدة ، فأولئك الرجال يصرون على أن المشاريع الاقتصادية ليست من عمل الحكومة ، بينما إذا ظهرت منافسة خارجية لسلع مشاريع رجال الأعمال فمن الغرب أنهم يصرون على تدخل الحكومة لوضع تعريفات جمركية لحماية أعمالهم .

هل الحروب هى حالات متطرفة من المنافسة بين النظم أو بين المجتمعات ؟ انه يبدو أن كلا منهما ممكن الحدوث . بالتأكيد انه عندما تعلن الولايات فى داخل ثقافة واحدة الحرب كل على الأخرى انه يمكن النظر الى هذا على أنه نوع من المنافسة النظامية ، مثل الحرب الأهلية التى حدثت فى الولايات المتحدة بين الشمال والجنوب ، وكذلك الحروب بين الامارات الاسلامية فى الأندلس التى أدت الى سقوط الأندلس فى يد الفرنجه ، وكذلك الحروب الدينية فى القرن السادس عشر فى أوروبا بين البروتستانت والكاثوليك الرومان ، كانت بالتأكيد بين نظم الديانات المتنافسة .

المنافسة بين النظم من أجل السمو والتفوق يوضحه الكفاح بين الديانة والحكومة ، فلقد كسبت المسيحية التفوق والانتشار بفضل ضعف

الاباطرة الرومان ، ثم ضعفت عندما دخلت فى صراع القوميات الناشئة فى أوروبا والتي انتصرت فى النهاية واصبحت الديانة تابعة للدولة فى كل دول أوروبا

وهنا ملاحظة جديرة بالاهتمام وهى انه عند نشأة نظام تقع المنافسة بينه وبين النظم الأخرى الموجودة فعلا فى المجتمع ، بل ويقابل بالقوة المتناسبة مع تزايد نمو النظام الجديد ، اذ يعنى تزايد نمو النظام الجديد تزايد أثره فى المجتمع ، ومن ثم يقابله بالتالى تزايد كبر حجم المقاومة من النظم المستقرة فى المجتمع . اذ يعنى تزايد تأثير النظام الجديد تزايد ما يجريه من عمليات التغير فى أسلوب التفكير والعمل عند أعضاء المجتمع ، وخير مثال على ذلك هو نمو النظام العلمى فى أوروبا ابان سيطرة الكنيسة على الفكر الأوربى ، وابتدأت منافسة العلم لأنكار الكنيسة ، مما أدى الى زيادة مقاومة الكنيسة المهددة مراكزها . واشتدت المنافسة ، وقتل النظام القديم قواد النظام الجديد بغض النظر وبدون تفكير فى فضائل النظام الجديد . وكذلك النظام الجديد لا يمتنع عن أن يجهز للمعركة شديدة يدفعون ثمن النجاح الجديد ، فمايكل سرفيتس Michael Servetus

لم ينقذه من الحرق فى جنيف ١٥٥٣ ميلادية اكتشافه الدورة الدموية ، ولا الحقائق التي اكتشفها لافوازييه Lavoisier التي قدمت للكيمياء أجال الخدمات أنقذته من الجلدياتين فى باريس سنة ١٧٩٢ م . وتاريخ النظام الدينى الاسلامى عند نشأته قدم الاف الشهداء الابرار فى صراعة مع نظام الوثنية .

وهكذا فان لم تتزايد تبعا لذلك قدرة النظام الجديد على التنظيم والبناء أى التماسك الداخلى وتنمية أنماط من السلوك هدفها المحافظة على هذا التماسك فانه لن يثبت للمقاومة . ذلك أن زيادة التوترات الناجمة عن عمليات التغير التي يجريها ظهور النظام الجديد بتزايد نجاحه يؤدي الى زيادة عمل ميكانزمات الدفاع فى النظم الاجتماعية القائمة فى المجتمع . اذ ان ظهور نظام جديد يؤدي بالضرورة الى حالة من عدم التوازن والصراع

بين النظم الموجودة والنظام الناشئ ، وتنشأ التوترات والصراع بين النظم .
وتحاول النظم القديمة اجراء عملية التوازن وقد تكون بأساليب تتميز
بالقهر . كما حدث من كفار قريش من اضطهادهم للمسلمين ثم محاولة
قتل الرسول صلى الله عليه وسلم فى مكة المكرمة .

الالتواء DISTORTION

الالتواء هو الصراع الذى يحدث عندما توضع النظم فى غير موضعها
أى ترتيبها الصحيح ومن ثم تندفع الى الصراع كل مع الأخرى . هناك
سلم طبيعى للنظم ، ويمكننا رؤية بعض الأمثلة حيث ينتهك هذا الترتيب .
تأمل مثلا النظم التى يفترض وجودها من أجل خدمة نظم أخرى ، والتى لهذا
لا يمكن أن تكون نهايات فى ذاتها . النظم الاقتصادية والاتصالات والنقل
هى نظم خدمة ، فهى توجد من أجل تهيئة أهداف نظم أخرى ، لأن الناس لم
توجد فقط من أجل ارسال خطابات أو أن تحمل من مكان الى مكان ، ولا أيضا
وجدوا من أجل السلع ، لأن السلع وجدت من أجل الناس . عندما نظم
الخدمة تعمل كوسائل نحو بعض الأهداف تصبح مهمة جدا فى المجتمع .
ولكن أن تتحول لخدمة نفسها كأهداف لابد بالضرورة أن تندفع الى الصراع
مع النظم الأخرى . فمثلا فى الولايات المتحدة فى النصف الثانى من القرن
العشرين هدد نظام النقل المجتمع ، إذ حاول أن يصبح هدفا للحياة عند
بعض الجماعات ، وأصبح جزء غير متناسب من دخلهم يذهب فى شراء
وحفظ السيارات مما أدى الى انهيارات فى كثير من الأسر . ومثل آخر
على الالتواء هو أنه فى أوروبا يعتبر النظام السياسى أعلى فى السلم من النظام
الدينى منذ القرن السادس عشر ، ولكن فى فترات كثيرة من تاريخ الكنيسة
الكاثوليكية الرومانية حاولت التدخل فى السياسة وحاولت قيادة الجانب
السياسى من الحياة الاجتماعية ، ولكن لم يتحقق غير الفشل والاستسلام
وصار مثالا فى أوروبا أعطى ما لقيص لقيص وما لله لله .

الالتواء هو شكل متطور من المنافسة بين النظم ، وهى تدل على أن
نظاما التوى بعيدا عن مكانه الصحيح فى المجتمع ، وأصبح يهدد مكانة

بعض النظم الأخرى ، ومن ثم نخل فى صراع جاء معها • ومثال ذلك عندما أصبح أصحاب مهنة الطب كمهنيين أقوياء بدرجة كافية حاولوا التأثير فى السياسة عن طريق الاتحاد الطبى الأمريكى • أن يكون الأطباء كأفراد مواطنين عليهم أن يشاركوا فى الحياة السياسية هذا أمر طبيعى فى الديمقراطية • ولكن أن يعمل اتحادهم كجماعة ضاغطة ذات ميزانية كبيرة تكرس لهدف التأثير فى السياسة يعتبر شيئاً آخر يوضح خروج اتحاد الأطباء كنظام اجتماعى عن مكانه الصحيح وأصبح يهدد النظام الاجتماعى السياسى • ومثل آخر هو الرشوة للموظفين العموميين عن طريق رجال الاقتصاد للحصول على أهداف عادة على طرفى نقيض مع المصلحة العامة ، هنا النظام الاقتصادى التوى عن وضعه الصحيح كنظام خدمة وأصبح يهدد أمن الحكومة (نظام سياسى) بل والمجتمع أى جميع النظم •

الاجتصاب USURPATION

المرحلة الأخيرة فى سلسلة الصراعات بين النظم هى الحالة المتطرفة التى يضعها الاجتصاب • فى بعض الأحيان يحدث من نظام واحد فى داخل ثقافة محاولة التغلب على كل الثقافة • وهناك أمثلة على ذلك ، ففى الاتحاد السوفيتى جعلت الحكومة من نفسها المنبع الوحيد للسلطة والقوة فى المجتمع الروسى ، حتى أن الحكومة اغتصبت حقوق نظام الفن فقررت ما هى الموسيقى الحسنه وما هى السيئة • والمجتمعات ذات النظام الواحد تميل الى التحجر ، فهى اذا كانت تدعى النجاح فى الحصول على التنظيم ، ولكن كان ذلك بلاشك على حساب النظم التى نظمتها ، وبهذا الأسلوب تكون قد أغلقت النظم الأخرى وأفقدتها كفاءتها على القيام بوظائفها •

وربما أقدم وأكثر النماذج المألوفة للاغتصاب ذلك الذى يحدث عندما نظام تنظيمى كالحكومة يحتوى المجتمع ويصبح أكثر النظم أهمية فى ذاته • وتبدو هذه الظاهرة واضحة فى ملكيات أصحاب الحق الإلهامى عندما كان الملك يعتبر نفسه من أصل الإلهامى ، فكان الملك يملك قوة الحياة والموت على رعاياه ، وقد سادت هذه الظاهرة ملكيات أوربا فى القرون الوسطى ،

وكذلك نفس الظاهرة حدثت فى ألمانيا النازية والحكومات الشيوعية ، حيث تعتبر الحكومة نفسها ثقة فى ذاتها ، أى فوق مستوى الأخطاء فهى دكتاتورية . عند ذلك يكون لدينا نتيجة قبيحة جدا ، ان تصبح الحكومة هى المجتمع ، بمعنى أن تجعل الحكومة المجتمع فى خدمة أهدافها ، هذا اغتصاب واضح لأن المجتمع هو الأصل ، وما الحكومة الا نظام خدمة وجد لخدمة المجتمع .

كما أنه من الخطأ افتراض أن المجتمعات التى تبدو من وجهة نظرنا غير قادرة على تنظيم أو حكم نفسها كانت حقيقة غير قادرة ، مثل المجتمعات البدائية أو المجتمعات القبلية ، ان تكون تلك المجتمعات قد صبت مصالحها واهتماماتها فى نظم أخرى . ففى المجتمعات البدائية كان التنظيم الدينى ينظم مصالحهم واهتماماتهم .

السؤال الآن هل فى المجتمع المثالى لابد وأن تكون الحكومة هى الأعلى ؟ فى الحقيقة يبدو أن العكس هو الأصح . لأن الحكومة هى نظام تنظيمى ، وتقوم بوظيفتها على أحسن وجه عندما لا تغتصب القيم العليا ، ولكن تعمل على تسييرها . معنى ذلك أنه فى المجتمعات الاسلامية الحكومة التى تطبق الشريعة تيسر القيم العليا ، ومن ثم تكون الحكومة هنا نظام خدمة ، والعكس صحيح .

وفى الحقيقة ان المجتمعات لابد أن تكون متسعة بدرجة كافية للتوفيق بين التناقضات ، وأن تحتوى على منافسة بين النظم مثالية ومشروعة . فالنظم العسكرية فى معظم مجتمعات العالم الثالث التى نشأت فيها وحاول النظام العسكرى احتواء المجتمع أن تحول الى دكتاتورية تودى الى ضمور النظم الأخرى مما عوق عمليات التنمية فى تلك المجتمعات . ذلك أن نزعة الحرية تعنى التسامح مع أولئك الذين يفكرون بأسلوب آخر و (ادعوا الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة) و (جادلهم بالتي هى أحسن) (ولو كنت فظا غليظ القلب لانفضوا من حولك) و (ادفع بالتي هى أحسن فاذا الذى بينك وبينه عداوة كأنه ولى حميم) . فالذى يسمح بزرع الحرية حقيقة هو النظام

الاسلامى فمعاييره وقيمه هى من عند الله الكريم ، فالبشر أمامه سواسيه .
ولكن النظام السياسى أو النظام الاقتصادى أو أى نظام آخر معاييره وقيمه .
من صنع البشر فهى تحابى بل وعادة ما يتوخى صانعوها تحقيق مصالحهم .
فإذا حدث واحتوى نظام من هذه النظم المجتمع فانه بالضرورة سيفتصب
حقوق النظم الأخرى ، لأنه سيقع تحت وطأة المصالح والهوى طآلا هو من
صنع البشر .

ومن أجل هذا نحن نريد مناقسة ذات طابع شرعى بين النظم من النوع
الذى لا يمكن أن يحدث عندما نظام غير النظام الاسلامى يفتصب وظائف
النظم الأخرى ويحتوى المجتمع ، فالنظم الأخرى تحتاج الى التنفس لتستطيع
النمو والقيام بوظائفها على الوجه الأكمل فيتحقق النمو للمجتمع كله .
ولا يسمح بذلك الا النظام الدينى الاسلامى اذ تنطلق منه قيم الايمان
والاخلاص فتكون لب النظم الأخرى (وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله
والمؤمنون) .

الفصل الخامس

الثقافة

- النظم تصنع الثقافة
- تسبق القيم الاساسي
- طبيعة الثقافة
- التراث الاجتماعي
- التراكم الثقافي
- الاختراع - الانتشار
- التكنولوجيا والثقافة
- التخلف الثقافي
- نقد أفكار التخلف الثقافي

النظم تصنع الثقافة

تعطى النظم الاجتماعية للثقافة عناصرها ، وتلك العناصر تصبح باتساع الثقافة ، وتعتبر العناصر المأخوذة من النظم الرائدة هي العناصر الرئيسية من بين عناصر الثقافة . ويلاحظ أن طبيعة التبجيل للقائد الموهوب Charismatic Leader فى الجيش أو فى السياسة قد يكون ممتازا أو عظيما ، ولكن كل ذلك أمر مؤقت فمثلا رأينا الأسماء المشهورة فى التاريخ تأتى وتذهب ولكن عندما يضطلع نظام بالعمل من خلال كفاءاته المعظمة فقد تبقى سيادته فى الثقافة لآلاف السنين . فالاسلام عاش أكثر من ثلاثة عشر قرنا ، ذلك يرجع الى قوة النظم وخاصة الرائدة ، فديمومتها هى نتيجة لدرجة أرسائها وتأسيسها ، فمدى قبول النظم مرتبط ارتباطا وثيقا بمدى وجودها الحقيقى مستقلا وموضوعيا عن ممارستها الفرديين . فقد ارتكز الاسلام على مجموعة من القيم مثل الحرية والأخوة والرحمة والتسامح والعدل ، وأكثر من ذلك على أساس أنه نظام للحياة الاجتماعية كلها ، ولهذا انتشرت عناصر النظام باتساع الثقافة كلها ، وأصبح لا يوجد جزء من الثقافة ليس فى مجتمع واحد ولكن فى المجتمعات الاسلامية لم يتخلله النظام الاسلامى .

ذلك النظام اذا كان قد نُمى واتباع فذلك يرجع الى انسجامه مع واقع الحياة الاجتماعية ولم يكن قاهرا ولا آمرا ، رغم اختلاف البيئات الاجتماعية المنتشرة فيها تلك العناصر . ولهذا تكمن قوة جاذبية اتباعها فى انسجامها مع الواقع الاجتماعى ، وكانت قوة الجاذبية تلك هى الأداة التى انتعش وانتشر بها ذلك النظام وليس سلطة القهر .

فما النظام الا مركب ثقافى مغروس فيه عدد من أنماط السلوك والسمات ويكون له جوه الخاص وطعمه الخاص ، والناس الذين يأتون فى داخل مجاله يتأثرون به ويفعلون سلوكا مطابقا له . فعندما تقولون أنتم جامعة تضع طابعها على الناس وتصيغهم بصيغتها ذلك هو ما نعتيه . نحن نقصد ونشير الى حقيقة أن القيم التى تقدمها الجامعة تعمل على نشأة

قيم مماثلة فى الرجال الذين تعرضوا أى عايشوا تلك القيم ، ومن ناحية أخرى أن هذا يحدث بدون قصد أو وعى أو تخطيط . ومن ثم فتكريس الناس للنظم التى يخدمونها يكون متناسبا مع قدرتهم على الشعور والاحساس بقيمها .

وهكذا يصبح الارتفاع لنظام ما الى علو وسمو النظام الرائد ليس نتيجة للتفكير المقصود أو التخطيط من جانب الأفراد المعنيين به ، ولكن بالأحرى مسألة القيم التى تجعل من نفسها موضع الاحساس والشعور القوى عند أعضاء المجتمع . وعادة المعتقدات التى يشعر بها أعضاء المجتمع أنها الأحسن والأقوى هى معتقدات نظامية ، وعندما تصل مجموعة القيم التى يقدمها نظام الى مستوى الاعتقاد وتصبح مسلمات عند أعضاء المجتمع ، ذلك النظام يصبح النظام الرائد ، وتصبح قيمه هى نسق القيم الأساس للثقافة ، فالعملية ، إذن ليست فى أى نقطة منها عملية واعية وعن قصد .

ولهذا عندما يصبح علم الوجود ontology (العلم الذى يعرف حقائق الأشياء) للنظام الرائد هو علم الوجود السائد فى المجتمع ، هذا يحدث تغير عام فى المناخ الاجتماعى . فيكون مناخ المجتمع الكيفى قد تغير ، إذ تنبعث من النظام الرائد حالة أخلاقية تكون شاملة جدا . ويمكن القول أن مشاعرا معينة ، وكيفيات معينة ، وأنواعا معينة من القوى العالية ، أى القيم المنبعثة من هذه الحالة الأخلاقية ، تكتسب سطوة . بينما أنواع القيم الأخرى لا تكتسب شيئا بل تتراجع . ويلاحظ ان ما ينظر اليه على أنه ذو قيمة عالية ذلك دليل على نوع من السيادة . كما أن كمية التقدير التى يعطيها المجتمع لها يكون لها تأثير فى المناخ الأخلاقى للمجتمع . وتصبح هذه الحالة الأخلاقية والقيم المنبعثة منها الوسط الذى يمكن أن تعيش فيه فقط أنواع معينة من القيم ، ليس هذا فقط ما يفعله النظام الرائد خلال علم وجوده الثابت الذى يحدد ما هو صواب وما هو خطأ ، ولكن خلال الحالة الأخلاقية يحدد أيضا ما سوف يكون متاحا الاحساس به . وهكذا ينبثق من هذا كله نسق القيم الأساسى للمجتمع .

نسق القيم الاساسى

هذا هو ما فعله النظام الدينى الاسلامى فى صدر الاسلام عند ظهوره فى الجزيرة العربية واصبح الاسلام النظام الرائد للمجتمع واصبح القرآن الكريم والسنة الشريفة علم الوجود الثابت والساكن للمجتمع عند ذلك حدث تغير عام فى المناخ الاجتماعى عند العرب وانبعثت حالة أخلاقية معينة أرسيت قيما معينة ، أى صنع نسق القيم الأساسى للمجتمع ، واكتسب هذا النسق سطوة على سائر القيم السابقة والى تضاءلت بل واختفت ، واصبح نسق القيم الأساسى لا يقود ويرشد سلوك المسلمين فقط بل ويحدد ما هو مسموح الاحساس به .

وهكذا ينبعث نسق القيم الأساسى للثقافة من أسطورة النظام الرائد (*) . ولكن يمكن أن نميز نسق القيم الأساسى للثقافة عن الأسطورة ، ذلك أن الأسطورة هى عادة قصة رمزية تصور طبيعة الحقيقة من وجهة نظر المجتمع الذى تسود فيه تلك الأسطورة ، بينما نسق القيم الأساسى يعبر عن الحقيقة ، ولكن المنطقية التى فيها كل الثقافة تسبح ، ولا يستثنى من تأثيرها أى ركن فى أى نظام فى المجتمع . كما أن الأسطورة يعرفها أعضاء المجتمع ويتناقضونها ولكن نسق القيم الأساسى يشعر فقط به أعضاء المجتمع .

ولهذا يمكن اعتبار نسق القيم الأساسى شاملا لكل أنحاء الثقافة وناقذا الى كل ركن فيها ووحيداً ليس له منافس من بين القيم . وإن كان يشعر به فقط إلا أنه شىء يوجد فى العالم ولكن مميز عن القدرة التى تدركه . وفى الحقيقة أنه لا يمكن لإنسان عاش فى ثقافة واحدة أن يدرك مدى قوة نسق القيم الأساسى نظراً لتنشئته الاجتماعية فى ظله فأصبح يألفه ويخضع له دون أن يشعر بقوته ، ولكن يشعر بقوته فقط عندما يحاول.

(١) كل النظم الرائدة الوضعية علم وجودها متضمن فى أسطورة ، ولكن النظام الاسلامى علم وجوده متضمن فى كتاب منزل من لدن حكيم عليم وايضا فى السنة الشريفة (الأعمال وأقوال قائد النظام) . ولهذا كل الاساطير قابلة للتغير نتيجة للعبث البشرى والامواء ، إلا النظام الاسلامى حيث علم وجوده محفوظ .

الموقف ضده ، أو أن ينتقل لثقافة أخرى ذات نسق قيم أساسى يختلف عن نسق ثقافته فيشعر بوطأته • انها صعوبة ان لم تكن استحالة أن يتنبه الانسان لكيفيات الوسط الذى يفرق فيه •

ويتنشر نسق القيم الاساسى ببطء من أسطورة النظام الرائد ويغلف الثقافة كلها ، ونتيجة لذلك تتوقع الحصول على نوع مختلف من المناخ الاجتماعى من ثقافة لأخرى • فالقيمة العالية للمبعث عند الفراعنة دفعتهم الى بناء الاهرامات الخالدة على الدهر ، وهى تختلف عن الثقافة اليونانية التى أعطت للعمل الذهنى قيمة عالية التى خلدت الكلاسيكيات اليونانية من أرسطو الى أفلاطون الى سقراط ، كما أن القيمة العالية التى أعطتها الثقافة الاسلامية لمعنى الجهاد من أجل نشر الدعوة جعلت الشهادة فى سبيل الله مطلباً عزيزاً لديهم وبها نشروا الدعوة الاسلامية فى مشارق الأرض ومغاربها •

وهكذا فى حالة نسق القيم الاساسى ، كما هو الحال مع أى كيفية أخرى ، لا نستطيع أن نفعل أكثر من وصفها بطريق غير مباشر عن طريق استرجاع الأحداث التى يظهر أثره فيها بوضوح ، وتأخذ القياس من بعض مساهماته فى تشكيل الثقافة • فهناك شعور يميز كل نظرة ، فنظرة الانسان فى ثقافة نوعية للعالم وحقائقه تختلف تماماً عن نظرة انسان فى ثقافة غربية أو نظرة انسان فى ثقافة اسلامية • ف رؤية العالم من خلال نسق القيم الاساسى هى السبب فى قبول أى شئ اذا طوع لبيدو عاديا ومألوا ، لأن الألفه تعنى فى الواقع الثبات مع جو معين ، ولهذا يعجب الانسان كيف أمكن للمساوسة فى القرون الوسطى اعدام العالم جاليليو أول من قال بكروية الأرض فى العالم الغربى • وكذلك يعجب الانسان كيف وجد وأد البنات عند جاهلية العرب رغم أنه عملية قتل ، وقتل أعز ما يملك الانسان اليوم ، وهى ابنته ، الا أنه فى الجاهلية طوع حتى صار مقبولا عند الجماعة وأصبح شيئاً مألوا فى داخل الجماعة ، وكذلك القاء فتاة فى النيل فى احتفال فيضان النيل عند الفراعنة ، ومثله قتل الشيوخ عند الهنود الحمر . وهكذا أكثر الأفعال شناعة ، وأكثر المفاهيم توحشا تبدو مجرد أمور من الفهم العام ، فما هو مقبول عند كل الأفراد يكون واضح الصديق عند كل فرد ، اعتيادية المباشرة للفعل تحوله الى حقيقة صادقة •

وهكذا يصبح أعق المعقدات ، هو الاعتقاد فيما يعتبر حقيقة ، ويمكن أن نفسر الحقيقة الآن على أنها تعنى مواضيع القيم المباشرة . ونحن نعرف أنه لا يستطيع انسان الحياة بين أقرانه لأى فترة من الوقت ويشاركهم اهتماماتهم ومناشطهم دون أن يرتبط معهم ببعض المعقدات عن الطبيعة النهائية للأشياء (حقيقة الأشياء) . وهذه المعقدات تكون مضمرة أكثر منها معلنة ، ولكنها بالتأكيد تسود أفكار أعمال الفرد ، وكلما كانت مألوفة كلما قل تنبيه لها ، وبالتالي زادت قوتها فى العمل . فى هذا المعنى تقوم المعقدات بوظائفها كاستجابات جاهزة ، انها البديهيّات تحلى العمل ، ذلك يرجع الى أن علم الوجود السائد الذى أصبح نسق القيم الأساسى هو أكبر قوة فى حياة الفرد .

وفى الحقيقة أن معظم الناس لا يصنعون أفكارا تجريدية أكثر مما هم فى حاجة ماسة اليه ، فالمعقدات متضمنة كحلول للقضايا الاجتماعية ، وهى أكثر وضوحا فى الشعور (التفكير) والعمل عنها فى التعبير فى الأفكار الواعية ، ولهذا عند مستوى الشعور والعمل نجد ظاهرة نسق القيم الأساسى . فعندما نعمل من الشعور ، نحن نعمل من ينباع البديهيّات فمعقداتنا تفشى عن نفسها فى المشاعر والأعمال ، ولكنها لا تظهر أبدا بصراحة على ما هى عليه ، وأحكام نسق القيم الأساسى تملئ المشاعر ، وهكذا تكون قد وجدت طبقا لحقيقة موضوعية .

فنسق القيم الأساسى هو نسق من التقنيات ، من رغبات أخذت على أنها الأحسن ، وذلك بتأثير عاطفى . نسق القيم الأساسى يتوقف على القيم التى توجد خارج الأفراد الذين هم غارقون فيها ، ولذلك (أى موقف يختلف معناه من مجتمع الى مجتمع . اذ أن أعضاء كل مجتمع يكونون منغمسين تماما فى معتقداتهم وعاداتهم ، وهم عادة يفشلون فى الاحساس بأنهم يطبعون معتقدات اجتماعية ، فقط عندما يخرج الانسان بعيدا عن معتقداته وعاداته يمكن أن يصبح متنبها لطبيعتهم الواقعية) (١) .

1 — Horton and Hunt : Op. Cit., P. 46

ويلاحظ أن اكتساب البديهييات يحدث في وقت مبكر من الحياة ، انها لا تتشرب في لحظة معينة ولا بعملية وحيدة ، نحن نتشرب المعتقدات من أسلوب حياتنا من أبائنا ومن أصدقائنا ومدرسينا ، من كل الاحتكاكات مع الأشخاص وأيضا مع الأساليب الشعبية والصناعات الانسانية للثقافة التي نحن جزء منها . فنحن نقول عادة أن شخصا قد تشرب ثقافة اذا تكلم لغة مجتمعه واستخدم أساليبهم في مختلف نواحي الحياة .

واذا كانت النظم الرائدة هي التي تعطى الثقافة نسق القيم الأساسي الذي يعتبر من أهم عناصرها ، فإن النظم الرائدة أيضا عندما تصل الى مراكز الغلبة والامتياز ، فإن الثقافة تتخذ بعضا من أحسن وجوه النظم الرائدة عناصرها لها . وعند ذلك تصبح هذه العناصر خارجة عن ضبط النظم نفسها . تلك العناصر تصبح باتساع الثقافة . وتصبح في هذه المرحلة ليست مجرد اجراءات فرضتها النظم على الثقافة ، ولكن بالأحرى أخذتها الثقافة من النظم .

المكان الأول الذي نبحث فيه عن مثل هذه العناصر الثقافية ، هي بين القيم العليا ، لأن تلك هي العناصر التي نفترض أنها أكثر سهولة في الانطلاق بحرية من مراسيها الأصلية في النظم . وأصدق مثل على تلك العناصر التي أخذت من النظم وأصبحت باتساع الثقافة ، أي أصبح عنصر ثقافي نجده متضمنا في حالة أحد الاجراءات النظامية ، أعني الاجراءات البرلمانية في النظام الديموقراطي - النظام السياسي يعتبر النظام الرائد في معظم المجتمعات المعاصرة - فعملية التصويت في الانتخابات البرلمانية ، أو عند أخذ القرار في البرلمان ، هو الآن متضمن في كل الثقافات الغربية ، بل وانتشر منها الى معظم الثقافات في العالم ، واستخدمت في مناسبات لا يمكن أن يكون لها علاقة بأصولها السياسية ، فاعضاء نادي رياضي أو اجتماعي أو أعضاء مجلس ادارة بنك أو شركة صناعية عندما يناقشون مسألة ثم يجرون عملية تصويت لأخذ القرار سواء بالقبول أو الرفض ، أفعالهم تلك ليس لها أي علاقة بالعمل السياسي التي تولدت فيه هذه القواعد أصلا . وهذا المثل يفصح عن عنصر من اجراءات نظام

سياسى انتهى الى عنصر باتساع الثقافة ليست الغربية فحسب بل يكاد ينتشر فى معظم ثقافات العالم ، اذ أصبح يستفاد به فى أى اجتماع لجماعة اجتماعية تهدف الى صياغة قرار .

وايضا تقوم النظم بمهمة أخرى فى اعطاء الثقافة عناصر باتساعها ، فاذا نظرنا الى النظم من زاوية تاريخية نجد انها تمثل المرحلة الأولى لنمو الثقافات . فالنظم تعتبر العامل التى تجهز العناصر للثقافة ، فعملها هو معالجة المواد الخام التى تأتى اليها من خارج الثقافة أى من ثقافة أخرى فتجرى عليها عمليات التعديل والتكيف حتى تكون قابلة للاستخدام فى الثقافة من أولها لأخرها ، فهى عملية ترويض أو استئناس للعناصر الوافده من ثقافات أخرى .

اذا كانت النظم لها تلك الأهمية فى اعطاء الثقافة عناصرها ، فانه بالمثل النظم وليس كل الثقافة التى يعتمد عليها فى الفعل الديناميكي فالنظم تعتبر وكلاء الثقافة ، لأن الثقافات ككليات لا يكون لها تأثير . فمثلا فى حالة غزو ثقافة لثقافة أخرى ، فان ذلك لا يتم عن طريق الثقافة ككل ، ولكن يتم عن طريق غزو النظم للثقافة الأخرى ، فمثلا فى القرن التاسع عشر عندما غزت الثقافة الغربية مناطق الهند والصين وكل الشرق الأقصى تم ذلك عن طريق النظام الدينى الذى يمثله المبشرون فهم هيئته ، تؤيدهم الكنيسة وهى النظام نفسه وكذلك عن طريق النظام الاقتصادى مثل شركة الهند الشرقية وشركة خليج هدسون . فالنظام الدينى الاقتصادى كانا وكيلين للثقافة الغربية فى غزوها لثقافات الشرق الأقصى والهند والصين ، ومن ناحية أخرى هذا ما أعطى كلا من النظامين السابقين ارتفاعا وأهمية فى الثقافة الغربية كاداة لغزو الثقافات الأخرى فى ذلك الوقت .

فاذا كانت النظم الاجتماعية تعطى الثقافة عناصرها ومعاييرها وكذلك نسق القيم كما أنها أدواتها فى التفاعل مع المجتمعات الأخرى ، فاذا أضفنا الى كل ذلك تلك الروابط بين المنظمات التى توجد فى المجتمع ويشتغل منها معايير معينة تنظم العلاقات بين تلك المنظمات ، وكذلك الاعتماد المتبادل

أى التساند بين أعضاء المجتمع أثناء أدائهم لأدوارهم فى المجتمع ذلك كله يلقى الضوء على تلك القضية التى عادة تثار بين الاجتماعيين البنائين . والانتروبولوجيين الثقافيين من أن المجتمع والثقافة شيئان متميزان ، (فالذى لا شك فيه هو أن الانتروبولوجيين الاجتماعيين البنائين يعتبرون المجتمع هو الحقيقة النهائية التى تجعل من الممكن فهم طبيعة الإنسان والنظم الاجتماعية التى تحكم ذلك المجتمع ، بينما يرى العلماء الثقافيون أن الثقافة هى تلك الحقيقة النهائية المتميزة بذاتها ، وأن المجتمع ليس سوى أداة ووسيلة لقيام الثقافة ووجودها واستمرارها ، أنه مجرد ظرف أو شرط ضرورى - ولكن ليس كافيا بذاته - لوجود الثقافة) (١) . فليس مجرد عدد من الأفراد هو الذى يعطيهم الصفة الاجتماعية ، ولكن ما ينشأ بينهم من عادات وتقاليد وما يصطلحون عليه من القيم والأساليب والوسائل التى يتخذونها فى حياتهم ، أى باختصار الثقافة هى التى تعطى مثل هذا المجتمع صفته الاجتماعية .

ومن ناحية أخرى يذهب كثير من علماء الاجتماع الى أن كثيرا من سمات الثقافة موجهة للمحافظة على بقاء المجتمع أكثر من اشباع حاجات الأفراد ، كما لاحظت أيضا دروشى لى Dorothy Lee (أن كثيرا من علماء الاجتماع يدعون ببساطة أن الهدف النهائى للمجتمع هو أن يحيا) (٢) . ولكن اذا كان على المجتمع أن يؤدي وظيفته بنجاح ، وأن يحيا ويستمر خلال الزمن فلا بد من انجاز بعض الشروط . تلك الشروط لو تأملناها لوجدنا مدى التداخل بين مفهومى المجتمع والثقافة ، وانهما كما يقول ايفانز برتشاورد (المجتمع والثقافة هما تجريدان

(١) د - أحمد أبو زيد « البناء الاجتماعى » الجزء الأول - الدار القومية للطباعة والنشر ١٩٦٥ م ١٨٥ .

2 — Dorothy Lee : «Are Basic Needs Ultimate», in Jams Fadiman, ed., «The Proper Study of Man.» The Macmillan Company, New York, 1971 PP. 38—42

مختلفان لشيء واحد) (١) . فما هي تلك الشروط لانتأملها ونكتشف هذه الحقيقة ؟

١ - يجب أن يشبع المجتمع حاجات الأفراد السيكولوجية والبيولوجية ، ومن ثم تنبثق نظم اجتماعية للقيام بهذه المهمة .

٢ - الأعضاء الجدد ، عادة الأطفال الجدد لابد أن ينشأوا اجتماعيا ، وأن يشربوا القيم الاجتماعية ويدربوا على شغل مراكز في البناء الاجتماعي ، وأن يتعلم الأعضاء الجدد كيف يسلكون كأزواج أو رؤساء أو مرؤوسين ، ومن ثم بفعل هذا تستمر تلك المكانات ومعها النسق الاجتماعي ككل .

٣ - ولابد أن يوجه سلوك أعضاء المجتمع نحو ما هو مرغوب اجتماعيا ، خلال المعايير والجزاءات . فلا بد أن يكون لكل مجتمع نظام للمضبط الاجتماعي لينظم الاحتكاكات المختلفة بين أعضاء المجتمع .

٤ - ومن أجل أن يؤدي الأفراد وظائفهم في المجتمع فلا بد أن ينظم التفاعل ، وفي نفس الوقت يكون قابلا للتنبؤ به ، فما المعايير والاتوقعات ، وتعريف وتحديد اجتماعي للأفعال الممكنة ، (التعريف والتحديد الاجتماعي يمد كل ممارس بإرشاد حاسم لتوجيه أفعاله لتتلاءم مع أفعال الآخرين . وتخدم تلك التحديدات الاجتماعية في توضيح الانتظام والاستقرار والاطراد للأفعال المترابطة في مناطق واسعة من حياة الجماعة ، فهي منابع السلوك الاجتماعي المؤسس والمنظم ، وهذا هو المقصود بمفهوم الثقافة) (٢) .

٥ - الزام آخر ، هو أن أعضاء المجتمع يشعرون أنهم ينتمون إلى جماعة وأنهم مدفوعون ومحركون للعمل طبقا لقواعد الجماعة . تجمع

(١) ايفانز برنشارد ، الانثروبولوجيا الاجتماعية ، ترجمة د . احمد ابو زيد من ٢٧ :
2 — Blumer, Herbert : «Symbolic Interaction», Englewood
Cliffs, Prentice-Hall, Inc., 1969. P. 71

المعتقدات والقيم يتجه إلى الوفاء بهذا الالتزام ، فهي تضم أهدافا اجتماعية وفردية تعطى معنى الأصل والهدف ، وتكسب الخبرات معاني وقيم .

الاشباع المنظم لحاجات الأفراد ، وتعليم الأعضاء الجدد ، وتشرييهم سمات الثقافة ، والضبط الاجتماعي للسلوك ، وإمكانية التنبؤ بالتفاعل ، والاحساس بالانتماء والهدف ، يمكن المجتمع من أداء وظيفته والاستمرار فى الحياة . ومن ثم نرى أن ثقافة المجتمع العامة هى أدوات حياته . فالمجتمع والثقافة شديدا التشابك وهما كوجهي العملة ، فهما مظهران لشيء واحد . ويوضح هوجبين Hogbin صعوبة التفرقة بين المجتمع والثقافة ومدى تشابك وتعدد العلاقة بين كل منهما فى قوله (يشير المجتمع الى كل العلاقات التى تقوم بين أفراد المجتمع المحلى ، أما الثقافة فانها تعنى أنماط السلوك المقنن ، وبذلك فان كلا منهما هو وجه لشيء واحد) (١) . وكذلك يوضح كروبر وبارسونز هذه العلاقة التشابكية فى قولهما (يشير المجتمع للأنساق المنظمة للتفاعل المتبادل بين الأفراد والجماعات ، بينما تشير الثقافة الى أنماط القيم والأفكار وأنساق المعاني الرمزية التى توجه السلوك الانساني) (٢) .

ومع ذلك فان حدود المجتمع والثقافة ليست متطابقة . فمثلا القانون الرومانى هو أساس كل من القانون الفرنسى والقانون الألمانى ، ومع ذلك يعتبر كلا منهما مجتمعا منفصلا . وبالعكس بعض نواحي الثقافة قد تفضل على الانتشار فى كل أنحاء المجتمع . فقد يتضمن مجتمع واحد لغتين أو أكثر كالمجتمع السويسرى حيث توجد اللغة الفرنسية الى جانب كل من الألمانية والإيطالية ، وكذلك قد يوجد فى مجتمع واحد معتقدات دينية متعددة مثل الهند .

1 — Hogbin, I. : 'Social Change'. Watts, London. 1958. P. 10

2 — Kroeber A. and Parsons, T. : «The Concepts of Culture and Social System» American Sociological Review. October 1958. P. 582.

فالثقافات توجد داخل المجتمعات ، ولكن بعض وجوه الثقافة قد تمتد وراء حدود المجتمع فيشارك فيها أعضاء أكثر من مجتمع ، ومن ناحية أخرى قد توجد بعض أوجه الثقافات لا يشارك فيها كل أعضاء المجتمع .

طبيعة الثقافة

وهذه النقطة الأخيرة تقودنا الى فكرة الثقافة العامة والثقافة الفرعية ، أى انه توجد فى المجتمع سمات ثقافية يشارك فيها كل أعضاء المجتمع وهذه تسمى بالثقافة العامة للمجتمع كاللغة العربية فى المجتمع المصرى او المجتمع السعودى وكذلك كالدين الاسلامى . ولكن يوجد هناك الى جانب هذه السمات العامة سمات خاصة بالجماعات الاجتماعية فاهل الريف لهم عادات وتقاليد تختلف عن اهل الحضر أو اهل البدو ، كما ان جماعة الفلاحين لهم سمات تختلف عن جماعة العمال أو جماعة البدو وهكذا ، وكل هذه الثقافات الخاصة يطلق عليها ثقافات فرعية ، وذلك كله يرجع الى طبيعة الثقافة . تلك الطبيعة التى تجعل من الثقافة أمرا ديناميكيا وليس استاتيكا . كل هذه الأنماط الثقافية سواء العامة أو الفرعية فى تفاعل دائم . فليست العناصر الثقافية قوالب جامدة ، ولكنها تحمل بذور تغيرها ، فالثقافة ليست أمرا استاتيكا . ويعبر عن ذلك أرنولد روز بقوله (لسوف يكون من الخطأ الفاحش التفكير فى الثقافة استاتيكا ، فهناك باستمرار تراكم وتلف وتعديلات أخرى) (١) . وكذلك يتحدث ماكيفر عن ديناميكية الثقافة وفاعليتها فى التغير الاجتماعى فى قوله (رفضنا للمبدأ الحتمى يعدنا للنظر الى الثقافة كديناميكية للتغير الاجتماعى) (٢) . وفى الحقيقة أن ذلك يرجع الى طبيعة الثقافة ذاتها فهى التى تكشف لنا عما تحويه من عناصر ديناميكية وهى التى تعطينا فهما عن عملية التغير

1 — Ross, Arnold (Edit) : «The Institutions of Advanced Societies». University Minnesota Press Minneapolis, 1958. P. 4

2 — Maciver and Page : Op. Cit., P. 580.

الثقافى . ويعبر عن هذه الحقيقة ميردوك فى قوله (لا يمكن فهم العملية التى تتغير بها الثقافة دون فهم طبيعة الثقافة) (١) . ويؤكد ماكيفر هذه الحقيقة فى قوله (أنه من الطبيعة الخاصة للثقافة اجراء تغيرات . فمن ناحية ، الثقافة هى تقييم ومن ناحية أخرى أنها تعبير . تتغير التقييمات بالخبرات المتغيرة ، سواء أتت الخبرة بإشباع أو لا ، ولكل سن تقييماته الخاصة وتقديره الخاص للأشياء المستحقة للاهتمام ، ويظهر ذلك فى آدابه وفى أشكال تفكيره ، وتلك تتغير مع الزمن ، فما يجذب الآباء لم يعد يجذب الأبناء . وأكثر من ذلك أسلوب التعبير ونموذج الثقافة هو داخليا متغير . ليس هناك أسلوب كامل تماما للتعبير أو يحصل نهائيا على الهدف الذى ينشده ، وإذا كان ، مشبعا لوقت ما ، سيأتى وقت متأخر ، جيلا جديدا ، عندما يتوقف عن الاشباع ، وأكثر من ذلك هناك اختلاف عظيم من المصالح الثقافية . فى داخل كل مجتمع مركب هناك اختلاف فى التقييمات والدوافع والمعايير للجماعات الكبيرة والصغيرة المكونة للمجتمع ، الأسر والطبقات والجماعات المهنية والجماعات الدينية ٠٠٠ الخ) (٢) .

وفى هذه العبارة افصح ماكيفر عن خصائص الثقافة التى تتفاعل فى اطار المجتمع ، ان الثقافة لها خصائص معينة تتيح لها هذه الديناميكية ، فمن المعروف أن ما يمنح الثقافة عنصرا الاستمرار والتغير هو طبيعة الثقافة ذاتها ، فما يعطى الثقافة استمرارها هى تلك السمات الثقافية المتمثلة فى وحدة المعتقدات الدينية والتقاليد والعادات واللغة والممارسات المشتركة بين أعضاء المجتمع ، تلك السمات يحافظ عليها المجتمع أشد المحافظة ويضع العقوبات على من يخرج عليها ، فهى تعطى المجتمع تكامله وتماسكه ومن ثم استمراره ، فهى المعبرة عن وحدة المجتمع ومن ثم فهى تعطى الثقافة طابعها المميز ومقوماتها الخاصة . وهكذا يمكننا الحديث عن الثقافة المصرية

1 — Murdock : Op. Cit., P. 247.

2 — Moeclver and Page : Op. Cit., P. 517—518.

أو الثقافة الفرنسية ، فهي سمات رئيسية تسود المجتمع كله وتميزه عن المجتمعات الأخرى ، ولهذا تسمى هذه السمات بالعموميات .

ولا يعنى هذا أنه لا توجد سمات ثقافية فى المجتمع غير العموميات ، إذ أن وجودها لا يمنع أن تقوم الى جانبها سمات ثقافية أخرى يتميز بها كل قطاع من قطاعات المجتمع سواء من حيث المهارة أو المعارف الفنية ، كما فى الجماعات المهنية والجماعات الزراعية ، أى أنه يمكن الحديث عن ثقافة العمال أو ثقافة الفلاحين ، أو قد ينفرد الرجال ببعض قواعد السلوك دون النساء أو الآباء دون الأبناء . تلك السمات هى ما يطلق عليها الخصوصيات فهى التى تؤدى الى ظهور التباين والتفاوت داخل نطاق المجتمع . وهكذا فهناك أنماط متعددة من السلوك فى داخل المجتمع الواحد ، هذه الأنماط من السلوك أو السمات الثقافية توجد متجاورة وكل منها يؤثر ويتأثر بالأخرى فهى فى تفاعل دائم ، ومن ثم تحدث تغيرات هنا وهناك .

وخاصة أن العموميات لا تفرض نفسها على جميع أعضاء المجتمع فرضاً حرفياً . إذ أنه فى الحقيقة (يمكن التميز فى كل سمة من هذه السمات العمومية بين عدد من البدائل أو الأنماط السلوكية المختلفة التى يمكن تطبيقها فى الموقف الواحد) (١) . ومن ثم فالبدائل وهى الخاصية الثالثة للثقافة تتمثل فى أساليب التفكير والعمل التى تختلف عما اتفق عليه غالبية أعضاء المجتمع أى عن عموميات الثقافة . وقد تظهر هذه البدائل على شكل أساليب جديدة فى العمل والتفكير أو أنواع النشاط المختلفة ويعبر عن هذه الحقيقة ميردوك بقوله (التغير فى السلوك الاجتماعى ومن ثم فى الثقافة ، عادة تكون أصوله فى بعض البدائل الهامة فى ظروف الحياة للمجتمع ، أى حادثة تغير المواقف ، ومن ثم يحدث فى ظلها سلوك جمعى ، حتى أنه لا تشجع الأفعال المعنادة ، وتفضل عليها استجابات جديدة . ومن ثم يقود ذلك الى استحداث أو تجديد ثقافى) (٢) .

1 — Hoebel : Op. Cit., P. 173.

2 — Murdock : Op. Cit., P. 249.

وقد تظهر هذه البدائل من داخل المجتمع وهو ما يسمى بالتحدى الداخلى ، وذلك بظهور افكار جديدة أو ثورات اجتماعية وسياسية ، أو قد يكون على شكل اختراعات تكنولوجية نتيجة تطور الفكر وتقدم العلم . وقد تكون تلك البدائل نتيجة لاحتكاك ثقافى مع مجتمع آخر أو هجرة نمط ثقافى من مجتمع لآخر فتفاعل سمات الثقافتين . ومن هذا التفاعل تنشأ سمات جديدة أى بدائل . (أى انه يمكن التمييز فى كل سمة من هذه السمات العمومية بين عدد من البدائل التى يمكن تطبيقها فى الموقف الواحد) (١) .

وهكذا ينمى الناس من خبرات الحياة ومن هذا الخضم من التفاعل الاجتماعى ، مجموعة من القواعد والاجراءات لمواجهة احتياجاتهم ، وتلك المجموعة من القواعد والاجراءات مع مجموعة تؤيدها من الأفكار والقيم تسمى الثقافة .

وعلى أى حال فالتعريف التقليدى لاصطلاح الثقافة الذى صاغه ادوارد تينر Edward Tylor (الثقافة هى ذلك الكل المركب الذى يتضمن المعرفة والاعتقاد والفن والأخلاق والقانون والعادات الاجتماعية والامكانيات التى اكتسبها الانسان كعضو فى مجتمع) (٢) ويمكن أن نضع لها تعريفا بسيطا هو أن الثقافة هى كل شئ يتعلمه ويشارك فيه اجتماعيا أعضاء المجتمع . وعادة يتسلم الفرد الثقافة كجزء من التراث الاجتماعى ، وبدوره قد يعيد تشكيل الثقافة ويقدم تغيرات ، ومن ثم تصبح جزءا من التراث للأجيال التالية . ولكن ما هو ذلك التراث الاجتماعى ؟

التراث الاجتماعى SOCIA HERITAGE

يقسم كثير من علماء الاجتماع التراث الاجتماعى الى ثقافة لا مادية Nonmaterial وثقافة مادية Material وتتكون الثقافة اللامادية من الكلمات والأفكار والعادات والمعتقدات التى يتمسك بها أعضاء المجتمع ويتبعونها ، وتتكون الثقافة المادية من الأشياء المصنوعة مثل

1 — Hoebel : Op. Cit., P. 173.

2 — Tylor, E. : Primitive Culture, 1871, V. 1, P. 1.

الأدوات والأثاثات والمباني والسيارات وأى مادة طبيعية قد غيرها الانسان
لتصبح صالحة لاستعماله . وبعض المصنوعات تسمى artificate

أى مصنوعات انسانية . فى لعبة كرة القدم مثلا ، الملابس الرسمية للعب
وأخشاب الهدف وشبكته والكرة والأحذية الخاصة باللعب هى عناصر قليلة
من الثقافة المادية . والثقافة اللامادية فى هذه اللعبة تتضمن قواعد اللعب
ومهارات اللاعبين ومصطلحات اللعبة مثل حارس الرمى والجناحين الخ .
والسلوك التقليدى للاعبين والمشاهدين . وتصبح الثقافة المادية بلا معنى بدون
الثقافة اللامادية ، فمثلا اذا نسينا لعبة كرة القدم ننسى الأحذية الخاصة بها
ولا تصنع . الحرب العالمية الثانية رغم أنها أكثر الأحداث تدميرا فى
التاريخ لم تترك سوى آثارا مادية تدميرية قليلة لأن الناس كانت تحتفظ
بالمعارف والمهارات أى الجانب اللامادى من الثقافة والتي استطاع الناس ان
يعيدوا بها بناء المدن التى دمرتها الحرب . بينما الأهرامات المصرية لا يمكن
اعادة بنائها لأنها قد انفصلت كلية عن الثقافة اللامادية التى أدت الى بنائها .
تلك الثقافة التى تتضمن كلا من القيم وطرق البناء التى دفعت الفراعنة الى
الرغبة فى بناء مثل هذه الأهرامات ، ولكن اليوم اختفى نسق القيم الذى حفز
سلوكهم للبناء . يحب الناس أن يضعوا قيمة كبرى على الأجزاء ذات الأثر
الموضح من الثقافة المادية رغم أنه يمكن استبدالها بسهولة ، اذا كانت
الثقافة اللامادية نشطة . ونشاط الثقافة اللامادية هذا هو الذى جعل من
التراث الاجتماعى دائماً الاستبدال أو أسرع فى استبداله لجوانب الثقافة
المادية ، ومن ناحية أخرى أدى الى هذا التراكم الضخم من عناصر الثقافة
فى التراث الاجتماعى . فمن حياة الكهوف والأدوات البدائية الحجرية المتناهية
البساطة فى مطلع الحياة البشرية الى حياة ناطحات السحاب والآلات الالكترونية
المتناهية التعقيد ، ومن تلك المجتمعات وحيدة النظام حيث لم يكن هناك الا نظام
الأسرة الى مجتمعات اليوم التى لم تتعد فيها النظم فحسب بل وتعقدت ايما
تعقيد . هذا التراكم الثقافى لفت نظر علماء الاجتماع ومن ثم توفروا على
دراسته ، وهو ما سنناقشه فى الفقرة التالية .

التراكم الثقافى ACCULTURATION

وجه فريق من العلماء فى دراساتهم عن الثقافة مزيد عنايتهم واهتمامهم الى عملية التراكم الثقافى . واعتبروا أن عملية التراكم الثقافى تتم عن طريق عمليتين اجتماعيتين ، عملية داخلية أى تتم داخل الثقافة ذاتها وهى الاختراع والتجديد ، وعملية خارجية وهى الانتشار الثقافى ، أى تنتشر سمة ثقافية من ثقافة الى أخرى ، وذلك لا يحدث الا اذا حدث احتكاك ثقافى بين الثقافات ، فتتعرض كل ثقافة من الأخرى السمات التى هى فى حاجة اليها وأطلقوا على هذه العملية اصطلاح الاستعارة الثقافية .

فبالاختراع يتم إنتاج أسلوب جديد فى التفكير والعمل ويترتب على ذلك تغيرات فى الثقافة ، اذ أن عناصر الثقافة متشابكة ومتساندة وإذا حدث تغير فى أى عنصر من عناصرها أو اضافة عنصر جديد اليها يكون لذلك انعكاسات على باقى أجزاء الثقافة . وبالاتسار تنتقل هذه السمة الجديدة ، أو احدى سمات ثقافة ما ، الى ثقافة أخرى ، ومن ثم تجرى عملية توطين السمة الجديدة وتحدث تغيرات فى الثقافة المستعيرة للسمة .

ويتحدث كثير من العلماء عن الاحتكاك الثقافى كعملية تنتشر بها السمات الثقافية . فالاحتكاك الثقافى يعتبر عند علماء الثقافة الوسيلة الفعالة فى التغير ، اذ أن المجتمعات التى تعيش فى عزلة لا يتأتى لها الاستعارة من المجتمعات الأخرى وبذلك تصاب بالفقر فى سماتها الثقافية وبالعقم ، ويترتب على ذلك بطء نموها الشديد . ويعزى التطور الحضارى البعيد المدى فى الحضارات التى نمت فى حوض البحر الأبيض المتوسط ثم انتشرت فى أوروبا كلها ومنها الى أمريكا الى عملية الاحتكاك بين الثقافات المصرية القديمة واليونانية القديمة ثم الرومانية ثم العرب ثم مرة ثانية الى أوروبا . عملية الاحتكاك المستمرة بين هذه الثقافات هى التى أدت الى استعارة كل من الأخرى، مما أثرى ثقافة كل عن الأخرى وأتاح فرصة أوسع لاختراعات جديدة . كما يعزى تخلف المجتمعات البدائية الى عزلتها .

وكذلك يرجع تخلف الأمة العربية الى الستار الحديدي الذي ضرب على هذه الأمة في عصر تدهور الدولة العثمانية حيث لم تتح فرصة الاحتكاك الثقافي بين الثقافة العربية والثقافة الأوروبية ، واقفرت حركة الترجمة التي اثرت الثقافة العربية في العصر العباسي عندما جلبت ثقافة اليونان والرومان ، والتي اثرت الثقافة الأوروبية عندما ترجمت اليها الثقافة العربية العباسية والاندلسية . اذ ليس من الضروري عند علماء الثقافة أن يتم الاحتكاك بطريق مباشر بين الجماعات ، فهناك حالات كثيرة يتم فيها الاستعارة عن طريق اللغة المكتوبة أو ترجمتها مما أسماه ميردوك (الاستعارة الثقافية عن بعد) (١) ذلك هو ما دعى كثيرا من العلماء الى الاهتمام بعمليتي الاختراع والانتشار واعتبارهما المحركان الأساسيان للتغير الثقافي ، ويعبر ميرل عن هذه الحقيقة بقوله (العنصران الرئيسيان في التغير الثقافي هما الاختراع والانتشار) (٢) .

١ - الاختراع :

وعن الاختراع يحدثنا أوجيرن قائلا (مفتاح التغير يمكن البحث عنه في الاختراع أو الابتكار ، وكلمة الاختراع تعني هنا أى عنصر جديد في الثقافة أى تستعمل هنا بمعنى أوسع مما عادة تستعمل فيه هذه الكلمة ، (اذ أن الثقافة ككل هي القوة الفعالة في عملية التغير وهي صنع اختراع) (٣) . ويعرف ميرل الاختراع بقوله (الاختراع هو توليف سمتان أو أكثر ثقافية موجودة أو أنماط . في شيء جديد يكون أكبر من كمية أجزائه) (٤) . ويعرف جلفيلان الاختراع بقوله

-
- 1 — Hurdock G. P. «How Culture Change» In Shapiro, H. L. (ed.) «Man Culture and Society» N.Y. Oxford Press. 1956. P. 255.
 - 2 — Merrill, F. E. : «Society and Cultures» Prentic-Hall Inc. Englewood Cliffs New Jersay 1963. P. 461.
 - 3 — Ogburn. W.F. : «Social change» Encyclopodia of the Social Science. P. 330.
 - 4 — Merrill : Op. Cit., p. 462.

(١) ما يسمى اختراعاً هائلاً هو تراكم دائم لتفاصيل صغيرة ، ومحمّل أن لا يكون لها بداية تامة أو نهاية ذات حدود معروفة ، الاختراع هو تطور أكثر منه سلسلة من الانتشاء ، وكثير الشبه بالعملية البيولوجية (١) . كما يعرفه ليندبرج أنه أى أسلوب للسلوك واضح الجده يسمى اختراعاً . فى الكلام العام عادة يعنى اختراع آلات طبيعية . ونحن نستعمله هنا بمعنى واسع ليشتمل كل أنواع أنماط السلوك الجديد - أغنية جديدة ، رقصة جديدة ، أو شكل جديد من الحكومات (٢) .

ويلاحظ فى هذه التعريفات أن علماء الاجتماع يركزون على أن اصطلاح اختراع فى العلوم الاجتماعية لا ينطبق فقط على الاختراعات فى الجانب المادى من الثقافة ، ولكنه يتضمن بالضرورة الجانب اللامادى من الثقافة . ويقول فى ذلك ميرل (قد يحدث التوليف بين العناصر الموجودة فى حقول العلاقات الاجتماعية ، والنظم الاجتماعية والبناءات الاجتماعية . هذه التوليفات تعرف بالاختراعات الاجتماعية ، وهى تدور من قانون طلاق جديد الى صيغة الأمم المتحدة) (٣) . وكذلك يقول لندبرج (نظراً لانشغالنا بالعدد الآلية ، تميل كلمة الاختراع فى تعريفها الشعبى لما ينتمى للأشياء المادية . ولكن بالضرورة عملية اختراع نسق جديد لعلاج الفقر أو نسق جديد من المنطق والرياضيات صارت مثل اختراع السيارة والراديو) (٤) .

ويبدو أن الذى دفع علماء الاجتماع الى إبراز أن كلمة اختراع تتضمن لديهم أيضاً الاختراعات الاجتماعية . ذلك أن المخترعات المادية تحيط بنا من كل جانب والآثار الاجتماعية للمخترعات الجديدة هى حولنا فى كل ناحية والأقل اعتباراً ولفتاً للأنظار هى الاختراعات الاجتماعية . ذلك بالرغم من التغيرات العظيمة للأشكال، الموجودة من التنظيم الاجتماعى ، والأشكال المقبولة

-
- 1 — Gilfillan. S.C. : «The Sociology of Invention» Follet Publishing Co. Chicago 1935. P. 5.
 - 2 — Lundberg, G.A. and Clarence C.S. and Otto N. Larson : «Sociology» Harper and Brothers, Publishers, N. Y. 1958 P. 707.
 - 3 — Merrill : Op. Cit., p. 465.
 - 4 — Lundberg : «Foundations of Sociology», P. 508.

من العلاقات المتبادلة بين الأشخاص • والآلة العظيمة التشابك والتعقد لإدارة الأعمال والحكومات ما هي الا اختراعات اجتماعية مثلها مثل المخترعات الميكانيكية • ومثل معظم الاختراعات المادية ، انبعثت المخترعات الاجتماعية من الادراك الملموس لبعض حاجات التكيف ، كما هو الحال في المخترعات الطبيعية الحديثة •

والمخترعات الاجتماعية أولا تنفذ رمزيا بواسطة تجمع البيانات المتعلقة في شكل المعرفة السابق وجودها عن الموقف الذي يواجه المجتمع والموضوع الذي ينشد انجازه • وكما يحول المخترع الطبيعي افتراضاته الى رسوم ، كذلك المخترع الاجتماعي يحول افتراضاته الى خطط ثابتة ، ودراسات ، وقوائم تشريعية ، ونظريات اجتماعية ، وكما يبني المهندس الانشائي الآلة أو الاختراع التطبيقي ، كذلك الاختراع الاجتماعي يسن في قانون أو يستخدمه المجتمع الذي قرر تجربته ، اذ مثل ما يوضع الاختراع الطبيعي في العمل يوضع الاختراع الاجتماعي ليؤدي وظيفته التي عمل من أجلها •

كما أن هناك علاقة وثيقة بين الاختراعات الاجتماعية والطبيعية ، اذ أن الاثنين عنصران ثقافيان ومن ثم متشابكان ومتساندان يؤثر كل منهما في الآخر ، الا أنه من المألوف أن يسترعى انتباهنا آثار وانعكاسات الاختراعات الطبيعية مثل الراديو والتليفزيون والطائرة ، أكثر من الظروف والعلاقات الاجتماعية • ولكن انتشار اختراع اجتماعي مثل المذهب الاشتراكي كان له أبعد الأثر على العلاقات الاقتصادية والسياسية في داخل المجتمعات التي طبقت هذا الأسلوب ، وأكثر من ذلك على علاقات هذه المجتمعات مع المجتمعات التي تدين بمذاهب سياسية أخرى مما يتضح ان مثل هذا الاختراع لم يكن له أثر فقط على العلاقات الاجتماعية في داخل المجتمع بل امتدت آثاره لتشكل وتغير من العلاقات بين الدول • واللغة أيضا هي اختراع اجتماعي هام بل وتعتبر أهم الاختراعات الانسانية سواء الطبيعية أو الاجتماعية ، فهي التي اتاحت نقل خبرة الانسان خلال الأجيال المتعاقبة ، وجعلت من عملية التراكم الثقافية عملية فعالة في التجهيز للاختراعات بنوعها ، وخاصة الرموز

الأكثر تجريدا مثل المستعملة فى العلوم الرياضية التى أتاحت ليس فقط نموًا ضخماً فى العلوم بل وأيضاً جعلت من الممكن نقل الخبرات الى مناطق مختلفة اللغات ، ومن ثم مهدت للعمل الجمعى فى حقل الاختراع . وهكذا تعبى القاعدة الأساسية لأغلب المخترعات الطبيعية الحديثة .

وان كان بارنت فى كتابه التجديد Innovation لم يفرق بين كلمة التجديد والاختراع واستخدام كلمة التجديد لكل من الاختراعين المادى والاجتماعى ان يقول (عندما يأخذ التجديد مكانه . هناك صلة وثيقة أو انصهار لعنصرين أو أكثر لم يلتصقا قبل ذلك بهذا الأسلوب . وهكذا تكون النتيجة كل متميز ومختلف كيفيا ويكون الاتحاد تأليفاً أو تركيباً حقيقياً ، أى أن الناتج هو وحدة ذات خاصية وميزة مختلفة كلية عن مميزات سوابقها الفردية) (١) . فان ميردوك قد جعل من الاختراع سواء الاجتماعى أو الطبيعى أحد أنواع التجديد ، واستخدام كلمة التجديد لتشمل أنواعاً أخرى . والتجديد المسمى عند ميردوك اختراعاً هو (عندما يتضمن تجديد نقل عنصر من السلوك من محتوى موقف الى متن موقف آخر ، أو تركيبه فى موضوع جديد ، يقال له اختراع ، عادة تكون بعض درجات الانشاء موجودة ، معظم التجديدات التكنولوجية هى من هذا النموذج) (٢) . وهو فى هذا التعريف يتفق مع بارنت فى معنى الاختراع .

ولكن ميردوك يذهب باصطلاح التجديد الى معانى أوسع . أو هى بالأحرى تفصيلاً أكثر لمعنى الاختراع . فيطلق ميردوك اصطلاح التجديد على عملية يسميها تباين Variation (يقال للتجديد أنه تباين عندما يقدم تعديلاً طفيفاً لسلوك معتاد موجود من قبل ، تحت ضغط الظروف المتغيرة تدريجياً . عادة التطور البطيء فى أشكال الأشياء المصنوعة عبر الزمن يمثل تراكم الاختلافات ، القصص قد تقصر أو تطول ، الاحتقالات قد تزداد عن قصد ، تحدث التغيرات فى كل الثقافات فى كل الأوقات . الإضافات الفردية للتغير هى

1 — Barnett, H. G. «Innovation» McGraw-Hill Book Company Inc. New York, 1953. P. 181.

2 — Murdock : Op. Cit., P. 251.

عادة بطيئة لدرجة غير مدركة ولكن تراكمها يؤثر عبر فترة طويلة وربما يتضاعف (١) . فى هذا التعريف يقصد ميردوك تلك التغيرات الطفيفة وخاصة التى تحدث فى جانب من الثقافة ليس له تأثير اجتماعى كبير محسوس ، وعلى أى حال انه نوع من الاختراع؛ اذ انه يتألف من امتزاج عنصرين ممثلين فى تقصير القميص أو اطالته ، القميص عنصر ثقافى أدخل تعديل عليه ، حقيقة انه لم ينشأ عنه شئ آخر يختلف تماما عنه ، الا أنه أضيف اليه عنصر ثقافى آخر هو الذى أدى الى ذلك التحويل فيه ، قد تكون فكرة اقتصادية لخفض تكاليف القميص فى حالة تقصيره مثلا . وهذا يشبه تماما التجديدات التى أدخلت على السيارة أو الطائرة فهل الطائرة ذات المحركات العادية بعد إدخال التعديل الذى جعلها نفاثة أو أسرع من الصوت ألا يسمى هذا اختراعا . ان الاحتفاظ باسم الطائرة أو القميص بعد إدخال التغيرات عليه هو من سبيل الاختصار فى اللغة . اذ كان يمكن اضافة اسما آخر للقميص بعد تقصيره مثلا أو استعماله خارج البنطلون كل هذا أدى الى تغيرات فى الوظيفة وفى اقتصاديات مستعملية ، بل وإلى عادات جديدة لم تكن موجودة من قبل .

وينتقل ميردوك الى وصف تجديد آخر يطلق عليه اسم التجريب Tentative ، ويفرق أيضا بينه وبين الاختراع قائلا (لايشبه النموذج السابق الذى هو مجرد تعديل أو إعادة توليف العناصر الموجودة فعلا (الاختراع) . التجريب قد يؤدي الى نشأة عناصر تظهر قليلا من الاتصال مع الماضى . ويحدث ذلك بميكانيزم يسميه السيكلوجيون المحاولة والخطأ ، قد يحدث التجريب فى أى موقف يثبت فيه عدم ملائمة العادات القائمة ، ولهذا يكون لدى الأفراد دوافع قوية تجعلهم يحاولون اخراج أساليب أخرى من السلوك فى سبيل البحث عن حل مناسب لمشاكلهم انهم عادة يحاولون أولا اخراج عدد من المتغيرات أو التباينات ، وإعادة توليفها للاستجابات المعتادة الموجودة ، ولكن اذا فشل كل هذا فانه يدفعهم الى سلوك عشوائى ، وفى مجراه قد يقعون صدفة على استجابة جديدة تحل المشكلة ، ولهذا تؤسس على انها عنصر ثقافى

جديد ، وتقود الأزمات خاصة إلى التجريب . ففي المجاعات مثلا يحاول الناس تجريب كل الأنواع التي لم يأكلوها من قبل ، وإذا أثبت بعضها فائدة وطعما قد يضيفونها إلى قائمة طعامهم . ويقود الوباء إلى دواء جديد ، والقلق الاجتماعي يقود إلى الثورة . عندما الاكتشاف بالصدفة يقود إلى تجديد ثقافتى ، العملية عادة هى من نوع التجريب (١) .

وفى الحقيقة عملية التجريب أو المحاولة والخطأ هى أيضا نوع من الاختراع باستخدام مفهوم بارنت ، فالمجتمع الذى يحاول التجريب ، هو يحاول التجريب ليس من فراغ ولكن بالضرورة من بين العناصر المتاحة له فى البيئة ، مثل فى حالة الطعام ، فليست المجاعة هى التى أدت إلى هذا التجديد ولكنها دافع ، أما الذى أحدث التجديد فعلا هو اضافة عنصر جديد أو أكثر إلى هذا النبات أو ذاك مما أخرجه من شكله الأول غير القابل لتناوله إلى شكل جديد أو عنصر جديد قابل للتناول . ولا يجد لاندبرج مانعا فى تسمية هذا النوع من الاكتشاف بالصدفة أو المحاولة والخطأ أن يسميه اختراعا . فيقول : (كثيرا من المخترعات المبكرة كانت بدون شك بالصدفة من التحسس عن طريق المحاولة والخطأ ، فإذا ما أصبح نوع واحد من التحسس ناجحا نسبيا ومرغوبا ومشجعا ومن ثم فيكرر وينقل . ولو أن الاكتشافات والاختراعات بالصدفة ربما تحدث فى كل مراحل الثقافة ، مثلا عندما يعمل عالم على شيء ما ولكن بالصدفة يكتشف شيئا آخر) (٢) .

وفى الحقيقة انه من الصعب وضع تمييز قاطع بين اصطلاحات الاكتشاف والاختراع والتجديد . فالاكتشاف يمثل ادراكا للعلاقات بين عناصر لم تكن معروفة أو مفهومة من قبل . ولقد يكون البحث عن هذه العلاقة عمدا ، أو وجدت بالصدفة . ومن ناحية أخرى الاختراع هو توليف عناصر معروفة فى شكل جديد . ومن ثم يعتبر الاكتشاف أساسيا للاختراع ، طالما لابد أن يكون لدى الانسان معارف ومهارات معينة عن الأشياء والمواقف والناس ، قبل أن يكون لديه القدرة على وضع معارفه ومهاراته فى العمل من أجل انتاج شيء جديد .

1 — Ibid, P. 252.

2 — Lundberg and others : «Sociology, p. 707.

وقد يعتمد اكتشاف حقائق جديدة أو علاقات جديدة على اختراع طرق جديدة. في التفكير والعمل . ومن ثم فمن الخير اعتبار أن اصطلاح الاختراع يقوم مقام كل من اكتشاف بعض الحقائق والمبادئ أو صنع أنماط جديدة . وهكذا يقرب مما انتهى اليه رالف لنتون Ralph Linton ، وهو يشرح اصطلاح الاختراع بقوله (أولا : يمكن شرح الاختراع بتلك الأشياء مثل اكتشاف استخدام النار ، واكتشاف الأشعة فوق البنفسجية ، واختراع حروف الهجاء اللفظية ، وصهر خام الحديد ، والصفر والأعداد بالناقص وحساب التفاضل . وثانية : الاختراعات التي تعمل على تحسين أو تعديل الاختراعات الأخرى مثل ادخال النقل الاوتوماتيكي في السيارة) (١) .

وعلى أي حال فإن جميع أنواع الاختراع كما رأينا تعتمد أساسا على عناصر الثقافة الموجودة فعلا في ثقافة مجتمع ما . فالاختراع لا يأتي من فراغ وفي ذلك يقول بارنت : لا يقفز أي تجديد من لا شيء لا بد له من سوابق ومقدمات وهذه دائما يمكن تتبع آثارها) (٢) . ومن ثم فزيادة عناصر الثقافة تؤدي الى زيادة الاختراع . تلك الحقيقة هي التي لفتت علماء الاجتماع الى أهمية عملية التراكم الثقافي ، أي مدى توفر ونمو عناصر الثقافة . وفي ذلك يقول لندبرج (لقد اقترحنا أنه في كثير من المناسبات نمو الثقافة هو للمجتمع كمثل التعليم للفرد ، بمعنى ، كليهما تراكم ، تراكم مستمر للخبرات) (٣) . وهذا ما يفرق بين المجتمعات المتخلفة والمجتمعات المتقدمة في قدراتها على الاختراع والتجديد ، فمجتمعا مثل قبائل الهنود الحمر في أمريكا أوزنوج أو اسط أفريقيا ليست لديهم العناصر الثقافية التي تتيح لهم اختراع آلة طباعة بالتصوير مثلا ، أو اختراعا اجتماعيا كتكوين نظرية عن حكومة عالمية . ونفس الكلام يمكن أن يقال عن أسلافنا الأوائل من مئات السنين . ويعبر بارنت عن هذه الحقيقة

1 — Ralph Linton : «The Study of Man» Appleton-Century Crofts, Inc., New York 1936. PP. 316—317.

2 — Barnett : Op. Cit., p. 181.

3 — Lundburg : Op. Cit., P. 711.

بقوله (انشتين كان لا يمكنه ان ينمى نظريته عن النسبية لو انه كان يعيش فى العصر الحجرى • وايضا كان لا يمكن عمل القنبلة الذرية فى ايام نيوتن ، وكقاعدة النمو يقدم المواد لنمو اكثر) (١) •

وتزايد الاختراعات نفسها تعتبر عملية تراكم ثقافى ، فكلما زادت المخترعات زادت المادة المتاحة للاختراع • ويعبر أوجبرن عن هذه الحقيقة بقوله (الاختراعات المفيدة تميل الى التجمع •• ان ميل الاختراعات الى التجمع يؤدى الى زيادة فى عناصر الثقافة الموجودة التى ربما تؤدى الى انشاء اختراع جديد ، ومن هنا كانت الزيادة فى الاختراعات • ان عملية التجمع للاختراعات لا تعتبر فى حد ذاتها مقدارا اكبر من التغير ، بل تعتبر تغيرا اجتماعيا اكثر سرعة) (٢) • ومن ثم فتنوع الاختراعات وتنوع الوسائل الفنية والآلات المتاحة فى الثقافة تزيد من فرص الاختراع • (ودلت البحوث على ان الاختراع يقوم على ثلاثة عوامل ، الأول ، وجود العناصر الضرورية لاختراع جديد ، طالما ان الاختراع هو شيء جديد يعمل من عناصر موجودة ، فمن ثم يتضح انه من الضروري وجود العناصر المكونة قبل اماكن الاختراع ، والامدادات من العناصر الكونية - الاختراعات والمواد - هى عامل فى انتاج الاختراعات الجديدة) (٣) •

كما ان حالة المعرفة ومدى انتشارها فى بيئة المخترع أو فى عصره تسمح بطرق مختلفة ومتنوعة للبحث وانتاج مزيد من المخترعات • (وفى بعض الأحيان تتعلق مسألة امكانيات منابع الاختراع بالتصورات العقلية للمخترع • قد يكون أفقه الثقافى محددا بالمعرفة الموجودة فقط فى مجتمعه ، أو ربما تمتد الى ما وراء ذلك لتشمل المعارف الموجودة فى مجتمعات أخرى فى انحاء العالم ، ويمكن القول ان سهولة وامتداد الاتصالات تؤثر فى تراكم الأفكار ، وعن طريق تكوين وسائل اتصالات جيدة يصبح هناك امكانيات اكبر لتكوين منابع أكثر للتصور العقلى) (٤) •

1 — Barnett : Op. Cit., P. 40.

2 — Ogburn : «Social Change» Encyclo. P. 380.

3 — Ogburn and Nimkoff : «Hand Book of Sociology» P. 543.

4 — Barnett : Op. Cit., P. 40.

ومن ثم فإن المجتمعات المفتوحة فكريا تساعد على تراكم الافكار مما يؤدي الى زيادة الاختراعات سواء المادية أو الاجتماعية ، والعكس صحيح ، بمعنى أن المجتمعات التي لا تشجع الحرية الفكرية وتشجع التكنم والسرية أو تقطع حرية سريان الاخبار ، أو تجعل من التساؤل عن المعارف حقا خاصا للقلة المختارة ، اما رسميا أو عن طريق غير مباشر نتيجة لامتنياز اقتصادي أو سياسي أو اسرى أو من أى نوع آخر ، كل ذلك يحد من الأفق الثقافى لأعضاء المجتمع ، ليس فقط فيما يتاح لهم من عناصر داخل مجتمعاتهم بل وأيضا المعرفة عن افكار المجتمعات الأخرى مما يؤدي الى عقم المجتمع وتخلفه . (ان مجموعة من الظروف ربما تكون عظيمة التشجيع على التعلم من ظروف أخرى ، فهذه الظروف المشجعة تكون أكثر ملاءمة لنمو الثقافة والاختراعات ومن بين الظروف الهامة المشجعة للاختراع ، زيادة ما يعرفه الفرد حاليا . وسهولة تعلم شيء أكثر ، وبالمثل ، ثقافة ذات نمو عال متقن تصيح أكثر احتمالا لانتاج اختراع هام عما عليه الحال فى ثقافة بسيطة غير نامية) (١) . (وحقيقة أن بعض الناس لديهم اختراعات كثيرة وآخرين ليس لديهم ، فالاهمية هى لدرجة الامدادات الثقافية فى كل من المجتمعين . فالهنود الأمريكيون مثلا فى حاجة شديدة للدواء العلمى لأن معدل الوفيات عال جدا عندهم ، والأوبئة تكاد تقضيهم وأطباؤهم يعملون بشدة لحل المشكلة ولكن ليس لديهم الامداد الثقافى) (٢) .

وفى الحقيقة ان الدعامة الأولى لعملية الاختراع هى العناصر التى أعدتها الثقافة لهذه العملية وتتمثل خطورة هذا العامل فى أنه خارج عن ارادة الأفراد ، فهم يولدون فيجدون عناصر ثقافتهم على ما هى عليه بغض النظر عن رغبات الأفراد أو مجهوداتهم ، اذ كلنا نبتدىء بمجموعة من الافكار والأشياء والسلوك التى تجمعت وتكاملت بواسطة اسلافنا من أمد طويل ، صنعتها الظروف التى احاطت بالمجتمع سواء من قوى داخلية است الى عندهم

1 — Lundberg : «Sociology» P. 712

2 — Ogburn and Nimkoff : Op. Cit., p. 544.

تراكم الأفكار كما حدث فى أوربا فى العصور الوسطى عندما حجرت الكنيسة ، وساعدها الملوك والأمراء ، على عقول المجتمعات الأوربية ولذا سميت بالعصور المظلمة ، أو ظروف خارجية فرضت على المجتمع فقطعت اتصاله بالعالم الخارجى ، ومن ثم عدم تراكم الأفكار كما حدث للأمة العربية فى نهاية العصر العثمانى ومصر بالذات أبان الاستعمار . حقيقة أن كلا منا يستطيع أن يصنع تعديلا طفيفا فى الوسط الثقافى الذى يعيش فيه . ولكن مدى هذا التعديل وأهميته مرتبط بمدى توقّر العناصر ، ورغم ذلك قد يقال أن بعض الأفراد قد يحدثون تغيرات هامة ، ولكن التغيرات الهامة تكون أولا وبالضرورة حدثت فى تراكم العناصر الثقافية لديهم مثل ما حدث عندما أتيح - رغم الاستعمار - لبعض أعضاء المجتمع المصرى مثل محمد عبده ومصطفى كامل ومحمد فريد الاتصال بالثقافات الخارجية وعادوا للبلاد ، فأحدثوا اختراعات اجتماعية مثل إنشاء الصحف والمجلات والدعوة الى الديمقراطية ، مما كان له أثر بعيد فى تراكم الأفكار لدى الشعب المصرى وأعدده للاستقلال .

تلك النقطة تقودنا الى فكرة المخترع العبقري فى الثقافة المادية واللامادية على السواء التى يصر عليها بعض علماء الاجتماع مثل بارنت فيقول (الباعث الى كل فكرة جديدة أو أسلوب جديد هو دائما منسوب لفرد معين) (١) . والغريب أن بارنت حلل عملية التجديد الى أربع عمليات الأولى وهى تراكم الأفكار ، والثانية تكاثف الأفكار والثالثة التحام الأفكار والرابعة المشاركة فى الجهودات ويصر فى العملية الثانية وهى تكاثف الأفكار على فكرة الفرد المخترع فيقول (الأفكار لا تمتزج أو تعيد ترتيب نفسها . هذه العملية يجب أن تأخذ مكانها فى عقل فرد ما) (٢) . ثم يعود فى العنصر الثالث فى عملية التجديد وهى المشاركة فى الجهودات ويضيف عنصرا فى هذه المرة اجتماعيا ، إذ أنه جعل من عملية المشاركة فى الجهودات ذات أثر بالغ فيقول (إمكانية نمو فكرة جديدة تكون مرتفعة وعظيمة إذا عدة أشخاص تلقائيا وتعاونيا

1 — Barnett ; Op. Cit., P. 39.

2 — Ibid., p. 41.

أظهروا نفس الاحتمال ، ان المشاركة فى الجهود ليست فقط توفق بين
تكاثر الأفكار لعديد من الأفراد ولكن أيضا تزيد من فرص امكانية وصول
أحدهم الى حل لمشكلتهم العامة (١) •

والعجيب أنه يقرر أن عملية المشاركة فى الجهود نفسها عنصر ثقافى
فيقول (المشاركة فى الجهود مثل تراكم وتكاثر الأفكار ليست ظاهرة
طبيعية إذ أنها لا توجد عشوائيا أو حيويا إنما هى تأثير وتنميط ثقافى) (٢) •
وهو فى هذه الفقرة يعترف أن تراكم وتكاثر الأفكار هى ظاهرة اجتماعية ،
أى أن تكاثر الأفكار لا يتم سيكولوجيا ولكن اجتماعيا ، أى أن المجتمع هو
الذى يتيح للأفكار أن تتكاثر فى عقول الأفراد ، فليست عملية فرد عبقري
ولكن عملية اجتماعية • ويوضح ذلك أوجبرن فيقول (أنه فى السكان من
نفس الجنس هناك عدد كبير من الأشخاص يرثون الكفاءة الكافية ليكونوا
مخترعين • وبالرغم من ذلك فإن عدد المخترعين صغير • ويرجع الاختلاف
الى حقيقة أن كل الأفراد ذوى الكفاءة الموروثة لم يدرّبوا على الاختراع
ولا المجتمع يشجع الاختراع عند كل الجزء الذى تدرب • وهكذا فى
الانثربولوجيا ، هناك عدد من البحوث قليل جدا الذين يصلون الى اكتشافات
علمية • وإن كان هناك عدد كبير من الأشخاص المورثين لقدرات عقلية
كافية ، ولكن الوقت والمال المطلوب لإنتاج دكتور فلسفة فى الانثربولوجيا
يخفض العدد ، وإن الحاجة الى الانثروبولوجيين هى نسبيا قليلة حتى أن
المجتمع سوف لا يساعد الا قليلا فقط (٣) •

ومن ثم يتبين أن هناك قوى اجتماعية هى التى تحدد تكاثر الأفكار •
ويبدو أن ميل بارنت الى تفسير الظواهر الاجتماعية بالمصطلحات السيكلوجية
أدى به الى التركيز على الاختراعات التى تطورت بالثقافة الانسانية فى
مراحلها الأولى حيث يمكن إسنادها عقليا الى أفراد نظرا لبساطتها وعدم
تعقدها •

1 — Ibid., P. 43.

2 — Ibid., P. 43.

3 — Ogburn and Nimkoff : Op. Cit., P. 546—547.

وعندما وصل بارنت الى المخترعات الحديثة وتشابكها وتعمدها أضانه
عنصر المشاركة فى المجهودات ، وحصرها أيضا سيكولوجيا فى عدد معين
من الأفراد الموهوبين (الأسس الثقافية أساسية للاختراع ولكن بدون الأفراد
الموهوبين لن تعمل اطلاقا التوليفة بين العناصر الثقافية الموجودة) (١) •
ونحن عندما نرفض فكرة العبقرية والموهوبين لا نفرض من أهمية القدرة
العقلية ، ولكن ما نقول به هو النظر الى هذه القدرة العقلية نظرة اجتماعية
وليست سيكولوجية • فالقدرة العقلية من وجهة النظر الاجتماعية هى عمل
اجتماعى أكثر منه سيكولوجى عندما نتحدث عنها فى علاقاتها بالاختراعات •
فأفلاطون وأرسطو وغيرهم من فلاسفة العصر القديم قد نموا نظريات فى
الفلسفة تدل على عبقرية فائقة الا انهم لم يستطيعوا اختراع دواء مثل
البنسلين ، لأن عناصر هذا الدواء لم تكن موجودة فى البيئة الثقافية لهم •
ويعبر أوجبرن عن هذه الحقيقة بقوله (من الواضح أن القدرات المكتسبة
تتغير بشدة فى العصر الحديث من زمن لزمان ، فمنذ ٣٠٠ سنة لم تكن نعرف
شيئا عن الكهرباء والآن قدراتنا فى الكهرباء عظيمة ومدهشة • هذا
الاختلاف فى القدرات المكتسبة خلال السنين نشأت عن الاختلاف فيما نتعلمه
وخاصة فى ثقافتنا • ليس ان التغيير فى القوى الثقافية هو الذى يسبب
التغير فى امدادات الرجال العظام من قرن لقرن ، أكثر من القوى
الفردية) (٢) •

وغنى عن البيان اننا غير معتادين أن نرى القوى المسببة التى تميز
الأعمال الكبيرة ، ونوعا ما نرى الأعمال كنتائج لأعمال الأفراد دون تتبع
أسباب هذه الأعمال • فالكشف سطح القمر لا يمكن أن ننسبه الى رواد
الفضاء ولا حتى الى مخترع المركبة الفضائية ولا الى أى قدرة عقلية
شخصية سيكولوجية ، فالقدرات العقلية الخارقة كانت موجودة ، والقصر
منذ آلاف السنين شغل عقول الانسانية ، وكذلك فكرة الوصول اليه ، ولكن

1 -- Barnett : Op. Cit., P. 10.

2 -- Ogburne : «Technology Causes Socialchange Op. Cit.,
P. 14.

لم يتيسر ذلك • فالتغير فى هذا الموقف من الأخرى أن ينسب الى النمو فى العناصر الثقافية التى مهدت لهذا الاكتشاف ، فالقدرة العقلية الحديثة بما زودت به من عناصر ثقافية وبما اكتسبته من التراكم الثقافى استطاعت أن تحقق فكرة الوصول الى القمر • فالتغير هنا هى العناصر الثقافية ، أما القدرة العقلية فهى ثابتة تقريبا • (انه من الضرورى التمييز بين الكفاءة العقلية الموروثة والقدرات المكتسبة) (١) • (فاختراع القارب البخارى ينسب الى الأمريكى روبرت فلتن ، وإن كان هناك فى نفس الوقت ستة آخرون اخترعوا القارب البخارى • فإن لم يكن وجد روبرت ، لكان اخترع القارب البخارى حتى لو لم يوجد أيضا الستة المخترعون السابق الحديث عنهم إذ ما دام هناك حاجة الى مثل هذا القارب ، وطالما يوجد القارب والبخار • والحاجة الى قارب يسير بدون الاعتماد على الريح ، أو ضد التيار ، هذه الحاجة ستدفع الى اختراع القارب • وعلى هذا فإن من الأنسب أن ننسب القارب البخارى الى اختراع الآلة البخارية لا الى رجل عبقرى) (٢) •

فى المثل السابق ، أوجبرن ، الى جانب رفضه ارجاع الاختراع الى فرد معين ونسب ذلك الى تغير العناصر الثقافية أضاف عاملا آخر وهو الحاجة الى الاختراع كقوة اجتماعية دافعه الى الاختراع ، وهو يؤكد هذه الحقيقة فيقول (فالحاجة كما يقال هى أم الاختراع ، فليس كل الأفكار الموجودة فى المجتمع تدعونا الى النظر اليها والتمعن فيها ، ولكن هناك نوع معين من هذه الأفكار وهى التى تتصل بشئ نحن فى حاجة اليه • هذه الأفكار وحدها هى التى تجذب انتباهنا اليها • وإن الحاجة أو الضرورة ليست فى كل الأحوال قادرة على انتاج اختراع ما • طالما لم تكن موجودة المواد التى تمكننا من انتاج الاختراعات فالرجل البدائى كان فى حاجة ماسة الى العلاج الطبى العلمى ولكنه لم يوفق ولم يصل الا الى اكتشافات قليلة نادرة

1 — Ogburn and Nimkoff : Op. Cit., P. 546.

2 — Ogburn : «Technology and Social Change» Op. Cit., P. 15.

في هذا الميدان (١) . ولكن ميرل يرفض هذه الحاجة كقوة من القوى الدافعة على الاختراع وليس عنده الا توفر العناصر الثقافية كعامل على الاختراع فيقول (يقدم التحليل العام رأيا بأن الأقوال الشعبية تقول أن الحاجة أم الاختراع ، هذه لابد أن تتعدل أو أن تنبذ كلية . حقا أن الحاجة فعلا تعطى دفعة للاختراع . وتطور القنبلة الذرية خلال الحرب العالمية الثانية هو مثل مشاهد لهذه العملية . ولكن الرومان في مواجهة القبائل البربرية كانوا في حاجة ماسة الى هذا السلاح ، واضح أن الحاجة كانت عند الرومان ، ولكن ليس الأساس الثقافى الذى يمكنهم من الاختراع . كان لا يمكن انتاج القنابل الهيدروجينية والذرية بدون الانجازات التى عملت فى العلوم الطبيعية التى تميزت بها السنوات الأخيرة من القرن الحالى) (٢) .

ولكن لنبرج يقف موقفا معتدلا ، فهو يؤيد أهمية الحاجة الاجتماعية من ناحية ، ومن ناحية أخرى يرى أنها مقيدة بإمكانية عناصر الثقافة فعنده (طبيعة الثقافة الموجودة ، مشتملة على قيم واهتمامات الناس سوف تحدد طبيعيا النماذج الأساسية للاختراعات المحتمل حدوثها . فالاختراعات التى يبدو انها لا تشبع أى حاجات مشعور بها محتمل أن لا تظهر أو لاتستخدم اذا ظهرت . ومن ناحية أخرى مبدأ أن الحاجة (أم الاختراع) يجب أن لا يقبل بدون تحفظات هامة . الحاجة الى امداد غذائى أكثر ملاءمة ، والى السفر أكثر سرعة وبأقل الوسائل جهدا ، والحماية ضد الأمراض الوبائية ، واضح أنها وجدت لعدة قرون بدون تقديم أسباب كافية للاختراعات التى اشبعت أخيرا هذه الحاجات . فى كلمات أخرى ، لا يمكن للاختراعات أن توجد ، بغض النظر عن الحاجة ، حتى توجد فعلا فى الثقافة عناصرها الضرورية (٣) .

1 — Ogburn : «Social Change» Encyclop. P. 331.

2 — Merrill : Op. Cit., P. 1. 464—465.

3 — Lundberg : Sociology P. 714.

والحقيقة ان الحاجة الاجتماعية تمثل احدى القوى الاجتماعية المحركة والدافعة على الاختراع اذا توفرت عناصر الاختراع المشبع لتلك الحاجة . بل يبدو ان الحاجة لها دور اكبر من ذلك ، اذ أنها تعمل على انشاء العناصر الثقافية اللازمة للاختراع فهي تظل تحرك القدرات العقلية نحو تحقيق اشباع تلك الحاجة ، ومن ثم تعمل على تراكم العناصر الثقافية حتى تصل الى الدرجة الكافية . اذ اننا لو سلمنا بأن الحاجة الاجتماعية لا تعمل على الاختراع الا اذا وجدت العناصر الثقافية ، فان هذا يعنى الغاء الارادة الانسانية وبالتالي الغاء الاختراعات الموجهة نحو اهداف معينة . وبذلك يظل الاختراع تحت مفهوم الصدفة فقط ، وهذا امر تدل على بطلانه معظم المخترعات الحديثة المقادة فى معامل التجريب نحو تحقيق فروض علمية بغية تحقيقها .

وغنى عن البيان أن اصطلاح الحاجة الاجتماعية يتضمن أن هناك موقف من سوء التكيف أى أن هناك أسلوباً فى التفكير أو العمل أصبح غير مشبع ، ومن ثم نشأت الحاجة الى اعادة التكيف ، أو فى كلمات أخرى أن هناك حالة من اللاتوازن ، ومن ثم يحدث فى النسق تلك التوترات التى تدفع الى بذل الجهود لاعادة التوازن الى النسق . وتظل هذه الجهود تبذل سواء عن طريق محاولة اعادة التوليف بين عناصر الثقافة الموجودة ، أو اكتشاف عناصر جديدة لم تكن موجودة عن طريق المحاولة والخطأ . المهم أن الحاجة الاجتماعية تظل تعمل كمحرك ودافع لاعادة التكيف لاحداث تكيف أسهل وأيسر ، ومن ثم ازالة التوتر واعادة التوازن ، فاذا نجحت الجهود فى الوصول الى التوليفة الجديدة أو اكتشاف العنصر الجديد وحدث الاشباع سمي هذا اختراعاً .

وليس معنى هذا أننى أقول بحتمية الحاجة الاجتماعية وانها أم الاختراع كما ذهب الى ذلك أوجبرن ، ورفضها كل من ميرل وليندبرج وبارنت ، انما ما قصدت اليه هو توضيح أهمية الدور الذى تلعبه الحاجة كقوة اجتماعية فى انشاء الاختراعات ، تماماً مثل أهمية العناصر الثقافية فى

هذه العملية . وإن توفر أحدهما دون الآخر لا يساعد على نشأة الاختراعات .
ولكن ازدياد ضغط الحاجة الاجتماعية قد يوحى بإنشاء العناصر الثقافية
أو التوليف بينها وبالمثل توافر العناصر الثقافية يزيد من فرص الاختراع .
ومن ثم فتوفر كليهما يسرع بعملية الاختراع .

(ب) - الانتشار Diffusion

والعملية الرئيسية الثانية التي اهتم بها معظم علماء الاجتماع عملية
الانتشار اذ (ليس هناك مجتمع ثابت حقيقة هذه الأيام بسبب انتشار
السمات الثقافية) (١) . وعملية (الانتشار هي حركة نمط ثقافي من
مجتمع الى آخر ، أو في داخل المجتمع نفسه ، ومن الواضح أنه بدون
الاختراع أولا لا يكون هناك انتشار ، ولكن بدون الانتشار لا يكون هناك
الا تغير طفيف ، اذ لا ينتج مجتمع بذاته أكثر من شظايا من العناصر الثقافية
فيه) (٢) . (لم يصنع مجتمع من المجتمعات المعقدة على وجه الأرض الآن
أكثر من قليل جدا من العدد الكلي لعناصر الثقافة الموجودة فيه . كل
المجتمعات استعارت العناصر من مجتمعات أخرى) (٣) . فلا تنبر
الثقافة فقط بالاختراع أو الاكتشاف ، ولكن أكثر بالانتشار . والانتشار هو
استعاره أو قبول سمة أو نمط من وحدات اجتماعية أخرى) (٤) . (بواسطة
هذه العملية تنتشر الثقافة بشكل واسع ، وما يخترع أو يكتشف في مجتمع
ينتشر الى المجتمعات الأخرى في كل العالم . والأساليب الحديثة لوسائل
الاتصال الجمعي ووسائل النقل ، وسهولة تقابل الناس ، كلها قد سهلت

1 — Ogburn and Nimkoff : Op. Cit., P. 590.

2 — Merrill : Op. Cit., P. 462.

3 — Bierstedt. R. «The Social Orders», Second Edition. McGraw-Hill Book Com., Inc kogakusha com, Ltd. Tokyo. 1963 P. 152.

4 — Young. K. and Mack, R. : «Systematic Sociology» Affiliated East-West Press Pvt. LTD New Delhi, 1972, P. 460.

الانتشار الثقافي الى درجة ان بعض الأشياء يمكن الآن ان تكون موجودة في كل مجتمع تقريبا ، باستثناء أكثر المجتمعات البدائية انعزالا (١) - (ومن المتفق عليه بصفة عامة أن الانتشار أكثر أهمية من الاختراع في البناء الكلي لأي ثقافة - اذ أن السمات المستعارة في أي ثقافة أكثر من السمات المخترعة) (٢) - ويبدو أن ذلك يرجع الى أن الاستعارة أسهل من الاختراع ، اذ أسهل على الانسان أن ينظر حوله ويقع على بعض الأساليب المستعملة فعلا ، من التفكير في اختراع أسلوب جديد كلية لمواجهة موقف جديد قد نجح فيه ذلك الأسلوب المستعمل المستعار -

(وتقرر نظرية الانتشار الثقافي أن التغيرات الكبرى في المجتمع تحدث نتيجة للاحتكاك بمجتمعات أخرى - وجزئيا انبثقت النظرية من مفهوم انثروبولوجي قديم عن الأهمية الرئيسية لانتشار العناصر الثقافية - فقد اعتق بعض الانتشاريين الأوائل أفكارهم بشكل متطرف ، واعتبروا أنه اذا وجدت سمات ثقافية متشابهة في مجتمعات منفصلة متباعدة إذن لابد وأنه كان هناك اتصال قديم بين هذه المجتمعات والذي يمكن تتبعه تاريخيا) (٣) -

وما زال هذا الرأي يجد له مؤيدين بين علماء الانثروبولوجية الحديثين ، وفي الحقيقة أن التشابه في السمات الثقافية بين المجتمعات المتباعدة في المكان لغت أنظار هؤلاء العلماء ، بل الأكثر من ذلك أنهم وجدوا تشابها في السمات الثقافية بين جماعات مختلفة لغويا وسلاليا - فوجد أن روث بنديكت تقرر (أن من أهم الحقائق الخاصة بالانثروبولوجيا ، تلك العمل الانثروبولوجي الكبير الذي خصص لفهم حقائق التقليد البشري على مدى المناطق البدائية التي انتشرت فيها السمات ، سمات العادات الاجتماعية

1 — Bierstedt : Op. Cit., P. 151.

2 — Young and Mack : Op. Cit., P. 461.

3 — Kroeber, A.L. : «Diffusionism» Encyclopida of the Social Sciences. N. Y., Macmillan, 1932.

لأساليب العمل وللاحتفالات والخرافات وللتبادل الاقتصادي عند الزواج ، كلها منتشرة فى كل المناطق ، وكل قبيلة فى منطقة لديها السمات فى شكل ما ، ولو أن بعض المناطق فى هذه المنطقة الواسعة أبرزت أهدافا ودوافع متميزة على هذه المادة الخام . فيستخدم جماعة البويلو طرق الزراعة والحيل السحرية والخرافات المنتشرة بشكل واسع والتي تنتمى الى أجزاء كبيرة من شمال أمريكا . . . أى فهم واضح لعملية التكامل الثقافى يجب أن يأخذ نقطة انطلاقه من معلومات أو معرفة عن حقائق الانتشار) (١) .

ظاهرة الانتشار هذه لم تسترع انتباه العلماء فقط ، بل أدت أيضا الى انقسامهم حول تفسيرها ، فمنهم من أرجع التشابه بين السمات الثقافية الى انتشارها وسمى هذا الاتجاه بالمدرسة الانتشارية ، ومنهم من أرجع التشابه ليس الى قدرة السمات الثقافية على الانتشار ، بل أرجع التشابه الى التشابه فى البيئات الطبيعية لدى المجتمعات المتشابهة ثقافيا ، إذ فى اعتقادهم أن التفكير الانسانى هو واحد فى كل مكان وزمان . ومن ثم فاذا اتفقت الظروف الطبيعية والبيئية فالنتيجة هى ثقافات متشابهة ، ولذا سميت هذه المدرسة بمدرسة النشأة المستقلة ، إذ أن أولئك العلماء اعتبروا أن الثقافة تتطور من داخل المجتمع . ولكن وجهت انتقادات شديدة لهذه المدرسة ، بل إن المدرسة الانتشارية قامت على أساس رفض دعاوى تلك المدرسة . وأرجعت التشابه بين الثقافات الى عملية الانتشار ، ذلك عن طريق الاحتكاك بين المجتمعات سواء عن طريق التجارة أو الحروب أو الهجرة ، حيث يرى المجتمع المستعير فى السمة الثقافية المستعارة أسلوبا فى التفكير أو العمل أكثر اشباعا مما لديه .

وهذه النقطة بالذات تؤدى الى ابطال رأى أصحاب المدرسة التطورية أو مدرسة النشأة المستقلة ، إذ أن استعارة نمط ثقافى من مجتمع آخر يؤدى الى اضطراب الخط التطورى الذى يزعمه أصحاب مدرسة النشأة المستقلة .

1 — Benedect : Op. Cit., P. 223—4.

ويوضح ذلك أوجيرن ونيمكوف فى تساؤلهما (عن ، لماذا لا يذهب النظام خلال نفس المجموعة من الأطوار فى كل ثقافة ؟ السبب هو أن التعديلات تأتى إليه من الخارج . مثلا أصبحت الحكومة فى جزر الفلبين ديموقراطية بواسطة الاستيراد المباشر لهذا النمط من الحكومة فى أمريكا بدون ضرورة الذهاب خلال الأطوار المختلفة التى مرت بها أوربا إذ كانت كل بلاد العالم منفصلة وليست ملتصقة كل بالأخرى ، احتمالية تطور النظم خلال نفس المراحل سوف تكون أكبر . ولكن عندما يكون كل الناس فى احتكاك مع عدد كبير من الشعوب الأخرى ، ومع نظم فى درجات مختلفة من النمو ، وعندما تنتشر السمات الثقافية من شعب لآخر ، فسوف يختلف مجرى النمو لى نظام من مكان لآخر) (١) .

وتلك حقيقة واضحة جدا إذ أن السمات الثقافية تنتشر ، إذ تستعير المجتمعات المختلفة السمات الثقافية كل من الأخرى . ومن ثم فإن التشابه فى الأنماط الثقافية فى المجتمعات المختلفة لا ينشأ نشأة مستقلة تلقائية نتيجة للتشابه فى الظروف الطبيعية وتشابه تكوين العقل البشرى كما يدعى أصحاب مدرسة النشأة المستقلة . فإذا افترضنا أن الانعزال الاجتماعى يتضمن الغياب النسبى للانتشار . ومن ثم فهذا الظرف يولد الركود الثقافى . وأن الاتصال والاحتكاك الثقافى يتضمن عملية الانتشار وأن هذه العملية تساعد على النمو الثقافى . ثم إذا اتجهنا بهذه المسئلة لفحصها فيما نعرف من مناطق العالم سنجد أن المنطقة التى كان يسودها الاحتكاك والاتصال منذ أقدم العصور ، وهى منطقة حوض البحر الأبيض المتوسط والمناطق المحيطة بها ، تلك المناطق شهدت نموا عظيما ، بينما أمريكا وأستراليا قبل اكتشافهما أى حتى القرن الخامس عشر ، كان التغير فيهما بطيئا جدا لانعزالهما ، ذلك رغم أن أمريكا وأستراليا وأيضا نيوزيلندا لديهم

1 — Ogburn and Nimkoff : Op. Cit., P. 489.

ظروف طبيعية وبيئية متشابهة وأن العقل البشرى كما يزعم أصحاب اتجاه
النشأة المستقلة هو واحد . ورغم هذا لم تصل انماطهم وعناصرهم الثقافية
مثل ما وصلت اليه الحضارة الإسلامية أو الحضارة الأوروبية الحديثة .

والأكثر من ذلك أنه يمكن تتبع أثار انتشار السمات الثقافية عبر
التاريخ . فإن السمات الثقافية سواء المادية أو اللامادية التي وجدت عند
شعوب تلك المنطقة فى مختلف أمكنتها وأزمانها لم تظهر تلقائيا عند كل منها
بعيدة عن الأخرى فلقد أثبت علماء الآثار والاثنوجرافيا أن الحضارة
الفرعونية انتشر كثير من سماتها الثقافية شرقا الى الفينيقيين ، وغربا
حتى قرطاجنة ، ثم انتشرت عبر البحر الى مالطة وكريت ثم الى اليونان
التي استعارت كثيرا من السمات الثقافية ، وكذلك عندما قامت الدولة
الرومانية استعارت كثيرا من السمات الثقافية الإغريقية حتى أنه ليعتبر
الفكر الرومانى امتدادا للفكر اليونانى . وعند نشأة الدولة الإسلامية
استعارت كثيرا من السمات الثقافية اليونانية والرومانية حيث ترجم
التراثان اليونانى والرومانى ثم انتقل كثير من السمات العربية الى
أوربا ، وعرفت هناك أفكار الفارابى والكندى وانتشرت سمات أخرى عربية
عن طريق التجارة وكذلك الحروب بين الأندلسيين والفرنجة . وهكذا يمكن
تتبع انتشار الثقافة من الثقافة المصرية القديمة حتى الثقافة الأوروبية
الحديثة .

وهذا ما دعا العلماء الأوائل الذين كتبوا عن النمو الثقافى والانتشار
بالقول بأن الثقافة تطورت بانتشارها من عدد معين من مراكز الثقافة . ولقد
خضعت السمات الثقافية أثناء عملية الانتشار والاحتكاك ثم التوطن فى
الثقافات الأخرى لكل أنواع التبدل والتغير طبقا لمفهوم كل مجتمع . وإذا
كان كذلك عن الثقافات الراقية فماذا يمنع أيضا أن تكون السمات الثقافية
المتشابهة عند المجتمعات البدائية قد اتبعت نفس الأسلوب ، أى انتشرت عن
مراكز ثقافية معينة الى القبائل الأخرى ، حتى وإن لم يكن هناك دليل على

ذلك الانتشار غير مجرد التشابه القائم بينها ، ويزيد ذلك الاحتمال عندما تكون سمات هذه الثقافة معقدة وتوجد معظمها مع ذلك فى كل تلك المجتمعات المنتشرة على مساحة كبيرة على ما ذكرت روث بنديكت عن ثقافة البويبلو المنتشرة فى أجزاء كبيرة من شمال أمريكا (١) .

وقد استرعت ظاهرة الانتشار من مراكز معينة للثقافة انتباه العلماء الأوائل فى دراسة الانتشار ولكن تغير وسائل الاتصالات من طائرات وتليفزيون وراديو وصحف وسينما ، قد قلبت هذه النظرية . فهى ان كانت تصلح لدراسة تطور الثقافة وانتشارها فى المراحل المبكرة من تاريخ الانسانية . فقد دخلت وسائل الاتصال الحديثة كعامل شديد الأثر فى عملية الانتشار ، مما قلب نظرية الانتشار من مراكز معينة فى شكل دوائر رأسا على عقب . (فى المحاولات العلمية المبكرة لدراسة الانتشار الثقافى التى عملها الانثروبولوجيون الثقافيون ، اقترحوا أولا أن الانتشار يحدث بنفس الطريقة التى تتبعها الدوائر المنتشرة من وقوع حجر فى الماء . هذا الكلام يعنى أن الثقافة تنتشر فى دوائر منتظمة بمعدل ثابت السرعة وفى وسط متجانس . وطبقا لهذا الشرح لا بد وأن تكون نقطة واحدة مركزية للأصل التى انتشر منها التجديد) (٢) . ولكن فى ظل وسائل الاتصال الحديثة فقد مفهوم الدائرة المركزية كثيرا من صلاحيته .

وهكذا أصبح مفهوم الانتشار عند علماء الاجتماع المعاصرين شيئا آخر ، فهو عند ميرل (الانتشار هو العملية التى بها سمة ثقافية أو نمط ثقافى ينتشر من فرد أو جماعة أو مجتمع لآخر . هذه العملية تنطلق بواسطة هبات : التجارة والحرب والتزاوج والأدب وطلاب العلم المسافرين ، والجامعات والصحف والراديو والسينما والتليفزيون قد نشروا سمات وأنماطا فى داخل المجتمع ومن مجتمع لآخر) (٣) . ويعتبر لنديج أن

1 — Benedet : Op. Cit., P. 223.

2 — Merrill : Op. Cit., P. 467.

3 — Ibid., P. 467.

(انتشار الثقافة يشير الى انتشار وامتداد المصطلحات الثقافية فى المكان ، من شخص الى شخص ، ومن قبيلة الى قبيلة ، ومن بلد الى بلد حول العالم) (١) . وهى عند ميردوك (النوع الرابع من التجديد هو الاستعارة الثقافية والاستعارة الثقافية تعتمد على الاتصال ، وفى هذه الحالة يستعير المجتمع بعض العادات الاجتماعية التى وجدت فى مجتمع آخر) (٢) .

وقد يستعير المجتمع نمطا ثقافيا كاملا ، وهذا ما يسمى بالهجرة الشاملة ، وقد يستعير جزءا من نمط ثقافى . وعلى أى حال سواء كان النمط المستعار كاملا أو جزءا منه فإنه لا يتم نقله كما هو شكلا ومضمونا . إذ ان السمة المستعارة يقبلها المجتمع المستعير من خلال مفاهيمه ، ومن ثم فقد تتغير فى الشكل أو المضمون أو أو الاثنين معا .

(ومن أهم العوامل فيما يتعلق باحتكاك عناصر الثقافة هو أنها تنتقل من مجتمع لآخر غالبا بالاقتصار على عبارات من أشكالها . فى كلمات أخرى ، يحاكي المجتمع المستعير أنماطا معينة من السلوك كما هى مفهومة له ، عادة بدون فهم محتواها الثقافى الأصلى) (٣) . والأكثر من ذلك ، قد يستخدم المجتمع المستعير السمة المستعارة فى غرض آخر ، مثل (منبوذ ساحل شمال غرب أمريكا نسجوا بطاطين فى رسم ليقلدوا البطاقة التى على علبة الطماطم) (٤) .

ويلاحظ أن انتشار الثقافة ليس بالضرورة من الجماعات المتحضرة الى الجماعات الأقل تحضرا ، ولكنها متبادلة بين المجتمعات بغض النظر عن درجة تحضرها .

وقد يكون الانتشار مباشرا أو غير مباشر . ويحدث الانتشار المباشر عند ما يكون بين الأشخاص أو الجماعات احتكاك مادى فعلى ويمكن

1 — Lundberg : Op. Cit., P. 705.

2 — Murdock : Op. Cit., P. 253 — 254.

3 — Linton, Ralph : «The Tree of Culture» Alfred A. Knoff Inc., N.Y., 1955 P. 45.

4 — Merrill : Op. Cit., P. 468.

توضيح هذه العملية بالهجرة أو الاستعمار ، والاحتكاك اثناء الحروب أو التجارة ، أو اثناء عمل الرسائل التبشيرية . أما الانتشار غير المباشر فهو انتشار السمات الثقافية دون الاتصال المادى للأشخاص أو الجماعات ، وتم هذه العملية عن طريق وسائل الاتصال الجمعى مثل الراديو والتليفزيون والسينما والصحافة والمجلات والسلع المنقولة .

ولقد ينشأ نوع من التغير الاجتماعى نتيجة الاحتكاك الثقافى المؤدى الى تفكك القيم الموجودة فى المجتمع . وذلك عندما لا يتأكد الناس مما هو صواب وصالح نظرا لمواجهتهم لمجموعتين أو أكثر من القيم الثقافية ، عند ذلك يصبحون أكثر رغبة فى قبول أفكار وقيم جديدة . اذ عندما تدخل ثقافة فى احتكاك مع ثقافة أخرى . لا يحدث التغير ببساطة لجرد أن بديلا أصبح موجودا ، ولكن لأن الناس أيضا قد تبينوا أن البدائل ممكنة وأن القيم الجديدة مناسبة . ولهذا يصبح الناس الذين وضعوا فى احتكاك مع ثقافات أخرى موجهين نحو التغير . ومن ثم يصبح لديهم الرغبة فى قبول أفكار جديدة وقيم جديدة وأساليب جديدة فى العمل بل قد يصبحون مخترعين ، ليس فقط فيما يختص بالتكنولوجيا ، ولكن أيضا فيما يختص بالبناء الاجتماعى وأنماط السلوك الاجتماعية .

ويلاحظ أن التغير الاجتماعى الناشئ عن الاحتكاك الثقافى غير قابل للارتداد ، بالرغم من الجهود المتعمدة لردّه وحقى لو توقف الاحتكاك الثقافى . ذلك لا يعنى أن الثقافة المستعيرة التى تتغير تتحرك بالضرورة نحو مزيد من التشابه للثقافة الأخرى . كما أن المقاومة وردود الفعل ضد الثقافة الأخرى تصنع أيضا تغيرات وان كان ذلك لا يؤدى بالثقافتين الى مزيد من تجانس كل مع الأخرى .

التكنولوجيا والثقافة

التكنولوجيا ما هي الا عنصر من عناصر الثقافة ، بل وعنصر شديد التعلق بالعالم الاجتماعى . رغم اننا (لا نفكر عادة فى التكنولوجيا كشيء اجتماعى ، ونعتبر التكنولوجيا كشيء ميكانيكى ويمت الى العلوم الطبيعية . وبالنسبة الى اعتبار ان التكنولوجيا تتعلق بصناعة الاشياء الطبيعية ، فانها تقع فى منطقة العلوم الطبيعية . تتركز مناهج الدراسة فى الكليات التكنولوجية اكبر جزء منها للعلوم الطبيعية وقليل منه للعلوم الحيوية أو الاجتماعية اذ ان انتاج الاشياء التكنولوجية لايقع فى منطقة العلوم الاجتماعية، وايضا منذ وجود معانى هذه الاشياء التكنولوجية فى حقل العلوم الاجتماعية ، فانه من الغريب ان العلوم الاجتماعية تعامل هذه الاشياء وكأنها لا تمت بصلة للتكنولوجيا . فانهم يناقشون سلوك ودوافع وعلاقات الافراد بالجماعة والنظم الاجتماعية كالاسرة والكنيسة والحكومة مثلا ، كما لو ان وجودها يعتمد على ثقافة مادية . وايضا المدرسون فى المدارس التكنولوجية يعلمون تلاميذهم كيف يعملون هذا ويركبون هذا ، وبرغم ان هذه التركيبات ستستعمل بواسطة المجتمع ولها اثرها على الحياة الاجتماعية ، مثل هذه الامور يبدو انها لاتعنى رجال التكنولوجيا كما لو ان هناك حائطا كبيسرا بين التكنولوجيا والسسيولوجيا . . العلاقة بين التكنولوجيا وعلم الاجتماع من نوعين الاولى الموقف الاجتماعى الذى يؤدى الى ظهور الاختراع واستعماله ، والثانى تأثير استعمال هذا الاختراع على المجتمع (١) .

ومن الواضح ان التكنولوجيا لا تعمل فى فراغ ، فهى اساليب فى التفكير والعمل نابعة من المجتمع الانسانى لتخدم اغراض هذا التجمع ، بل ان اختلاف حجم المجتمع نفسه يؤدى الى اختلاف الوسائل التكنولوجية المتاحة والتي يمكن ان تتاح والاكثر من ذلك ان وقت الفراغ المتاح للمجتمع فى كبره وصغره يشكل عاملا فى اختلاف انواع الوسائل التكنولوجية ، بل وما يمكن ان تتاح منها

1 — Ogburn : «The Meaning of Technology» Op. Cit., P. 9

ولهذا فاصل العمل التكنولوجى اجتماعى • (ولكن أولئك الذين يتعلمون الصناعة لا يعنون بأصلها الاجتماعى ، ولكن كل عنايتهم تكون موجهة الى الحصول وتجميع المادة التى تؤدى الى اقامة المصنع دون الاحساس بالحاجة الاجتماعية التى أدت الى انشاء هذا المصنع • وذلك الذى يفكر فى اختراع محرك صغير أو أكثر قوة على العمل أو أقل تكاليف لا يفكر فى السبب الذى دفعه الى التفكير فى هذا الاختراع • فهناك حاجات اجتماعية تدعو للتفكير فى الاختراع وهناك آثار اجتماعية لاستعمال هذا الاختراع) (١) •

ولقد اختلف علماء الاجتماع حول مدلول اصطلاح التكنولوجيا ، فقصره البعض على الجانب المادى من الثقافة • والآخرون استعملوه بمعنى أوسع فجعلوه ينطبق على كل من جانبى الثقافة المادى واللامادى • فبارنت يستخدم اصطلاح التكنولوجيا لينطبق على الجانب المادى من الثقافة فيقول (عندما يفكر الشخص العادى فى التغيرات التى جلبها العلم هو عادة يفكر فى التكنولوجيا وعجائبيها المتعددة) (٢) • وكذلك أوجبرن يستخدم اصطلاح التكنولوجيا فيما يتعلق بالجانب المادى من الثقافة فيقول (التكنولوجيا يمكن أن يختلف فهمها باختلاف النظر إليها ، وعلى أى حال فأننا سنستعمل هذا الاصطلاح بأوسع معانيه • وأن أضيق تحديد لمعنى الاصطلاح هو دراسة الأساليب الفنية ، ومع هذا فإن التكتيك يشتمل على مدى واسع من الأشياء المادية • ويمكن اعتباره يشتمل على كل الأشياء التى يمكن اعتبارها الثقافية المادية • وعلى هذا فالتكنولوجيا تكتنف وتحيط بصناعة كثير من الأشياء المختلفة من الأسهم والافواس والفخار والمحاريث والآلات البخارية والماس والنايلون • ولا استخدام مفهوم التكنولوجيا بشكل أوسع فأننا نبحث فى علاقة العلم بالتكنولوجيا هل التكنولوجيا تختلف عن العلم الطبيعى ؟ ، فربما يقال أن عمل الآلات يعتمد على تطبيقات العلم ذلك رغم أنه فى بعض الحالات يكون بسيطا كصناعة الفخ عند الصياد البدائى • وعلى هذا فقد تشتمل التكنولوجيا

1 — Ibid., P. 10.

2 — Barnett : Op. Cit., P. 7

على العلوم التطبيقية التى تساعد على صناعة الأشياء المادية (١) . واضح
أن أوجبرن رغم أنه يستعمل اصطلاح التكنولوجيا بمعناه الواسع ، إلا أن هذا
الاتساع عنده لم يتعد عناصر الثقافة المادية .

ويرفض كثير من العلماء فكرة أن التكنولوجيا تنطبق فقط على العناصر
المادية من الثقافة ويذهبون الى اصطلاح التكنولوجيا يقصدون به معنى أوسع
من ذلك . ويوضح لندبرج الفرق بين المعنى الضيق والمعنى الواسع للتكنولوجيا
بقوله (وبنمو اللغة المكتوبة ، المجال والاتقان الممكن به نقل الخبرات السابقة
للنوع الانسانى قد زادا بلا حصر ، الآن أصبح التراكم النامى للخبرات فى
شكل المعرفة والخبرات الرمزية الأساس لاختراع ما يسمى بالآلات والأدوات
الفوق عضوية . هذا النمو التكنولوجى الواضح ، كنتيجة لقدراتهم الواضحة
والمحفزة فى شكل آلات كهربائية وبخارية . هذا الاهتمام بالتكنولوجيا كما حدد
بعالیه ضيق ، وعلى العموم له تأثير صحى على العلوم الاجتماعية : فى المكان
الأول كان له علاقة أساسية من خلالها ابتداء علماء الاجتماع رؤية الوحدة لكل
العلوم ، وهكذا تدريجيا وطنوا وجهات نظر ومناهج الميادين الأعلى نموا ،
وفى المكان الثانى ، دراسة المجتمع من وجهة نظر التكنولوجيا التى أفصحت
عن امكان اختراع ميكانيزمات اجتماعية يكون لها قدرة متكافئة فى انجاز كثير
من التكيفات الاجتماعية المرغوبة . ومن وجهة النظر هذه ، التكنولوجيا تعنى
المعرفة لكل الوسائل الفنية لتكيف الانسان ايا كانت ، ومن أبسط تأمل الى
استخدام أعظم آلة أو حكومة امبراطورية (٢) .

ولقد ابتداء النمو التكنولوجى بطيئا جدا ، وتقدم أولا بواسطة تفاعلات
متبادلة بين الانسان والانسان ، وبين الانسان والبيئة خلال آلاف السنين .
وكانت هذه العملية غير مدركة أولا ، إلا أن التراث الاجتماعى ظل يتزايد من جيل
الى جيل ويتزايد بسرعة كلما تتزايد عناصر الثقافية . وكنتيجة لهذا التراكم

1 — Ogburn : «The Meaning of Technology» P. 8.

2 — Lundberg : «Foundations of Sociology» Op. Cit., P. 505 —
506.

المتزايد السرعة ، تكيف الانسان للبيئة الطبيعية والبيئة الاجتماعية وتبدل خلال القرنين الأخيرين تبديلا عظيما ، جذب أنظار عديد من علماء الاجتماع فقاموا بدراسات كثيرة عن النمو التكنولوجي حتى استطاع هذا النوع من الدراسات أن يجعل من نفسه لونا متمائزا * (النمو السريع للآلات لانجاز تكيفات مرغوبة من زمن بعيد للبيئات الطبيعية والجغرافية ، التأكيد على هذا الوجه في الكتابات الاجتماعية في السنين الحالية أصبح واضحا بدرجة كافية لابرار أنها ظاهرة جديدة تماما وإن كان واضحا أنها ليست كذلك) (١) * وكذلك يوضح ماكيفر جانبية دراسات النمو التكنولوجي إذ أن (لها من ناحية أخرى جانبية وأهمية خاصة لعصرنا إذ يتعلق التغير السريع لمجتمعنا ويعتمد بدرجة ما على النمو لأساليب فنية جديدة ، واختراعات جديدة وأساليب جديدة للأنتاج ومستويات للمعيشة جديدة) (٢) *

ويبدو أن ما جذب علماء الاجتماع الى هذا اللون من الدراسة هو طبيعة موضوع دراسات النمو التكنولوجي ، لما يتميز به من سهولة تناوله نظرا لما تتمتع به العناصر التكنولوجية وخاصة المتعلقة بالجانب المادي من الثقافة من الاستمرار من ناحية وإمكان قياسها من ناحية أخرى * ويوضح ماكيفر صعوبة دراسة التغير الاجتماعي عامة ، وخاصة الجانب اللامادي من التفكير التكنولوجي إذ (المجتمع يوجد فقط كنتاج زمني * أنه أت وليس كائن ، عملية وليس نتاج * وفي كلمات أخرى ، بمجرد توقف العملية يختفى الانتاج * يبقى انتاج الآلة بعد كسرها ، وتعيش الحفريات أجيالا بالرغم من أن الحياة التي صنعتها زالت * في كل هذه الأمثلة الانتاج منفصل عن العملية ويستمر في الوجود منفصلا كلية عن القوى التي أعطته شكله ومميزاته * وبدرجة ما نفس الشيء صادق ليس فقط عن الآثار المادية لثقافة الانسان الماضية ، ولكن حتى لمنجزاته الثقافية اللامادية فانها منتجات نقلت للأجيال ، مثل اشعار هومير ، طالما أن الطبيعة الانسانية تحفظ نفس القدرات ، فهي تظل العجلة التي تتصل

1 — Ibid., P. 506.

2 — MacIver and Page : Op. Cit., P. 552,

بها الأجيال الماضية بالحاضر . العمليات التى أنشأتها قد زالت ، ودامت المنتجات . ولكن نظاما اجتماعيا أو نسقا طبقيًا ، هو انتاج يدوم فقط فى العملية التى أنشأتها . إذا لم يعد الناس يحافظون على عادة جمعية ، فالعادة الجمعية لا توجد بعد على وجه الأرض . فانه ليس لها جسم يبقى بعد موتها فانها توجد فقط كاسلوب للنشاط منمطة فى عقول أولئك الذين يتبعونها . أسلوب للعلاقات لا يمكن أن يجرد من الحياة التى هو تعبير عنها . لا يمكن وضع بناء اجتماعى فى متحف لحفظه من عوائد الزمن (١) .

وفى عبارة أخرى يوضح ماكيفر سهولة دراسة النمو التكنولوجى المادى . ومدى الأمان العلمى الذى يستند اليه الدارس عند دراسته للنمو التكنولوجى المادى . (يبدو الموقف مختلفا عندما نتجه للعوامل التكنولوجية ، اختراع جديد يقوم فجأة وينمو بسرعة . يمكننا رؤية كيف يمهّد لتغيرات اجتماعية . يمكننا رؤية كيف أنشأ الراديو مستويات مألوفة للحديث أو كيف يعطى المدنية ثقافة جديدة تسود على البلاد . . . وأكثر من ذلك التقسم التكنولوجى يمكن تتبع تأثيره المستمر على فترات طويلة . وفى نفس الوقت ، فانه ثابت وقابل للقياس وقابل للمشاهدة ، ومن ثم فالدراسة لتأثيره على المجتمع يبدو أنها تمنح منظرا أكبر للعقل العلمى ، وطالما يمكننا إقامة علاقة واضحة بين تغيراته والتغيرات الاجتماعية المطابقة تكون على أرضية علمية) (٢) .

وكذلك يتحدث أوجبرن عن وضوح النمو التكنولوجى ، (إذ تكون النتيجة كبيرة التباين فمن اللاوجود الى الوجود مثل عندما يخلق شيء جديد ، مثل عندما اخترع التليفون أول مرة ، فهناك تباين من لا شيء ، من لا تليفون الى تليفون) (٣) . وكذلك يعقد أوجبرن ونمكوف مقارنة بين دراسة جانبى الثقافة المادية واللامادية ، يوضحان فيها مدى صعوبة دراسة

1 — MacIver and Page : Op. Cit., P. 511.

2 — Ibid., P. 552.

3 — Ogburn : «The Technology causes Social change. P. 12.

الجانب اللامادى من الثقافة من ناحية ، ومدى سهولة تناول الموضوع من ناحية الثقافة المادية ، والدقة العلمية التى يمكن أن تقام عند دراسة تغير الثقافة من ناحية التغير التكنولوجى . بل يذهب إلى أبعد من ذلك إلى حد القول بأنه يمكن تقابع أطوار الثقافة عن طريق دراسة التغير التكنولوجى المادى ، بل عندهما تعتبر هذه الوسيلة أفضل الطرق لدراسة التغير فى الأجزاء الأخرى من الثقافة . إذ أن (الثقافات المادية هى أكثر سهولة من ناحية التصنيف فى سلسلة من المراحل المبكرة إلى المتأخرة عن التنظيمات الاجتماعية . فجماعى الغذاء بالمعدات الخشبية والحجرية ولكن دون اعتماد كبير على صيد الحيوانات المتوحشة ، لا بد أن يكون دائما مبكرا جدا . ثم بعد ذلك أتت تخميننا ، مهارة أكثر فى صنع الأسلحة ، مما يؤدي إلى قدرة أكثر على الصيد والقتل . فالتطور فى الوسائل الفنية للصيد ، والتأخير فى نمو الفلاحة تمكن من التصنيف للمجتمعات الممتدة من ثقافات الصيد البسيط إلى المعقد . ابتدأت الزراعة بعضا المحفر ، ومؤخرا أتت إلى استعمال المحراث ، صاحبه استئناس الحيوانات . وبعد ذلك أتى البخار والبتروك والكهرباء ، مثل هذه السلسلة معقولة بسبب الميل فى أن تحل آلة متفوقة محل آلة ناقصة . فالتفوق لأداة ميكانيكية جديدة هى أكثر قابلية للتصديق عن تفوق ديانة جديدة أو أساطير جديدة . إذ أن تفوق أداة تكنولوجية يقوم على اختبار بسيط هو عما سوف تفعله فى المنتجات الطبيعية ، ذلك يمكن إظهاره وتوضيحه بسهولة . ولكن تفوق تنظيم اجتماعى هو بصفة عامة لا يمكن تحديده بمثل هذا الاختبار السهل البسيط فإنه يقوم ، بدلا من ذلك على عدد من العوامل ، وخاصة فى روابطه مع النظم الاجتماعية الأخرى . وتطوير آلة لا يعتمد إلى هذا الحد على علاقتها مع بعض التنظيمات الاجتماعية . ويعتمد صناعة آلة جديدة على المعرفة الموجودة عن الآلات . كما أنه فى حالة المخترعات الميكانيكية ، الاعتماد على ما قد ذهب هو أكثر قابلية للملاحظة عنه فى حالة اختراع فى نسق القرابة أو فى نمط للقيادة . ومن ثم فهناك منطق أو أسبقية الية فى الثقافة المادية سواء كان هناك أسبقية معاصرة أولا وبما أن التسابع فى الثقافة المادية هو جزئيا مسألة

تسجيل ، وجزئيا قابل للاستخراج ، ولهذا من الممكن الاستفادة من هذه الحقيقة فى تصنيف النظم . فليس للأجزاء الأخرى من الثقافة تتابع تاريخى ممكن مشاهدته ، أو حيث التتابع يمكن استخراجه فقط فى مصطلحات فضفاضة جدا . وهكذا أصبحت الثقافة المادية مستوى للمقارنة أو مصطلح للرجوع إليه (١) .

وأىضا مالفت أنظار علماء الاجتماع هو النمو السريع فى مجال التكنولوجيا . (فشهرتها فى الوقت الحاضر ، راجعة الى سرعتها المقارنة لنموها فى حقول معينة) (٢) . ويبدو أن ذلك راجع لطبيعة التكنولوجيا نفسها فهى لها قدرة فائقة على التراكم السريع مما يؤدى الى تغيرات واضحة وبعيدة الأثر . فمن المنابع (للتغيرات الاجتماعية ، التغير الدائم والنمو المستمر فى الوسائل الفنية . ومن أهم المميزات فى النظام الصناعى هو الاختراع المتواصل للألات الجديدة . أو عمليات طبيعية أو كيميائية جديدة . هذا النمو المستمر يجعل الصناعة كنظام للإنتاج يتميز عن النظم الانتاجية الأخرى . وبدون شك من أهم العوامل التى تدفع بهذا النمو قدما ينبع من رغبة الإدارة فى الربح ، ولكن أيضا يبدو أن التكنولوجيا تنمو أيضا عن طريق عملية داخلية ذلك أن الاختراع الجديد يؤدى الى اختراع آخر ، ومبدأ جديد فى الإدارة يؤدى الى مبدأ آخر ، واختراع طرق كيميائية جديدة تؤدى الى إنتاج جديد . وأكثر من هذا فبالرغم من أن التقدم التكنولوجى يسير بخطى واسعة من زمن بعيد فليس هناك ما يدل على أنه قد أبطأ بل بالعكس فالعالم على أبواب فتح عظيم جديد وهو استخدام الطاقة الذرية فى ميادين الصناعة المختلفة . ويرتبط النمو التكنولوجى بنمو العلوم ، ونمو العلوم لا يبدو أن له حدودا (٣) .

ويبدو أن تلك الظاهرة هى التى جعلت أوجبرن يقر أنه (من الملاحظ ، وأن كانت ملاحظتنا غير قائمة على أساس احصائى توضح لنا أن التغير

1 — Ogburn and Nimkoff : Op. Cit., PP. 490 — 491.

2 — Lundberg : «Foundations of Sociology» Op. Cit., P. 506.

3 — Schnieder, Eugene V. : «Industrial Sociology» McGraw-Hill Book Com. Inc. N.Y., 1976. P. 488.

السريع فى الوقت الحاضر فى الجانب المادى من الثقافة ، وفى العلوم أيضا • ولكن هذا التغير اقل سرعة فى القطاعات الأخرى من الثقافة الملامادية • فالتغير سريع وواضح فى جانب الثقافة المادى وهو اقل سرعة وأكثر بطأ فى القطاع الملامادى من الثقافة • وكذلك يبدو أيضا أن عمليات التجمع فى الوقت الحاضر أكثر نشاطا وسرعة فى العلوم الطبيعية وفى الجانب المادى من الثقافة وهى التى تعرف بعمليات الانتاج واستخدامه - وهكذا يبدو لنا أيضا أن الجزء المادى من الثقافة والعلم الطبيعى ، انهما أكثر سرعة فى نموها من الجانب الملامادى • اذا نحن تحققنا ولو فى الخيال من العلاقة الوظيفية بين الأجزاء المختلفة للثقافة ومعدل التغير الاجتماعى مستقبلا ربما تنبئنا بزيادة التغير فى الثقافة المادية (١) •

وتهتم دراسات التغير التكنولوجى بالتغير فى العناصر التكنولوجية اذ أن التحول من حالة الثقافة التى تسودها الفنون الزراعية والرعية الى المرحلة الصناعية للحضارة التى مارسناها فى الأربع قرون الأخيرة (هذا التحول حدث كنتيجة لاكتشاف منابع جديدة للطاقة فى شكل الفحم وأخيرا فى شكل الزيت والجاز كوقود للبخار وآلة الاحتراق الداخلى فالنتائج كانت أكثر وضوحا عن الثورة الزراعية • فلقد كان هناك زيادة عظيمة فى السكان ، ووحدات سياسية أكبر ، ونمت مدن أكبر ، والثروة بالرأس زادت زيادة عظيمة • وربما ما هو أكثر أهمية كان نمو الفنون والعلوم (٢) •

هذه التغيرات المصاحبة للنمو التكنولوجى هى التى استقرت انتباه علماء الاجتماع ومن ثم كرسوا جهودهم لدراسة العلاقة بين هذا النمو التكنولوجى وآثاره الاجتماعية • وكان طبيعيا أن تكون المشكلة الأولى هى ما اذا كانت هناك علاقات عليا بين النمو التكنولوجى وبين التغيرات المصاحبة له • وقد توفر أوجبرن على إثبات العلاقة العلية بين التكنولوجيا والمجتمع (بمعنى أن تغيرات فى التكنولوجيا تسبب تغيرا فى بعض النظم أو العادات •

1 — Ogburn : «Social change» Encyclo. P. 332.

2 — Lundberg : «Sociology» Op. Cit., P. 698.

فاختراع القيام الذاتى للسيارة يقال انه المسئول عن قيادة المرأة للسيارات ،
لقد كان من الصعب لامرأة أن تخرج من السيارة وتديرها • التغيير فى هذا
الميكانيزم أدى الى تغير فى عادات النساء فيما يختص بالحرك والحياة
المنزلية ورعاية الاطفال واستعمال الفنادق (١) •

ولما كانت أجزاء الثقافة شديدة التشابك والترابط ، فان أى تغير فى
أى جزء منها يحدث تغيرات فى الأجزاء الأخرى من الثقافة ، ومن ثم
(فعندما يكون لاختراع تأثير على بعض النظم أو العادات ، لا يتوقف التأثير
هناك ، ولكنه يستمر على التوالى كل تأثير يتبع السالف مثل الحلقات فى
سلسلة) (٢) • فكثير من التعديلات الكبيرة الحديثة فى المكنات والأدوار
قد تبعت التجديدات على المستوى التكنولوجى • والنمو التكنولوجى هو جزء
معروف فى الصناعة الحديثة • وآلاف من العلماء يعدون تطبيقات جديدة
للعلم الخالص ، وتحديث التغيرات على هذا المستوى يوميا ، وآثارها المتجمعة
على السلوك الإنسانى لا يمكن التنبؤ بها • (فالصناعة توجد فى مجتمع وهى
والمجتمع فى حالة تأثير متبادل مستمر ، ومن السهل رؤية التأثير المتبادل
بين المجتمع والصناعة • فالصناعة يدخلها أناس لهم شخصياتهم واتجاهاتهم
فيؤثرون فيها ، وكذلك الصناعة تزود المجتمع برجال ونساء قد تأثروا بالعمل
فيها ومن خلال تأثيرهم هذا تؤثر الصناعة فى النظم الاجتماعية المختلفة •
والصناعة والمجتمع يؤثر كل منهما فى الآخر عن طريق مباشر ، فالصناعة
تعكس صفات ومميزات المجتمع التى توجد فيه سواء من الناحية المرفولوجية
من حيث المواصلات ومن حيث موقعها على نهر أو على خطوط سكك حديدية ،
أو من الناحية الفزيولوجية أى من حيث اتجاه المجتمع نحو العمل والإدارة
والعمال • والمجتمع بدوره وكثير من نظمه يشعر بتأثير الصناعة فيه عن
طريق مباشر ، فقيام دوريات عمل مسائية تجعل الزوج والأب يبيت خارج
المنزل مما يشكل أثرا خاصا على النظام الأسرى من حيث العلاقات بين الزوج
وزوجته وبين الأب وأبنائه • وكذلك أى تغير تكنولوجى أو تغيرات تنظيمية

1 — Ogburn and Nimkoff : Op. Cit., P.563.

2 — Ibid., P. 568.

ربما تغير وتعيد ترتيب نظام الطبقات الاجتماعية ، وربما تغير النظام الأساسى لطبيعة التركيب السكانى ، وقد يؤدى تغير ما فى الصناعة الى اذابة مجتمع او نقله الى مكان بعيد اذا انتقلت اليه الصناعة (١) .

وغنى عن البيان انه اذا كان تغير تكنولوجياى واحد يحدث سلسلة من الآثار الاجتماعية ، فان الصناعة كتجمع تكنولوجياى ضخم اذا دخلت مجتمعا قرويا ، فمعنى ذلك تحول عن الاقتصاد الزراعى الى الاقتصاد الصناعى . والحياة الاجتماعية الريفية البسيطة بكل سماتها المترابطة تعطى مكانها للتحضر العالى ، وهكذا فالتغير من الزراعة الى الصناعة ليس مجرد تغير اقتصادى ولكنه يتضمن تغييرا ثقافيا ضخما ، فهذا التغير الشديدا الجارى فى البناء الاقتصادى لابد أن يكون له اثره على الأنماط الاجتماعية فى المجتمع القروى . ومن أهم المشاكل الأساسية التى تتضمنها عملية ادخال هذا التجمع التكنولوجى دفعة واحدة ، هى عملية عدم الاستمرار والدوام فى البناء الاجتماعى للقرية ، ومعنى هذا فقد اشكال المعتقدات المتوارثة التى تعطى الأمان . وهكذا تتأثر الروابط الأسرية ونظام الطبقات وهى أعظم وأهم النظم الاجتماعية وخاصة فى القرية .

وفى الحقيقة أن التغير التكنولوجى جعل (الاتجاهات والمعتقدات التى ظن سابقا انها التعبير الذاتى لجوهر الطبيعة الانسانية قد تحطم أمام تقدمها . الملكية والترتيب الالهى للطبقات الاجتماعية ، وروح زمالة الحرفة والتقاليد الخاصة بمجالات الجنس ، والنظرة الى الدين والى السياسة والحرب قد شعرت بالهزة . العملية مبتدئة بالتغير الخارجى ومنتهية بالاستجابة الاجتماعية ، من السهل متابعتها وفهمها . خذ مثلا التغيرات العميقة التى حدثت فى الحياة الاجتماعية ومكانة المرأة فى العصر الصناعى . فالتصنيع حطم النسق العائلى للانتاج ، واتى بالمرأة من المنزل الى المصنع

1 — Schneider : Op. Cit., P. 353 — 354.

والمكتب ، وفرت أشغالهن وميزت مكاسبهن • هنا البيئة الجديدة ، والحياة الاجتماعية الجديدة للمرأة هي الاستجابة (١) •

إذا كان التغير التكنولوجي له مثل هذه الآثار الاجتماعية المتشابكة والعميقة ، فهل هناك اتجاه عام يتحرك فيه المجتمع في ظل الوطأة المستمرة للتغير التكنولوجي • ويحدد ماكيفر هذا الاتجاه بالتخصص ، ويشرح هذه العملية (بأن التكنولوجيا نفسها تميل في نفس الاتجاه مكتسبة كفاءة أعظم في اتمام كل من الوظائف المختلفة التي تطبق وتستخدم فيها اختراعاتها • وفي فعلها ذلك فانها تخصص الوظائف أكثر فاكثراً ، ومن ثم تميل لانشاء تقسيم للعمل متزايد جداً ، ومهما كانت النتائج الاجتماعية المترتبة عليها • الأهمية الاجتماعية لهذا التقسيم للعمل النامي قد أعطاه دور كيم معالجة كلاسيكية (٢) •

والحقيقة أن دور كيم قد أنشأ نظرية كاملة على أساس التغير التكنولوجي وما أدى إليه من تزايد تقسيم العمل ، فلقد عرف دور كيم تقسيم العمل كمغير هام في تحديد صفة المجتمع • وقد عامل تقسيم العمل على أساس أنه مغير مقيد من جهة واطليق من جهة أخرى • ففي تحليله الأول حاول أن يبحث في أثر تقسيم العمل على المجتمع • ويبتدئ تقسيم العمل من أبسط أنواعه عند الأمم البدائية إلى التقسيم الشديد في المجتمعات الصناعية • فتقسيم العمل ازداد مع الزمن • وهذا اتجاه تاريخي يمكن ملاحظته في المجتمعات مع تقدم التكنولوجيا • عندما أصبح تقسيم العمل كبيراً لوحظت تغيرات واسعة في السلوك البشري ، ويقول دور كيم أنه عندما أصبح تقسيم العمل عظيماً جداً قدم لنا تماسكاً عضوياً مع التغيرات التالية ، نقص في المعتقدات وزيادة في الحرية الفردية وزيادة في قوانين التعاقد والعلاقات على أساس من الاتفاق الحر بين الشركاء ، وجماعة ذات وحدة متماسكة على أساس من عدم الاكتفاء الذاتي لعدم تجانس الأفراد أدى إلى تقسيم العمل ، فكل واحد في حاجة إلى

1 — MacIver and page : Op. Cit., P. 553.

2 — Ibid., P. 557.

الآخر ، ولا يمكن وجوده بدون تعاون ، لأن كل فرد يعمل جزءا خاصا من العمل ، وهكذا تحول التماسك الآلى الى تماسك عضوى . وأصبحت الوظيفة السياسية أكثر تخصصا ، وزادت العلاقات التعاقدية بين الأفراد والدولة . وتميز التنظيم الاقتصادى للمجتمع بالملكية الفردية والاقتصاد الفردى والتعاقد التعاونى ونظام الباب المفتوح الذى يسمح لأى فرد بأن يقسوم بأى عمل . وتضائل الحب القبلى والتعصب وزاد الاتجاه نحو العالمية (١) .

وهكذا التحولات السريعة لحضارتنا الصناعية التى تميزت بالتجمع الضخم والمتزايد السرعة فى التكنولوجيا لم يتبعها فقط تغيرات اجتماعية بعيدة المدى شديدة الأثر ، ولكن كثيرا من هذه التغيرات الاجتماعية (بدت وكأنها اما تطابقات ضرورية أو استجابة ملائمة لعالم الماكينة . فى الفئة الأولى يأتى التخصص العالى لكل الأعمال ، والوقت المضبوط المقاد للعمل النمطى ، وتزايد السرعة للزمن العام للحياة ، والتركيز والتكثيف للمنافسة وأعمال الحرفيين المسنين ، والنمو من ناحية للفنيين ومن ناحية أخرى لعمل الماكينة واتساع الحدود الاقتصادية والشبه معقدة والممتدة للضبط السياسى . وفى الفئة التالية ، ربما تشتمل على مختلف المصاحبات لمستويات المعيشة الأعلى وتبدل بناء ومستويات الطبقات ، ودفن الطرائق الشعبية والمحلية ، وتفكك الجوار وتحطيم نسق العائلة القديم ، وزيادة سيادة الأساليب الحضرية على أساليب القرى ، والتنظيمات الصناعية وخاصة منظمات العمال (٢) .

1 — Durkheim : «Division of Labour»

2 — Malver and page : Op. Cit., PP. 553 — 554.

التخلف الثقافى : CULTURE LAG

وان كان يبدو أن هناك شبه أجماع بين علماء الاجتماع على أن النمو التكنولوجى يتجه الى زيادة تقسيم العمل على حد تعبير دوركيم ، أو الى زيادة التخصص على حد تعبير ماكيفر ، الا أنهم اختلفوا اختلافا شديدا حول أى النظم الاجتماعية ، أو أى من وجوه الثقافة ، أسبق تأثرا ، أو بمعنى آخر حاولوا اقامة ترتيب معين لتأثير التغير التكنولوجى فى الأجزاء المتخلفة للبناء الاجتماعى .

وحول هذا الموضوع أنشأ أوجبرن نظرية عن التخلف الثقافى التى جذبت انتباه علماء الاجتماع من ناحية ، ومن ناحية أخرى دارت حولها دراسات عديدة ، اختلفوا فيها حول مدلول التخلف وأسبابه وحاول كل تفسيره خلال النظرية الاجتماعية التى أنشأها أو يفضلها .

وتتلخص فكرة أوجبرن منشئ نظرية التخلف الثقافى فى أن شطرى الثقافة المادى واللامادى تختلف سرعة استجابتهما للتغير التكنولوجى . وهو يعبر عن فكرته بقوله (واضح أن الظروف الاجتماعية تمهد للاختراعات الميكانيكية ، وأيضا الاختراعات الميكانيكية تسبب تغيرات فى الظروف الاجتماعية . ولكن من المرغوب فيه معرفة أى النتائج أكثر عمومية . لم يحدث تقييما شاملا فى هذه النقطة . ولكن فى الوقت الحاضر فى العالم الحديث يبدو أنه أسهل وجود بيانات عن تكنولوجيا تسبب تغيرات فى الظروف الاجتماعية ، ومن ثم نحن نميل لتفضيل الفرض القائل بأن التابع التكنولوجى يسبب التغيرات الاجتماعية) (١) .

(ومن أجل هذا الفرض يصنف التراث الاجتماعى الى مادى . وهو عمليات الانتاج واستخدامه ، ولا مادى وهو يتضمن التنظيم الاجتماعى فى العلوم والفن والفلسفة والموسيقى والرسم والأدب والدين والأخلاق والعادات والأشياء المحبوبة والنحت ، ومهما كان فالملاحظة غير القائمة على الاحصائيات تظهر أن أسرع أنواع التغير فى هذا الوقت فى الجزء المادى من الثقافة وفى

1 — Ogburn and Nimkoff : Op. Cit., P. 577.

العلوم ، وأقل سرعة وأقل تغييراً في القطاعات اللامادية . وكذلك يبدو أن تراكم العمليات في الوقت الحاضر أكثر نشاطاً في العلوم الطبيعية وفي الثقافة المادية ، وهكذا يبدو أن الجزء المادي والعلمي من الثقافة يتسع وينمو أسرع من الجزء اللامادي (١) . (٢) أي أن هناك معدلاً غير متساو للتغير في وجوه الثقافة ، إذ أن الثقافة المستقرة التي تبتدئ في التغير لا تمارس نفس الدرجة في كل أجزائها في نفس الوقت . . . في أجزاء ثقافتنا درجات التغير ليست متساوية . التغيرات التكنولوجية في الكيمياء والكهرباء هي الآن سريعة جداً أكثر منها في التغيرات في إنتاج القوة وفي بناء الصناعة . وتميل القولتين للتغير ببطء أكثر ، بينما المحاكم باستعمالها للسابقة في تقرير الحالات جعلت القوانين أكثر مقاومة للتغير . . . أجزاء الحضارة تتحرك إلى الأمام أو الوراء ، بسرعات مختلفة ، حقا أنه من الصعب نظرياً تصور ثقافة ما حيث مختلف الأجزاء تتغير كلها بنفس المعدل ، فإذا كانت مختلف أجزاء الكائن الاجتماعي منفصلة ، وليست متعلقة كل بالأخرى تماماً ، سوف لا يكون هناك اهتمام خاص بالمعدلات المختلفة للسرعة لمختلف الأجزاء . مثلاً الأوبرا ليست متعلقة بشدة بمكنة ثقافة القطن . ومن ثم يمكن لتغير ما أن يحدث في أي منهما دون أن يؤثر في الأخرى كثيراً . ومن ناحية أخرى ، تربية الأطفال متعلقة جداً بتشغيل المرأة في الصناعة ، ومن ثم فأي تغير في أحدهما سوف يؤثر في الآخر . إذن ، إذا لم تكن أجزاء الكائن الاجتماعي منفصلة كلية ولكنها مترابطة عن قرب ، فإن المعدل غير المتساوي للتغير يكون له أهمية قصوى . وإذا كان جزء يتغير بسرعة ، وجزء مرتبط به يتغير ببطء يحتمل جداً نشأة توترات بين الجزئين المتحركين بلا تساو . تلك سوف تكون الحالة بالتأكيد إذا كنا من قبل في توازن منسجم . . . التوترات التي توجد بين جزئين مترابطين من ثقافة تتغير بمعدل غير متساو من السرعة ربما يمكن تفسيرها كتخلف في الجزء الذي يتغير بالمعدل الأبطأ (٢) .

أي أن أوجبرن ونيمكوف يقصدان بالتخلف الثقافي موقفاً من سوء التكيف ، بمعنى أنه حدث تغير في عنصر ثقافي مادي وأن العنصر الثقافي

1 — Ogburn : «Social change» Encyclopida P. 331.

2 — Ogburn and Nimkoff : Op. Cit., PP. 591 — 592.

اللامادى لم يغير من تكيفه القديم للعنصر الأول ، ومن ثم يصبح تكيفه أسوأ .
ومن ناحية أخرى أن هناك تناسباً طردياً بين سوء التكيف وبين شدة التراط
بين العنصرين المتغير الأسمى أو الأول وهو عندهما تكنولوجياى والمتغير الأبطأ
وهو عندهما اجتماعى ، بمعنى أنه كلما كان الترابط شديداً كلما ازداد موقف
سوء التكيف . (والتكيف تبعاً لبيئة متغيرة صعب جداً لعدة أسباب ، أولها
أن تغير البيئة التكنولوجية من الصعب التنبؤ به وعادة بل ومن النادر أن
يكون قد عمل له أى استعداد . فمثلاً السيارة عند اختراعها ، ظن أنها ليست
عملية ولم يلتفت إليها أحد . وأنه عند اختراع الطائرة لم يكن يتصور أنها
ستجعل من المدن الأهلة بالسكان هدفاً طيباً للطيارة قاذفة القنابل .) هناك
اذن تخلف فى التكيف للتغيرات التكنولوجية الجديدة ، وفى هذه الفترات من
التخلف يكون تكيف الإنسان أسوأ منه قبل حدوث التغير التكنولوجى (١) .
(وفى الواقع ، تخلف التغيرات الاجتماعية وراء التقدم التكنولوجى هى ببساطة
حالة خاصة للمظاهرة العامة للمعدلات غير المتساوية للتغير فى الأجزاء
المتراصة من الثقافة) (٢) .

ويبدو أن أوجبرن ونمكوف كان يسيطر على تفكيرهما بيئتها الأمريكية
ذات الثقافة اللامادية المستقرة نسبياً من ناحية ، ومن ناحية أخرى تمتاز
بسرعة التغيرات التكنولوجية وندرة الاختراعات الاجتماعية ، حتى أنهما
انتهيا إلى أن العلم والتكنولوجيا ، أحد ، وأهم عوامل الاضطراب الاجتماعى
فيقولان (أن العلم والتكنولوجيا ولو أنهما يأتیان بمواد ثقافية أكثر كفاءة ،
ومعرفة أكثر ، ومستوى معيشة أعلى ، فأنهما تنتج اضطراباً اجتماعياً) (٣) .
وإن كان عقليتهما العلمى فى بعض الأحيان يدفعهما إلى التحدث عن
الاختراعات الاجتماعية وقدراتها على أحداث مثل هذا التخلف ، إلا أنهما
كانا ما يلبثان أن يعودا مرة ثانية إلى التأكيد على أن التكنولوجيا هى العامل
الأول فى التخلف الثقافى . فمثلاً يقولان (التجديدات قد تكون فى الثقافة
المادية أو اللامادية . الحرب ، اختراع اجتماعى يمكن أن يسبب اضطراباً

1 — Ogburn «The meaning of Technology» Op. Cit., P. 8.

2 — Ogburn and Nimkoff : Op. Cit., P. 597.

3 — Ibid., P. 597.

عظيما فى التغيرات التكنولوجية ، ولكن اعطى انتباها خاصا للتكنولوجيا فقط بسبب مكانها المهم فى الحياة الحديثة . العدد الكبير للاختراعات المهمة الآتية الواحدة تلو الأخرى فى الزمن الحاضر والتي تسبب تلك التغيرات الاجتماعية الواسعة تجعل من التكنولوجيا سببا خاصا وهاما للاضطراب الاجتماعى (١) .

وهكذا كانت البيئة الأمريكية ذات التغير التكنولوجى السريع سواء على الأمريكين أنفسهم أو على الجماعات المحيطة بهم مثل الهنود الحمر أو نيومكسكو التى عملت عليهم دراسات عن وطأة التغير الناتج عن استخدام مواد الثقافة اللامادية أى التكنولوجيا الأمريكية ، كل هذا جعل أوجيرن ونمكوف يؤكدان دائما أن التكنولوجيا هى العامل الأول فى التخلف الثقافى ، ولو انهما نظرا بعد الحرب العالمية الثانية الى خارج الولايات المتحدة ، وامتد بصرهما الى آسيا (الصين والهند وباكستان واندونيسيا وماليزيا والعراق وسوريا) ودول افريقيا (مصر والجزائر ودول شرق وغرب ووسط أفريقيا) لتبين لأوجيرن ونمكوف أن الحركات الاجتماعية التى جرت على أرض هذه المجتمعات أتت باختراعات اجتماعية أدت الى تغيرات جذرية فى بنائها الاجتماعى ، ومن ثم أصبحت هى العامل الأول فى التغير الاجتماعى ، بينما فى كل هذه البلاد وسائل الانتاج الحديث (التكنولوجيا الحديثة) والعلم التطبيقى الحديث الذى حرّم منها الاستعمار طويلا ، قد جلبا الى تلك المجتمعات ليلحا بخطوات التغيرات الاجتماعية فى الجانب اللامادى من الثقافة . وهكذا تعتبر هذه المجتمعات التخلف الثقافى فيها تكنولوجيا وليس ماديا .

ولكن بارنز Barnes فى دراسته عن التخلف الثقافى لم يقف عند حد المجتمع الأمريكى ، وما يحيط به من جماعات ، مثلما فعل أوجيرن ونمكوف ، بل وسع نظريته حتى شملت تاريخ الانسانية ، وقدم دراسة تطويرية معقنة عن التخلف الثقافى مستخدما النهج التاريخى ، وبذلك استطاع أن يعرض الوانا من التخلف الثقافى التى كابدت وطأتها المجتمعات الانسانية ، مرة تظهر تخلفا تكنولوجيا وأخرى تخلفا اجتماعيا ، وثالثة يكون هناك توازن وانسجام بين كل من وجهى الثقافة . (فخلال معظم تاريخ الانسانية ، كان التفكير الاجتماعى

1 — Ibid., P. 597.

والنظم الاجتماعية متلائمين مع علم التكنولوجيا الذى كان موجودا فى أى عصر - فقط فى حالة اليونان والرومان وعصرنا كان هناك مثل هذا التخلف بين الآلات والنظم الاجتماعية - فى الفترة الكلاسيكية ، وخاصة بين يونانى أثينا والاسكندرية ، النظم الاجتماعية والفلسفة تقدمت أكثر بكثير من العلم والآلية ، بينما أليتنا هى سابقة لحاضرنا الى ما لا نهاية - فشل الرومان واليونان فى تحسين العلم والمخترعات حتى تحافظ على المسافة مع نظمهم الاجتماعية ، كان السبب الأكبر فى أزمة الحضارة الكلاسيكية (١) - واضح أنه فى هذه الفقرة يشير الى أن هناك عصورا كان هناك مواءمة وانسجام بين كل من عناصر الثقافة المادية واللامادية ، ويبدو أنه يشير الى عصور ما قبل الحضارة اليونانية والرومانية ، تلك الحضارتين اللتين تميزتا بتخلف تكنولوجياى .

ثم يعرض بارنز مرة ثانية نوعا من التخلف التكنولوجى الذى كان يصاحب التطور الاجتماعى العظيم ، الذى حدث فى مطلع العصر الحديث ، فى النظم الاجتماعية - (فى مطلع العصر الحديث كان هناك دفعا أكثر للتغيرات فى النظم الاجتماعية وأنماط جديدة من التفكير الاجتماعى أكثر مما كان يتقدم العلم والاختراع بين سنة ١٥٠٠ وسنة ١٨٠٠ - عندما أتت نهاية العصور الوسطى ، وابتدأت الأزمنة الحديثة ، هذه التغيرات كانت أصلا هى نتاج الطبقة المتوسطة ، فلقد أنكرت تلك الطبقة معظم أنماط النظم الاجتماعية والتفكير الاجتماعى للعصور الوسطى - ولقد ساعدت الدولة وحولتها من المطلقة الى النيابية - ولقد نمت أفكار القانون الطبيعى التى وضعت الفقه والقانون وراء حماية الملكية - وبهذا الأسلوب التأثير الاجتماعى الذى بين سنة ١٥٠٠ وسنة ١٨٠٠ كان يشجع بقوة تحول وتغيير النظم الاجتماعية والتفكير الاجتماعى (٢) - وفى هذه الفترة يعرض لنا بارنز تغيرات اجتماعية واسعة فاقت التغير التكنولوجى فى هذا العصر ، أى أنه كان هناك تخلفا تكنولوجياى -

ثم يعرض بعد ذلك بارنز التخلف الثقافى اللامادى فى القرنين التاسع عشر والعشرين عندما (ابتدأت الاتجاهات الثقافية والنظامية للعصر الحديث

1 — Barnes : «Social Institutions» Op. Cit., P. 55

2 — Ibid., P. 55

عند الكل ، تؤيد وتشجع النمو فى كل العلوم الطبيعية والاختراعات التكنولوجية ، ولقد أصبح مفهوم أن العلوم تحمى وتثرى الحياة الانسانية ، وتزيد من احتمالات الربح المالى فى الأعمال وفى تشغيل العمال طبقا لنظام الربح والرأسمالية . . . ولهذا الطبقات المالية ورجال الأعمال القوا بكل قوتهم الهائلة فى المحافظة على الأشياء كما هى فى حياة النظم الاجتماعية . فلك ما فعلوه ، وفى نفس الوقت أصبحوا أشد إعجابا بأسلوب التقدم فى العلوم والتكنولوجيا . ولهذا منذ سنة ١٨٠٠ الى الوقت الحاضر ، الجماعات الاقتصادية السائدة فى المجتمعات الحديثة مالوا الى مقاومة التغييرات الاجتماعية والنظم الاجتماعية ، بينما فى نفس الوقت شجعوا التقدم فى العلوم والتكنولوجيا ، وذلك هو السبب الأكبر لهذه الحالة الغربية والمنذرة بالخطر التى نواجهها اليوم ، وأكثرها أهمية عدم توازى تكنولوجيا وعلوم اليوم ، وميراث من النظم الاجتماعية والتفكير الاجتماعى زمنة فى معظم الأجزاء منذ حوالى سنة ١٨٠٠ أو قبل ذلك . فالظروف فى عالمنا الحديث ، منذ أكثر من قرن قد عملت على تقدم عظيم فى العلوم والتكنولوجيا ، وثباتا فى النظم الاجتماعية (١) . وهكذا يعرض بارنز لونا من التغيير التكنولوجى الواسع المدى فى مقابل بطء شديد فى النظم الاجتماعية مما جعل العالم الغربى الرأسمالى يعيش فى ظل وطأة شديدة من التخلف الثقافى الملامدى على حد قوله .

ومن ناحية أخرى يعرض بارنز المشكلة من وجهة نظر علم الاجتماع السياسى أو بمعنى آخر من وجهة معتقداته أو أفكاره عن التنظيم الاجتماعى - فهو يبدو على عكس أوجبرن ونمكوف المتأثران ببيتتهما الأمريكية فأرجعا وطأة التخلف الثقافى الى مجرد سرعة التغيير التكنولوجى وموقف سوء التكيف الناجم عن التخلف فى متابعة التغييرات التكنولوجية . ومن ناحية أخرى يميلان الى الإصلاح بإدخال تعديلات أو مواءمات لعملية التغيير التكنولوجى لتحسين التكيف اذ عندهما (كلمة التخلف تتضمن أن السبيل الأحسن للعمل هو إخراج التخلف فى المتغير الذى لم يتغير أو الذى يتغير ببطء أكثر ، حتى يكون فى

1 — Barnes : Op. Cit., P.P. 54 — 55.

تكيف أحسن مع المتغير الذى يتغير) (١) . (وبعد ازالة التخلف فى أحد المتغيرين واقامة تكيف آخر نفس الصعوبة فى التقدير تنشأ بالنسبة للقيم بمعنى ، لاي الشئيين التكيف أحسن عن الموقف السابق) (٢) . (ان أن عندهما لا يتفق كل الأشخاص على أى الجزئين من الثقافة يكون حسن التكيف) (٣) .

ولكن بارنز يبدو واضحا جليا فى مهاجمته العنيفة للنظم الاجتماعية الموروثة منذ أكثر من قرنين فى قوله (استحدثت الطبقة المتوسطة بالتحامها مع وزراء البروتستانت ، والنظام الرأسمالى ، تفضيل ومدح الربح المالى ، ولقد أخذت دورا نشيطا فى الاستعمار وفى خلق الامبريالية الحديثة وأنشأت نمطا ملائما من نظرية سياسية واقتصادية لتبرر النظام البرجوازى الجديد ، وأوجدت فلسفة الحرية السياسية لتبرير الثورة ضد امتيازات الارستقراطية ، ودافعت عن بروز الحريات المدنية مثل حرية الكلام والطباعة والاجتماع والدين وما شابه ذلك . وفى الاقتصاد عظمت ومجّدت حرية التجارة ، واعفاء وحصانة الأعمال والتجارة من التنظيمات الحكومية الواسعة . معظم هذه التجديدات فى فلسفة السياسة والاقتصاد قد نفذت عند نهاية القرن الثامن عشر . وهكذا مال هذا النسق بعد ذلك لتركيز المقاومة للتغير) (٤) .

وتتضح نظريته للتخلف الثقافى من وجهة نظر مقاومة أصحاب المصالح المكتسبة فى قوله (التناقض الموجود بين عالمنا العلمى والتكنولوجى وبين نظمتنا الاجتماعية وتفكيرنا الاجتماعى ذو أهمية قصوى فى أى عمل لفهم الأزمات فى النظم الاجتماعية والمشاكل الاجتماعية فى عصرنا . فالمشاكل الاجتماعية دون استثناء هى ابراز للهوة بين التكنولوجيا والنظم الاجتماعية . فبينما يتعذب الملايين يطلبون النجدة من سوء التغذية وسوء الاسكان ، تدفع الحكومة للفلاحين ليحرثوا تحت القمح والقطن حتى يمكننا أن نحصل على الأقل من الأكل والملبس ، ويعيش ملايين على حد الكفاف فى الوقت الذى فيه المصانع والمزارع اذا استعملت جيدا تخرج مقدارا عظيما من الأكل والسلع . قدراتنا

1 — Ogburn and Nimkoff : Op. Cit., P. 595.

2 — Ibid., P. 595.

3 — Ibid., P. 594.

4 — Barnes : Op. Cit., P. 55.

الانتاجية مناسبة لاعطائنا كل ما نحتاجه فى مجال الطبقات الانسانية • ولكن .
عملية التوزيع فى المجتمع لا تمتلك شيئاً مثل التسهيلات المتاحة لوضع السلع
تحت أمر المستهلكين ، التناقض يمكن شرحه بسهولة ، الجانب الانتاجى من
حياتنا الاقتصادية يقوم أساساً على العلوم والآلية فهو نسبياً حديث جداً
وكفء ، بينما الأفكار والخبرات التى تدير التوزيع والاستهلاك هى بالعكس ،
اظهاراً وانعكاساً لحياة نظمنا الاجتماعية والتفكير الاجتماعى هو المتأخر جداً!
وغير كفء (١) •

وهكذا بينما يتأثر أوجبرن ونمكوف بالبيئة الأمريكية المتميزة بسرعة
التغيرات التكنولوجية والبطء النسبى فى جانب الثقافة اللامادية الذى يسبب
عمليات من سوء التكيف ، نرى بارنز يعرض التخلف الثقافى عرضاً تاريخياً .
فان تالكت بارسونز Parsons يعرضها بطريقة أخرى من خلال نظريته فى
الدوافع والقيم ، ومن ناحية أخرى عن تأسيس النظم الاجتماعية وما ينشأ عن
ذلك من توترات • ويلخص فكرته عن مفهوم التخلف الثقافى بقوله (واضح
ان أحد الملامح الرئيسية لانتظامية العلم وتطبيقاته هو احداث تيار مستمر
من عوامل التغير فى النظام الاجتماعى ، المشكلة الحالية هى كيف يؤثر هذا
التيار من التجديد فى أجزاء من النسق الاجتماعى ، التى ليست متضمنة
مباشرة فى عملية تقديمه ••• ان انتظامية كلا نموذجى العملية تخلق توترات
فى بيئاتهما المباشرة ، انه بلا شك تؤخذ على أنها شيء مفضل لأنه فى مفاهيم نسق
القيم السائد بيننا ، التقدم العلمى شيء حسن ، كما أن العمليات التى تتجز
التقدم أو تستخدم نتائجها تصبح سهلة ومقبولة تلقائياً • وبالعكس هناك
توترات ومقاومات ، بعضها يتعلق بتخلف الاتصالات بين التخصص والعوام ،
والبعض بالامتيازات الخاصة التى يطلبها الباحث أو العالم التطبيقى ،
والبعض ليتدخله فى أساليب قائمة لعمل الأشياء أو التفكير ، والبعض يتعلق
بحقيقة أنه يقدم تغيرات اذا استخدمت تتطلب هجر ونبد الأساليب القائمة التى
ترتبط بها مصالح مكتسبة) (٢) •

1 — Ibid., P. 51.

2 — Parsons, T. : «The Social System» The Free Press Glencoe
Illinois, 1951. P. 505.

ويعرض بارسونز بعد ذلك تفسيراً للمشكلة بطريقة تكاد تتفق مع تقسيم أوجبرن للثقافة إلى مادية ولا مادية ، ولكنه يبتعد عن هذه المصطلحات إلى مصطلحات أخرى تتفق مع نظريته عن الموجهات الاجتماعية فيقول (الانعكاسات للتغيرات التي قدمها التقدم العلمى والتكنولوجى يمكن متابعتها خلال مجريان رئيسيان • أولهما يبتدىء مع بناء توجيهات الأدوات الاقتصادية The economy of Instrumental Orientations التى فى داخلها يتوطن الدور الذى تنشأ فيه التغيرات وتستقبل أول تطبيقاتها • الثانى يختص بالوجوه الثقافية والأنساق الاعتقادية وأنساق الرموز التعبيرية ومن ثم المكافآت ، التى معها تكاملت الأطوار المبكرة لعملية الترشيح (١) • ثم بعد أن قسم بارسونز الثقافة إلى هذين المجرىين أتجه إلى دراسة كل مجرى دراسة تفصيلية • اذ يعتبر أنه يمكننا أن نميز ثلاث نماذج رئيسية للانعكاسات فى مركب الأدوات instrumental complex .

الأول : إعادة بناء الأدوار المهنية ذاتها • هذا له ناحية ايجابية ، فإذا صنعت أدوار جديدة بفضل المعرفة والتكتيك الجديد ، أو أن الأدوار القديمة أعيد تجديدها بالنسبة للمحتوى التكتيكى ••• بالطبع أن هناك ميل لإنشاء هذه الأدوار الفنية بتوسع ••• ولكن الاعتماد المتبادل بين الوظيفة الفنية لدور والتجديد فى توقعات الدور فى مصطلحات من توجيه القيمة Value-orientation مقفل بدرجة كافية حتى أنه أصبح من الضرورى عمل مواءمات وتكيفات كثيرة جدا للتغيرات فى المحتوى الفنى • هناك كثير من المناسبات التى فيها دور استاذ علم الاجتماع لا بد أن يختلف عن دور استاذ كلاسيكيات حتى فى نفس الجامعة ذات البناء الاجتماعى والتقاليد الثقافية الواحدة كلاهما تدريسه وبحوثه لابد وأن تختلف • الوجه الآخر لخلق أدوار جديدة هو الارجاع للأدوار القديمة ومحتوى الأدوار المهجورة • ذلك ما هو معروف باسم ظاهرة البطالة التكنولوجية لأنه لأسباب مختلفة من الصعب للشخص ذاته أن يكتسب المعرفة والتكتيك الجديدين ، وعادة جدا قبل أن يجد حلا للمشكلة يلجأ العزل العادى لآحالاته على المعاش •••

(1) Ibid., p. 505.

النموذج الثانى : تتوقف الانعكاسات فى مركب الأدوات على وطأة

التغيرات التكنولوجية على صفات أو خصائص التنظيمات أكثر منها على أدوار معينة . فهناك نواح كثيرة ممكنة لمثل هذه الوطأة ، ولكن أهمها ، هى حقيقة أن التقدم التكنولوجى دائما يؤدى الى زيادة مقصودة فى تقسيم العمل ، والمتطلبات المصاحبة من زيادة التنظيم المتعمد التغيير فى بناء التنظيمات ، مثل التغيير فى المحتوى لأدوار معينة ، يصنع توترات ، هناك مصالح مكتسبة معقدة فى المحافظة على منظمة كما هى ، لا بد من التقلب عليها

النموذج الثالث : انعكاسات التغيير التكنولوجى على الأدوات

الاقتصادية ، هذه تتعلق بتركيب نسق التسهيلات ومن خلاله على بناء القوة . ادخال تسهيلات طبيعية جديدة فى شكل مهمات وآلات وما شابه ذلك ، هو واضح ولكن بالنسبة للنظام الاجتماعى مازال هاما جدا ذلك التغيير فى النماذج الهامة للمهارة والخبرة ، وفى الادارة لنماذج معينة من المنظمات (١) .

ثم يقدم بارسونز التأثيرات على الوجه الآخر الذى يختص عنده بالثقافة والانساق الاعتقادية وانساق الرموز التعبيرية والمكافآت بعبارة تتضمن معنى يدل على أنها تغيرات تالية لما يحدث فى الأدوات الاقتصادية ، أى أن التأثير التكنولوجى يحدث أولا فى مركب الأدوات الاقتصادية ثم ينتشر منها على بقية وجوه الثقافة اذ يقول (يمكننا الآن أن نتحدث عن الانعكاسات على بناءات التكيف adaptive structures خارج مركب الأدوات . بمعنى أن هذه التغيرات تحدث نتيجة للتغيير التكنولوجى فى مركب الأدوات الاقتصادية ، وهذه التغيرات التكيفية ما هى الا استجابة للتغيير . ويذكر (أن أهمها هو نسق القراية وأن ما أدى الى عزل الأسرة المزدوجة هو التخصصية والبيروقراطية التى أدت الى زيادة الأدوار المهنية ، وأن عمليات ضم الشخصية فى داخل النسق المهنى يجب أن تكون مستقلة نسبيا عن التماسك القربى . هذا العزل للأسرة المزدوجة بدوره كان له انعكاسات على الدور النسائى ومحتمل زيادة حدة فصل الدور الجنسى ، وأن له علاقة كبيرة بانبعاث ظواهر مثل نمط الفتنة . ولقد ازدادت التوترات على الدور النسائى ومن هنا انتج اتماطا معينة

1 — Ibid., PP. 506—509.

من توترات ردود الأفعال ، وبالتأكيد لها علاقة مع التناقص السريع لمعدل المواليد حتى الآن . هذه العوامل بدورها يحتمل أن يكون لها انعكاسات أبعد على عمليات التنشئة الاجتماعية للأطفال . وجه آخر هام جدا هو التغير فى تكنولوجيا إدارة المنزل باستخدام التكنولوجيا لجعل عملية إدارة المنزل أسهل . . . ثم يقرر أن انعكاسات التغيرات التكنولوجية على المنظمات المدنية فى البناء الاجتماعى تتبعها أكثر صعوبة . ثم يذكر الرموز المعبرة ذات العدد والآلات الذى أتاحها النمو التكنولوجى مثل السيارة والثلاجة وآلة التسجيل والتليفزيون حيث تعبر عن المكانة ، إذ أن عدد الخدم كتعبير عن المكانة فقد دوره . ثم يتجه الى شرح أثر عملية التغير التكنولوجى فى إعادة تنظيم مستمرة لنظام المكافاة . . . فقد نشأت أدوار جديدة اكتسبت أهمية استراتيجية ، أو أدوار قديمة أصبحت مهجورة وانخفضت أهميتها نسبيا . . . وأن هذا يؤدي الى حدوث توترات أكثر من أى صراع مصالح ، وتعتبر هذه العملية هى العامل الأول فى ما يسمى صراع الطبقات (١) .

وكذلك ميرل يذهب فى دراسته للتخلف الثقافى مذهباً يكاد يشبه ما ذهب اليه تالكت بارسونز ، الا أن ميرل بدلا من أن يجعلها مجريين ، فإنه يجعل مراحل التغير الناتج عن التجديدات التكنولوجية على ثلاث مراحل ، كل مرحلة تتخلف وراء الأخرى فعنده (النظام الاقتصادى عادة يشعر بالوطأة الأولى للتغير الناتج من تقدم التكنولوجيا . هذه النظم هى الأنماط المنظمة للعلاقات الاجتماعية الموجودة لانتاج وتوزيع السلع والخدمات . فالتغيرات الشاملة فى النظم الاقتصادية تبعث سلسلة التغيرات التكنولوجية والاجتماعية المعروفة باسم الثورة الصناعية - أساس صنع الحياة تحرك من الزراعة الى المصنع ومن الريف الى المدينة ، وتغير حجم المشاريع الفردية وأصبح أسلوب جديد فى العمل والمال ضروريا لتشغيل التجديدات التكنولوجية . ففى العالم الحديث المؤسسات الكبيرة هى مثل للتكيف البنائى لسلسلة طويلة من التغيرات التكنولوجية) (٢) . ثم يأتى عنده بعد ذلك النظم الاجتماعية

1 — Ibid., PP. 510—513.

2 — Mirrell : Op. Cit., P. 471.

(اذ الانماط المنظمة للعلاقات المشتعلة على الأسرة والكنيسة والمدرسة والحكومة هي الثانية التي تشعر بوطاة التغير الاجتماعي . ذلك صانت خاصة ببناء النظام ، وأقل صدقا للمفهوم أو مجموعة القيم ، التي تتغير ببطء كثير) (١) . ثم المرحلة الثالثة أو العنصر الذي يشعر أخيرا بالتغير أى يكون المتخلف الأخير عنده هو القيم الاجتماعية . (فالقيم التي فى قلب النظم هي الأهداف التي من أجلها يكافح الناس ، والنهايات التي يبحثون عنها ، فالزواج بوحدة قيمة اجتماعية فى قلب الأسرة المسيحية ، والحرية هي أساس النظم السياسية والاقتصادية ، فمعظم القيم الأساسية تتجمع حول الأنماط النظامية ، تلك العناصر الأيديولوجية تتغير ببطء جدا) (٢) ويختم ميرل هذا التصنيف بقوله (وهكذا العناصر فى مجتمع لا تتغير بنفس معدل السرعة) (٣) .

ولكن ميرل يعترض على أوجبرن فى أنه ليس كافيا فقط القول أن مختلف عناصر المجتمع تتغير بمعدلات مختلفة . بل يرى أن توضح بعض العوامل التي تعطى النشأة لهذا الطرف ، لأن مثل هذه المعرفة مهمة لفهم المشاكل الاجتماعية والضبط الاجتماعى . وتنشأ هذه العوامل بدرجة كبيرة ، وإن لم تكن كلية ، من طبيعة الشخصية ، التي هي جزء من نتائج المجتمع والثقافة . وملخص العوامل التي أشار إليها ميرل هي (نزعة المحافظة على الشخصية الناجمة عن عملية التنشئة الاجتماعية التي تكسب كل فرد اتجاهات وقيم وأهداف ومعايير مجتمعة ، وأى تغيير يهدد أو يبدو أنه يهدد هذه القيم يصبح تهديدا للشخصية ذاتها . والعامل الثانى هو الاتجاهات نحو مختلف المتغيرات فقد تكون هذه الاتجاهات تشجع التغيرات أو ترفضها ، ويضرب لذلك مثلا بالمجتمع الأمريكى الذى يشجع التغيرات فى الميدان التكنولوجى ويرفض التجديدات فى النظام الاقتصادى والتي ينظر إليها من الشك الى العدائية الشديدة . وأن هذا الاختلاف يساهم فى اختلاف معدل التغير بين العناصر المختلفة . ثم يذكر أن العامل الثالث هو المصالح

1 — Ibid., P. 472.

2 — Ibid., P. 472.

3 — Ibid., P. 472.

المكتسبة التي تحاول أن تؤخر التجديد الذي يهددها (١) . الا ان ميرل
فى حذر العالم العارف بشدة تعقد العملية الاجتماعية ينهى بحثه هذا بقوله
(قد لخصنا عن عمد نمط التغير الاجتماعى الناشئ عن العوامل
التكنولوجية . هذه العملية لا تحدث أبدا فى مثل هذا النموذج المحكم ،
فالمجتمع هو معقد جدا حتى أن أى نمط لا يمكنه أن يصف الموقف الحادث . . .
فالتغير الاجتماعى هو مفهوم ديناميكى ويتضمن مجالا واسعا من تعديلات
المكانة والدور على مدار فترة من الزمن . ولهذا تعطى كثيرا من العوامل
المختلفة النشأة للتغير الاجتماعى حتى أنه من المستحيل عزل أى سبب مفرد
أو كل العوامل المحيطة . ولقد ذكرنا فقط واحدا من عديد النتائج العملية
الممكنة التى تنشأ من تقديم تجديد تكنولوجى (٢) .

أما ماكيفر فانه ينعى على استخدام مفهوم التخلف الثقافى فى معظم
الدراسات الاجتماعية . بدون تحليل مناسب مما أدى الى خلط كثير فى
الكتابات الاجتماعية إذ قد استخدم الاصطلاح (لكل أنواع اللاتوازن أو سوء
التكيف الناشئ فى داخل عملية التغير الاجتماعى . بدلا من تحديدها لتفاوت
الفاعلية داخل النسق نفسه) (٣) . بل انه يعترض على معنى التخلف
عند أوجبرن الذى وصل اليه عن طريق قسمة الثقافة الى مادى ولا مادى ،
وأن اللامادى تابع فى تغيره للمادى ، بقوله (عندما ننسب التخلف نحن
نعنى أن شيئا ما يقع وراء أو يفشل فى المحافظة على الخطوة مع شيء آخر
اذن ماذا يتخلف وراء ماذا ؟) (٤) . وأن مجرد توجيه هذا السؤال يستلزم
الأمر (أن يكون لدينا مستوى للقياس ممكن التطبيق لكل من المتخلف
والمتخلف . وحيث لا يكون متاحا مثل هذا المستوى لا يمكننا الحديث بصواب
عن تخلف . وحيثما يفشل جزء واحد أو ناحية واحدة من نسق انتاجى

1 — Ibid., P. 47.

2 — Ibid., P. 479.

3 — Maelver and Page : Op. Cit., P. 573.

4 — Ibid., P. 575.

فى الارتفاع لدرجة كفاءة جزء آخر أو ناحية أخرى ، يكون اصطلاح تخلف لائق ومناسب ، ولكن بما أن السؤال موضع البحث ليس من نوع الكفاءة المقارنة ، فاستعمال هذا الاصطلاح يصبح غامضا ومبهما ، وربما يؤدى الى متضمنات خاطئة (١) . ويرى ماكيفر أن حل هذه المشكلة تأتى عن طريق (التمييز بين العوامل الثقافية والتكنولوجية ومن ثم يمكننا تحريير فروض التخلف من الخلط ونعطيهها استعمالا أكثر ثراء) (٢) .

ومن ثم اتجه ماكيفر الى وضع تقسيم جديد يتفق مع وجهة نظره ، و أعطى هذه التقسيمات اصطلاحات جديدة تعبر عن أنواع التخلف من ناحية ومن ناحية أخرى محددة لأنواع العلاقات بين أجزاء البناء الاجتماعى والتغير التكنولوجى فهو يقسمها الى تخلف تكنولوجى Technological Laga وحجر تكنولوجى Technological restraint .

ويعنى بالتخلف التكنولوجى (حيثما تفشل أى واحدة من الوظائف المتسائدة فى داخل عملية تكنولوجية ، تفشل فى انجاز أو حفظ درجة الفاعلية أو الكفاءة المطلوبة لتعاونها المنسجم مع الباقي ، حتى أن الانتاجية لكل العملية تتعطل أو تتأخر أو تتوقف عند هذه النقطة . ومثلا على ذلك هو الفشل المتكرر للإدارة لحفظ كفاءة كلية عندما تنسج شركة فى المجال ، وخاصة عندما تصبح جزءا من ائتلاف - يعتمد مقياس التخلف التكنولوجى على قدرتنا فى قياس الكفاءة النسبية لاختلاف العوامل المتبادلة القيام بالوظائف وكذلك لبيان فشل عامل معين فى المحافظة على السرعة) (٣) .

ويقصد ماكيفر بالحجر التكنولوجى ، عندما تعرقل أو تمنع التدبيرات المرسومة لحماية بعض المصالح القائمة ، تقديم أدوات أو أساليب أكثر فاعلية وكفاءة ، أو الانتفاع بمنتجات أكثر كفاءة . ويميز ماكيفر أنواعا مختلفة من الحجر التكنولوجى ، وهى :

1 — Ibid., P. 575.

2 — Ibid., P. 574.

3 — Ibid., P. 576.

- ١ - حجر تحدده المصالح البيروقراطية ، هنا قوة القصور الذاتى ، والتقاليد ، أو مقاومة نظام قائم لطرق أو أساليب فنية أكثر كفاءة .
- ٢ - حجر تحدده المصالح الاقتصادية المحصنة عندما تواجه تهديدا لما تحصل عليه من أرباح ومميزات أخرى ، ومن ثم تعارض الاستغلال للعمليات الجديدة . أو المناهج الجديدة . وهو يختلف عن النمط الأول فى أن المعارضة تنبع بصفة خاصة عن الاعتبارات الاقتصادية .
- ٣ - حجر تحدده المصالح الثقافية ، هنا الخط الرئيسى لمعارضة النمو التكنولوجى تحدده تقاليد أو معايير القادة والجماعات والمجتمعات أو اعتبارات أخلاقية خاصة أو مذهبية . وهنا يمين ماكيفر بين نمطين ، نمط فيه ثقافة المجتمع تقاوم التجديد التكنولوجى ، وثقافة أخرى تكون تقاليدها تشجع التجديد . ويفرق أيضا ما كيفر فى النمط الأول الذى لا يشجع على التجديد اثنا فرعية أخرى تذهب من التطرف فى المقاومة - حيث تكون الثقافة متزاوجة مع نسق تكنولوجى مختلفا تماما ، ثم يفرض من الخارج على هذا المجتمع تكنولوجيا جديدة . وهكذا يحدث تدمير للوسط الذى تعبر ثقافة المجتمع عن نفسها من خلاله - الى المقاومة اليسيرة حيث تكون الثقافة ذات مستوى أعلى ولديها قدرة على التمييز بين النسق التكنولوجى والتقاليد والمعايير والقيم ، وتكون التجديدات قدمتها حكومة نفس المجتمع ، وهنا تكون الوطأة أقل . والنمط الثقافى الذى تشجع ثقافته على التجديد ، يكون لديه استعدادا للمواءمة مع التجديد .
- ٤ - ثم يقدم ماكيفر نمطا آخر تحت اسم الصدام الثقافى وهو لا يقصد به الصدام الثقافى حيث تحدث الصراعات المذهبية والأيدولوجية ، ولكن يقصد به صراع القيم والمذاهب المتصارعة أو أساليب الحياة عندما تحتك فى داخل نفس المجتمع . فالخوف من تكنولوجيا غريبة هو ليس ببساطة خوفا من أنها سوف تقلب القيم القديمة ، انه أيضا خوف من أن التكنولوجيا الغربية سوف تقدم قيما غريبة ومستويات وأهداف مختلفة ، أى أن المقصود بهذا المفهوم هو الصراع الذى يحدث داخل مجتمع ما بين نمطين ثقافيين كاملين كل منهما يحيط بأسلوب كامل للحياة ، أحدهما ثقافة المجتمع الأصلية والأخر جلب أو فرض عليه من الخارج ، وتزيد حدة الصراع إذا كانت الثقافة الأصلية متحدة مع الجماعة السائدة (١) .

نقد أفكار التخلف الثقافى

وهكذا يتبين من العرض السابق للدراسات التى دارت حول مسألة التخلف الثقافى أن هذه المسألة ذات شقين ، الأول فيما يختص بمفهوم التخلف نفسه ، كما صاغه أوجبرن من أن العناصر الثقافية اللامادية تتخلف وراء العناصر المادية ، ووضح أن علماء الاجتماع قد اختلفوا حول هذه المسألة ، فبعضهم قرر بأنه لا يمكن الادعاء بأن العناصر اللامادية تتخلف وراء العناصر المادية ، وبعضهم أيد أوجبرن فيما ذهب إليه . وآخرون لم يرفضوا الفكرة ولم يؤيدوها ، ولكن تركوا موضوع المسألة حول مفهوم التخلف من حيث أسبقية وجوه على وجوه من الثقافة ، الى محاولة توضيح التأثيرات الاجتماعية التى تكايد النظم الاجتماعية نتيجة النمو التكنولوجى وهى الشق الثانى من المسألة . وحول هذه النقطة أيضا اختلف علماء الاجتماع ، فمنهم من حاول إبراز أن النظم تختلف فى أسبقيتها فى التأثير بعوامل التغير التكنولوجى وأن أقربها الى التغير هى أكثرها ارتباطا بالعناصر التكنولوجية ، مشايعين فى ذلك أوجبرن ، وأعادوا بذلك الى الأذهان نظرية الانتشار فى دوائر وأن أكثر المناطق تأثرا هى المنطقة المباشرة لمركز التغير . وبعضهم ابتعد عن هذه الفكرة وأثر الأمان العلمى ووضح آثار التغير فى النظم الاجتماعية دون التعرض لمسألة الارتباط وشدته بالعناصر التكنولوجية. ولكن نظروا الى المسألة من زاوية أخرى وهى مدى قدرة النظم الاجتماعية على المقاومة ورتبوا النظم حسب شدة مقاومتها ، وآخرون تركوا كل هذا وذهبوا الى محاولة وضع مفاهيم جديدة تشرح عملية التأثير الاجتماعى وعلاقتها بعمليات المقاومة المنبعثة من النظم الاجتماعية .

وفى الحقيقة ان مفهوم التخلف الثقافى كما صاغه أوجبرن هو صادق ولكن بالنسبة لمكان وزمان معين ويعملية معينة وهو التغير التكنولوجى فى المجتمع الأمريكى . حيث التغيرات التكنولوجية سريعة جدا والنظم الاجتماعية بطيئة جدا ، كما وضع ذلك بارنز فى دراسته الممتعة عن النظم الاجتماعية الأمريكية وتخلفها ، ومن ثم فإن مفهوم التخلف الثقافى اذا درس من الناحية العلمية ، بمعنى ، على أساس أنه نظرية اجتماعية يمكن أن تصدق كحالتين

اجتماعى فان الأمر يختلف تماما ، إذ أنه لا يمكن الادعاء بأنه دائما العناصر اللامادية تتخلف وراء العناصر المادية من الثقافة ، إذ أن هذا الأمر لا يصدق على المجتمعات التى تجرى فيها الآن تغيرات اجتماعية جذرية فى بنائها الاجتماعى نتيجة للحركات الاجتماعية التى أدت الى ازالة معظم النظم الاجتماعية القديمة وأحلت محلها نظما أخرى ، ثم جلبت التكنولوجيا الى تلك المجتمعات بعد ذلك استجابة لهذه النظم الجديدة ، أى لأن التغير فى النظم الاجتماعية ووجوه الثقافة اللامادية كان سببا فى التغير التكنولوجى فى تلك المجتمعات .

وكذلك عندما قرر أوجبرن أن العناصر اللامادية تتغير متأثرة بالتغير التكنولوجى ، لم يدرس المسألة الا من جانب واحد ولم يعطها النظرة الشاملة ، بمعنى أن أوجبرن توفر على دراسة تأثيرات التغير التكنولوجى على وجوه الثقافة اللامادية أو على النظم الاجتماعية ، ولم يحاول أن يكرس وقتا مماثلا لدراسة العوامل التى أدت الى هذا التغير التكنولوجى ؛ وحتى هذه العملية عندما تعرض لها عرضا أرجعها الى التراكم التكنولوجى ولم يتخط هذا الى دراسة العوامل التى أدت الى هذا التراكم التكنولوجى . وواضح أن وراء هذا التراكم التكنولوجى عمليات اجتماعية هى التى أدت الى ذلك التراكم . والغريب أن أوجبرن نفسه قد كرر فى أكثر من مقال له أن الحاجة أم الاختراع ، والحاجة هنا ما هى الا قوى اجتماعية تعمل على هذا التراكم التكنولوجى .

وأكثر من ذلك أنه قرر (ليس هناك شيء أصلى اذا الغيت مسألة الدرجة فإى تغير يمكن أن يختار قد وضعه شيء آخر فى حركة ، والذي كان أيضا فى حركة ، وهكذا حتى نعود الى ما يسمى الأسباب اللانهائية . بالمثل بالنسبة للتغيرات فى التراث الاجتماعى ككل . لا يمكن اثبات الأسبقية سواء للثقافة المادية أو اللامادية ، لأن التغيرات فى الثقافة اللامادية ربما تكون متأثرة بواسطة تغيرات فى الثقافية المادية ، التى كانت من قبل تعزى الى تغيرات فى الثقافية اللامادية ، التى كانت سابقا تعزى الى تغيرات فى الثقافية المادية ، وهكذا . فعندما كل أجزاء الثقافة المتداخلة العلاقات

تكون فى حركة وكل جزء يباشر قوة على أجراء أخرى ، لا يمكن
تعين مكان أصل الحركة) (١) . ولكنه يعود فيقول فى مكان آخر
(واضح أن الظروف الاجتماعية تمهد للاختراعات الميكانيكية ، وأيضا
الاختراعات الميكانيكية تسبب تغيرات فى الظروف الاجتماعية . ولكن
من المرغوب فيه معرفة أى التابع أكثر عمومية ، لم يؤسس بعد تعميما
شاملا فى هذه النقطة ، ولكنه فى الوقت الحاضر فى العالم الحديث يبدو
أنه أسهل وجود بيانات عن تكنولوجيا تسبب تغيرات فى الظروف الاجتماعية .
ومن ثم نحن نميل لتفضيل الفرض ذى الأهمية الكبرى وهو أن تتابع
التكنولوجيا بسبب التغيرات الاجتماعية) (٢) .

ومن ذلك يتضح أن أوجبرن ونمكوف عندما يتحدثان عن العالم الحديث .
هما يربطان حديثهما بزمان معين ومكان معين ، هو المجتمع الأمريكى بعد
الاستقلال . إذ لو اتجه أوجبرن ومن تبعه من العلماء إلى أوروبا التى كانت المصدر
الأول للتراكم التكنولوجى فى العالم الحديث لتبين لهم أنه لولا حركة اجتماعية
ضخمة عبارة عن تغير كبير فى وجوه الثقافة اللامادية ، وهى تلك الأفكار
والقوى الاجتماعية التى عملت على خلخلة قبضة الكنيسة وضبطها للنظم
الاجتماعية والعقلية فى أوروبا . ففى الحقيقة أن (نموا دقيقا وهاما فى التاريخ
الاجتماعى للمجتمعات الغربية ، هو ما سهل إلى حد كبير التغيرات
التكنولوجية والتنظيمية والأيدولوجية ، التى ميزت المجتمع الحديث من مجتمع
القرون الوسطى ، هو التقلص التدريجى فى دور الأيدولوجية الدينية وزيادة
فى الأيدولوجية الدنيوية) (٣) .

وكذلك أخطأ أوجبرن ومن شابعه فى اعتبار أن المجتمعات البدائية التى
تكابد تغيرات اجتماعية شديدة وسريعة نتيجة لوطأة التغير التكنولوجى الذى

1 — Ogburn and Nimkoff : Hand Book of Sociology» Op. Cit.,
P. 57.

2 — Ibid., P. 577.

3 — La Piere, Richard : Op. Cit., P. 304.

جلب اليها وفرض عليها فرضاً • إذ أن أوجبرن كان واقعا تحت وطأة القهر الأيديولوجي وفكرة قبلية كونها عن المجتمع الأمريكى ، وكذلك استهواء رؤية الآثار الاجتماعية لوطاة التغير التكنولوجى ، دون النظر الى العملية الديناميكية التى يتميز بها التغير الاجتماعى نظرة شاملة • إذ أنه ومن شايعه لم يتبينوا أن تلك المجتمعات البدائية هى أولا وقعت تحت وطأة الاستعمار ، والاستعمار يعنى أولا تغيرا فى النظام السياسى فى تلك المناطق ، أى أولا تغيرا فى أحد وجوه الثقافة اللامادى ، والا لما أتيج لهذه العناصر التكنولوجية أن تفرض عليهم ، ولو كانت قدمت لهم دون مساندة النظام السياسى المتمثل فى الحكومة المستعمرة ، لاتخذ التغير شكلا آخر • أى أنه حتى فى هذه المجتمعات التغير ابتدا أولا فى الوجوه اللامادية من الثقافة •

ولو نظر أوجبرن ومن تبعه الى هذه المجتمعات من ناحية أسباب التخلف الثقافى لوجدوها تختلف تماما عن أسبابها فى المجتمعات الحديثة ولأفصحت عن طبيعة العملية الاجتماعية • فى المجتمعات الحديثة (المجتمعات الرأسمالية) فى هذه المجتمعات يكون التخلف فى عناصر الثقافة اللامادية هو نتيجة النمو السريع الذى يطرأ على التكنولوجيا وأساليبها وعلى التنظيم الاقتصادى ومؤسساته ونمو العلم وأساليبه الفنية والتطبيقية مع بطء نسبى فى عناصر الثقافة اللامادية فى نفس المركب الثقافى • بينما التفاوت فى المجتمعات البدائية ينشأ عن التعارض بين مركب ثقافى بما فيه العناصر المادية الذى فرض عليهم ، ومركبهم الثقافى ، أو بين النظم الاجتماعية بما فيها النظام الاقتصادى وتكنولوجيته ، ونظم المجتمعات البدائية ، فهو نوع من الصدام الثقافى ، وليس نوعا من التخلف الثقافى بين عناصر مواد ثقافة واحدة ، جانب منها يتخلف وراء الجانب الآخر كما هو فى مفهوم أوجبرن ومن شايعه •

انما يمكن النظر على أنه نوع من انعدام التوازن الجذرى ، فالمجتمع البدائى قبل وقوعه تحت الاستعمار كانت العلاقات الاجتماعية فيه تؤلف نظاما اجتماعية متجانسة بل وشديدة الترابط ، أو بمعنى آخر مركبا ثقافيا متكاملا يشيع فيه التوازن • ولكن الاستعمار يأتى أولا بتغيير فى النظام السياسى أى يفقد المجتمع حرية العمل والتفكير وفقا لنظمه ومعتقداته • ومن ثم يحدث انعدام التوازن

ويصبح المركب الثقافى غير منسجم ولا متسق ، وانما تتصارع فيه قوى التحكم والضبط الاستعماري مع قوى الضبط الاجتماعى الأصلية ، بحيث يصبح الصراع بين قانون استعماري مفروض ويأمر تنفيذه المستعمر ، وقيم المجتمع الأصلية ، أى بين أسلوب فى الحياة وأسلوب آخر ، فهو تعارض جذرى ولا يشبه على الاطلاق ذلك الذى يحدث فى المجتمعات الغربية نتيجة التغيرات التكنولوجية دون التعرض للمركب الثقافى ككل ، بل هو تعارض فرعى بين متغيرات فرعية وليس بين أسس البناء الاجتماعى ، الذى أيضا قد يتضمن قوى متعارضة ولكنها عادة تكون فى حالة اتساق وانسجام أو فى حالة توازن ، وهذا ما يسمح فى المجتمعات الغربية بالتغيرات التكنولوجية وأثارها الاجتماعية دون أحداث أزمات مدمرة للنظم الاجتماعية ، وخاصة أن تلك المجتمعات قد جهزت ثقافتها بعرف وتقاليد عالية التشجيع للتغيرات فى المجال التكنولوجى ، وهذا يعتبر أحد عوامل الاتساق والانسجام للقوى المتعارضة فى تلك الثقافات .

والشق الثانى الذى اختلف حوله علماء الاجتماع فى مسألة التخلف الثقافى هو اختلاف معدلات السرعة التى تتغير بها مختلف وجوه الثقافة أو مختلف النظم الاجتماعية ، أو ما درسه آخرون من ناحية اختلاف درجة تأثير عناصر الثقافة المختلفة أو مختلف النظم الاجتماعية بالتغير التكنولوجى . وفى الحقيقة أن هذه المسألة تدور حول الظروف الحاكمة للتغير ، أو العوامل الاجتماعية التى تتدخل فى عملية التغير ، ليس التكنولوجى فقط ، بل أى عملية من عمليات التغير الاجتماعى . وهو ما يجب أن يسميه بعض علماء الاجتماع بتسهيلات أو عوائق التغير فى المجتمع أو ما يذهب اليه علماء الأنثروبولوجيا فيطلقون عليه اسم عوامل القبول أو الرفض .

وتدور هذه المسألة حول نقطتين ، الأولى هى اتجاه المجتمع نحو التغير نفسه من حيث التشجيع عليه أو مقاومته ، أو فى كلمات أخرى قيم وتقاليد ومعتقدات وعادات المجتمع أو ما يطلق عليه أو جبرن ومن شايعه بالعناصر اللامادية ، أو ما يسميه آخرون بأيدولوجية المجتمع واتجاهاتها نحو التغير . والنقطة الثانية فى هذا البحث هى طبيعة النظم الاجتماعية المؤسسة فى

علاقتها بعملية التغير من حيث التسهيل أو المقاومة ، ويتعلق بهذه النقطة الممارسون للنظم وهى الجماعات المتفاعلة داخل المجتمع ، واتجاهات كل جماعة نحو عملية التغير المقدمة ومدى تأثيرها على مكانة وأدوار كل جماعة من حيث القوة والرفعة أو التدهور والتهديد لمراكزها ، أو ما يحب بعض علماء الاجتماع تسميته بظاهرة المصالح المكتسبة .

النقطة الأولى وهى اتجاه المجتمع نحو التغير من حيث قبول أو رفض ، أو تسهيل وإعاقة عملية التغير ، تكمن فى أن كثيرا من المجتمعات قد هياتها ثقافتها اللامادية أو قيمها وتقاليدها وعاداتها وإيديولوجيتها لقبول التغير ، وأخرى هياتها لرفض التغير . (فاهمية الميول الاجتماعية فى تحديد الانجازات الحالية لابد وأن يؤكد عليها بصفة خاصة ، من بين هذه الميول سوف يكون الميل نحو التغير الاجتماعى نفسه ، فالمقاومة أو منع التغير الاجتماعى قد يكون قيمة عظيمة فى بعض الثقافات ، بينما فى مجتمعات أخرى يشجع التجديد ويكافئ وبشرف) (١) .

فعلماء الاجتماع وخاصة الأنثروبولوجيون ممن يهتمون بدراسة البناء الاجتماعى يذهبون الى أن البناء الاجتماعى يتميز بالاستقرار النسبى وأن لديه القدرة على الاستمرار فى الوجود ، الا أن الأبنية الاجتماعية تختلف من حيث درجة المرونة والجمود التى تتصف بها ، وأن التغير الاجتماعى الذى يحدث فى هذه الأبنية يتوقف على درجة مرونة وجمود البناء . فما عملية التغير الاجتماعى الا تفاعل لهاتين الخاصيتين ، أو صراع بينهما على الإبقاء أو التغير ، ومن ثم يتوقف التغير الاجتماعى فى تلك الأبنية الاجتماعية على العناصر أو القوى الاجتماعية التى تتيح لخاصية دون الأخرى التفوق النسبى . وأن الذى يجعل لدى البناء الاجتماعى القدرة على التغير هى خاصية المرونة ، والقوى الاجتماعية التى تتيح لهذه الخاصية التفوق النسبى تكمن فى أن هناك بعض المجتمعات قيمها وعاداتها وتقاليدها هى دائما فى حالة توقع للتغيرات .

وما التوقع الا اعتقاد شعور به بأن تغيرا ما سوف يحدث ، أى أن

1 — Lundburg and others : «Sociology» Op. Cit., P. 715.

ثقافة مثل ذلك المجتمع تكون مفتوحة للتغيرات ، أو فى كلمات أخرى ان المناخ الاجتماعى يشجع على استقبال التغيرات ، فمثلا (المناخ الاجتماعى للاختراع فى مجتمعنا هو يجعل بهذه التغيرات التكنولوجية التى ينظر اليها على أنها مرغوبة ، طالما أنها تبدو أنها تجعل الحياة أسهل وأغنى وأكثر اشباعا . فيقابل المجدد فى هذه الحقول بالتقدير وتتوج مجهوداته بمكافآت مالية ، فى التكنولوجيا والعلم التطبيقى هناك جو من القبول) (١) . ولكن هذا القبول ليس متروكا بلا حدود (فتوقعات التغير دائما تضع صورا محددة على عملياتها . يتوقع التغير فقط بين حدود معينة) (٢) . كما أنه ليس متماثلا أو بدرجة واحدة عند كل المجتمعات ، فهناك مجتمعات يكون القبول مسموحا به فى بعض وجوه الثقافة دون الأخرى ، كما تختلف درجة القبول فى تلك الوجوه المسموح بها باختلاف المجتمعات ، أو قد يكون التغير مقبولا ومسموحا به فى كل أوجه الثقافة فى مجتمعات أخرى . ففى المجتمعات ذات الثقافة الراقية (هناك تقليد طويل من توقع التغير فى المخترعات التكنولوجية التى تعمل على إثراء الحياة البشرية) (٣) .

وكذلك التغير تختلف درجات قبوله باختلاف وجوه الثقافة (يعكس الاستقبال التقليدى الذى أعطى للاختراعات التكنولوجية اختراع دين جديد أو نظام أسرة أو أيديولوجية اقتصادية ، يقابل باتجاهات تبتدىء من الشك الى العدائية السافرة) (٤) . ويليه فى الدرجة الحقل الذى يقع فيه التغير التكنولوجى ثم النظم المشددة الترابط بالتكنولوجيا ، ولكن أيديولوجية المجتمع الأمريكى تقف حائلا أمام قبول التغير فى النظم الاجتماعية ، كما وضع بارنز فى حديثه عن تخلف النظم الاجتماعية فى ذلك المجتمع ، اذ ان تقاليده وقيمه وعرفه تقف حائلا دون مجرد التفكير فى التغير فى هذه الجوانب من الثقافة ويعبر عن ذلك سمتر بقوله . (هناك من يريدون مناقشة الزواج المزدوج . . فشلوا فى الحصول على من يسمح لهم بذلك . والبعض الآخر يريد مناقشة

1 — Mirrill : Op. Cit., P. 474.

2 — Barnett : Op. Cit., P. 57

3 — Ibid., P. 313

4 — Mirrill : Op. Cit., P. 475.

الملكية . وبالرغم من أن هناك كتابات نشطة فى هذا الموضوع فلا احد يريد مناقشته . الزواج والملكية هم فى المعايير . . . الشيء الذى يلاحظ فى كل هذه الحالات أن الجماهير تعارض كل مناقشة ضد المعايير (١) ، أى أن المجتمع الأمريكى ليس فيه توقعا للتغير فى هذه الوجوه من الثقافة .

وفى الناحية المقابلة هناك مجتمعات توقع التغير فيها أمر مطلق ومباح فى كل وجوه الثقافة ، فمثل هذه المجتمعات يتميز بناؤها الاجتماعى بمرونة عالية لتقبل التغيرات (فجماعة النفاجو Navago يتوقعون نموات جديدة فى ثقافتهم وفى تاريخهم . . . فهم يرحبون بالتغير ويقبلونه على أنه تكيف حقيقى للعالم المحيط بهم . وكذلك الساموانز Sumoans من المتوقعين للتغيرات ولكن بطريقة تختلف عن النفاجو ، فهم يتوقعون أن كل فرد بينهم يتحد مع كل شيء يفعله ، والتقليد شيء مؤسف ، فكل فرد له طريقته فى لبسه وفى رقصه وفى بناء مسكنه ، فتوقع الانحراف يمتد حتى الى الدين والتنظيم السياسى لكل من الفرد والقرية ، فالقاعدة هى التجديد) (٢) . بل هناك مجتمعات بلغت درجة توقع التغير فيها الى أعلى مستوياتها ، أى أن ثقافتها قد جهزت ذلك المجتمع للتواءم مع أى تغير وفى أى وجه من وجوه الثقافة مثل جماعة البالوانز Paluans (يتوقعون التغير فى ثقافتهم ، هذا الاتجاه منسجم مع تاريخهم . فالظاهر أنهم كانوا دائما غير مستقرين سياسيا ، والهزيمة ومعاناتها ليست شيئا جديدا بالنسبة لهم . فمئذ اكتشف الجزيرة الأوروبيون فإن شعبها قد أخذ سيادة الغرباء عليهم كأمر طبيعى وأنه حق خاص للمنتصر . فهم تفلسفوا حول التغيرات التى قدمها الألمان واليابانيون والأمريكيون . بل بعضهم يسأل من التالى) (٢) .

كل هذه الحالات تبين أن التغيرات التى تتمشى مع المعايير من السهل أحداثها (لكن التغيرات التى تعارض المعايير تتطلب مجهودا طويلا وصبرا

1 — Sumner : Op. Cit., P. 76—77.

2 — Barnett : Op. Cit., P. 56—57.

3 — Ibid., P. 99

إذا كانت ممكنة كلية) (١) ومن ثم فالمعايير تشكل التغير بلونها وتحدد منذ اللحظة الأولى المقبول منه والمرفوض . وهكذا فأيدولوجية أى مجتمع هى (جزء حيوى من الحياة الاجتماعية وبتوليفها مع العوامل الأخرى ، فإنها تعمل اما لتبنى وتسهل التغير فى النسق الاجتماعى أو لا تشجع وتعارض التغير) (٢) . فالمعايير لأى مجتمع ذات تأثير بالغ فى قبوله أو رفضه لنوع معين من التغيرات ، اذ أن تلك المعايير ما هى الا التصورات الفكرية لذلك المجتمع سواء عن علاقة أعضائه ببعض أو علاقتهم بالبيئة الطبيعية ، ولما كان أى تجديد لا يقفز من لاشئ ، انما هو ينشأ فقط بين تلك الأفكار ، وأن الأفكار هى التى ألفت بين عناصره ، فطالما أن التجديد منبعث من خلال الأفكار فهى انن التى تشكل مادته الأولى ، ومن ثم فهى تحدد منذ اللحظة الأولى مجاله واسلوبه .

ولا يمكن النظر الى هذه المعايير أو الايدولوجيات كعوامل ثابتة لأنهم لا ينشئون أنفسهم من لاشئ ليحدثوا آثارهم ، كما ان آثارهم تتغير بتغير محتوياتهم فمحتوى الايدولوجية فى المجتمعات الأوربية فى القرون الوسطى، التى كانت تقوم على الأفكار الدينية ذات القداسة والتحریم الشديد ، منعت تلك المجتمعات زمنا طويلا من التفكير فى مواضيع معينة ، أو بمعنى آخر من محاولة التوليف بين عناصر الثقافة توليفة جديدة غير التى أتاحها الكنيسة ، ومن ثم كانت هذه الفلسفات الاجتماعية عائقا وحائلا دون التغير السريع فى تلك الحقبة . ولكن عندما ابتدأت الأفكار القائمة على أساس من التفكير العقلى والتحرر من الحجر الكنسى ، أو بمعنى آخر الايدولوجيات الداعية الى التجديد وحرية الحركة نحو التوليف بين عناصر الثقافة ، فإن تحول وتغير محتوى الايدولوجية الأوربية هيات المناخ الاجتماعى للتغير ، اذ أن الفرق بين الايدولوجية الكنسية القائمة على جزاءات صارمة وممارسين لا يقبلون أى تفسير الا ماتركه الأسلاف من القساوسة ، وبين الايدولوجية الدنيوية التى تجعل مواد الثقافة أيا كانت خاضعة للشرح والتفسير لكل

1 — Sumner : Op. Cit., P. 94.

2 — Le Piere : Op. Cit., P. 263.

فرد عن طريق العقل والتجريب ، اذ (تتضمن الأيديولوجية العلمانية مفاهيم قابلة للاختبار كلية ، ولهذا الأيديولوجية العلمانية يمكن أن تتغير كنتيجة للخبرات التجريبية . فطالما يعتقد الناس حقا أن ملوكهم ملوكا بالارادة الالهية ومرسمين آلهية ولا يمكنهم فعل الخطأ ، سوف لا يرغبون فى الخروج عن هذه القاعدة مهما كانت الأدلة التى تقدمها تجاربهم الشخصية مع حكمه . ولكن عندما يصبح الناس يعتقدون أن حكومتهم من صنع انفسهم أو أجدادهم سوف ينظرون الى أعمالها نظرة المحاسب بل وقد يعملون ضدها) (١) .

كما أن الأيديولوجية الدنيوية نوعان ومن ثم يختلف تأثيرهما على التغير ، فلقد ذكر أوجبرن أن هناك نوعين من الأيديولوجية ، أحدهما خيالية وهى تصدر عن التطلعات وآمال الانسان ومخاوفة أو مشاعر أخرى ، وسمى هذه الأفكار بالمعتقدات . وانها تحقوى افكارا لا تتعلق عن قرب بالحقائق ، ورغم ذلك لها تأثيرها ، فهى تتحكم فى عملية التغير ، وضرب مثلا لذلك بفكرة الجنس فى الأيديولوجية النازية التى لم يكن لها أساس حقيقى سواء بيولوجى أو أنثروبولوجى ورغم هذا لعبت دورا هاما فى بناء اقتصاد مكثف ذاتيا فى السلع المادية . كما أن هناك أيديولوجية تتميز بخليط من افكار الحقيقة والخيال ومثل لذلك بفكرة دعه يعمل . وقرر أن العالم المادى يتأثر أكثر بواسطة الافكار الواقعية عن تأثيره بالمعتقدات . فالثقافة المادية لا تلين بسهولة للأفكار من النوع الخيالى (٢) .

وهكذا فطالما يعتقد مجتمع ما فى أن أحد أوجه الثقافة لا يجوز فيه التجديد اما بسبب العرف أو التقاليد أو القيم أو الأيديولوجية ، يصبح تغير هذا الوجه من الثقافة بطيئا جدا .

وليس معنى هذا أن هذه المعتقدات أو القيم أو الأيديولوجيات هى قوالب جامدة غير قابلة للتجديد بل هى أيضا تجرى عليها عملية التغير .

1 — Ibid., P. 304.

2 — Ogburn and Nimkoff : Op. Cit., PP. 578—481

ومن ثم فإن القيم التى تشجع التغير تكون هى ذاتها متأثرة بهذا التغير ، بمعنى أنه كلما كانت القيم من النوع المشجع على التغير تصبح هى ذاتها أسرع تغيراً من تلك التى لا تشجع التغير ، فهى كما تقف حائلاً دون التغير لا تتغير هى . وهكذا يصاب المجتمع بالجمود أو المرونة نتيجة لما فيه من قيم ومعتقدات ومعايير . وفى الحقيقة أن هذا المجال من المجتمع أو الثقافة هو أشد المناطق مقاومة للتغير ، ومن ثم أقلها تأثراً بالتغيرات الاجتماعية أو التكنولوجية ، إذ أن هذه العناصر لها جلالها وقديسيتها التى اكتسبتها من كونها أثت إلينا من الماضى وغرست فينا وتوحدت مع نواتنا أثناء عملية التنشئة الاجتماعية . (فلقد أثت إلينا المعايير من الماضى ولقد ولد كل فرد بينها ، وطالما أنه ولد فى جوها ، فهو لا يستطيع أن يضيف عليها أو يفقدها ، ومن ثم يدعن كل فرد لتأثير المعايير وتشكله قبل أن تكون له القدرة على فحصها عقلياً) (١) .

وليس معنى هذا أنها لا تحمل فى طياتها الأسباب العقلية لرسوخها ولكن بالعكس (هى تتضمن فى ذاتها تبريراتها الذاتية بواسطة التقاليد والفائدة والرغبة وتؤيد بجزءات خفية ، وهى ليست منبهة للفكر بل على العكس ، فقد تم صنع التفكير وأصبح منفرداً فى المعايير ، وهى لا تحتوى إطلاقاً أى تجهيز لتغيير ذاتها فهى ليست أسئلة ولكنها إجابات لمشاكل الحياة فهى تضع نفسها كشيء نهائى وغير متغير لأنها تقدم إجابات معطاة على أنها صدق) (٢) .

وهكذا ينمو الإنسان فى مجتمع معين ذا عرف وتقاليد وقيم معينة ، هذا النمو الواقع تحت تأثير وفى ظل هذه العناصر يشكل أسلوب أعضاء المجتمع فى التفكير والعمل ، ومن ثم تصبح قوالب ذات صلابة ، ولهذا ينظر أعضاء المجتمع لمواد الثقافة وما يطرأ عليها من تغير فى أساليب منمطة قد هيأتها

1 — Sumner. Op. Cit., P. 76.

2 — Ibid P. 79.

تلك الأنماط وكونت منها فلسفة عن الحياة ، تلك هى التصورات الفكرية التى يواجه المجتمع بها التغيرات ، ومن ثم فإن كانت التغيرات تتفق مع تلك المعايير فانه يسمح بها ، وتلك التغيرات التى تتعارض معها تقاومها وتكبتها من ناحية ، ومن ناحية أخرى يكون تأثيرها هى بالتغير يكاد لا يذكر ، أى أن هناك تناسبا طرديا بين مقاومة المعتقدات والقيم وبين شدة تأثيرها بالتغيرات ، (ولهذا يعتبر التغير تغلبا على المقاومة ، إذ أن عملية التغير طالما أنها تتعدى على الأنماط المنتظمة للفعل والعلاقة • لهذا ليس التغير أبدا مجرد تحول للأنماط ولكن تحولا بواسطة التغلب على المقاومة) (١) •

وذلك هو السبب فى أن التغير التكنولوجى أصبح سريعا فى الثقافات الراقية حيث أن المحتوى الثقافى ليس فيه مقاومة لهذه التغيرات ، إذ أن قيمه وأيديولوجيته سوف تسمح مباشرة بنجاح التغير فى المحتوى الإدراكى للجزء الخاص بها من الثقافة • والعكس صحيح ، بمعنى أن شدة المقاومة التى تقابل التغيرات فى مجال النظم الاجتماعية فى المجتمع الأمريكى مثلا تسبب عدم قدرة التغير على التغلب على المقاومة المتضمنة فى المحتوى الثقافى للمجتمع •

وبالمثل إذا كانت عناصر الثقافة شديدة الترابط وكان الإبدال جذريا ، فإن المقاومة تبلغ أعلى مراحلها ، وتخف حدتها إذا كان الإبدال سطحيا • كما يحدث عندما يراد إدخال فى ثقافة شديدة الترابط ، عنصرا من ثقافة أخرى تختلف عنها جذريا أى ذات قيم وعادات وتقالييد متعارضة تماما • إذ أن العنصر الثقافى المراد إدخاله ، هو فى ثقافته الأصلية يشكل حالة من التوازن والانسجام والتكيف مع بقية عناصرها ، فإذا نقل الى الثقافة المتعارضة فهو بالتالى يكون متعارضا مع عناصرها ويشكل حالة من اللاتوازن وسوء التكيف ، ومن ثم تشتد المقاومة لإخراج العنصر المحدث لللاتوازن لإعادة التوازن الى ما كان عليه ، أو مساندة العنصر الدخيل بقوة كبيرة تمكنه من التغلب على المقاومة لأحداث تغيرات جذرية فى المحتوى الثقافى لقبول التغير نفسه •

1 — Parsons · «Social Systems» Op. Cit., P 491.

ذلك يشبه ما حدث فى المجتمعات البدائية نسبيا التى وقعت تحت سيطرة الاستعمار الأوروبى ، وخاصة اذا كانت ثقافة المجتمع المقهور من النوع الذى مناخه الاجتماعى لا يهىء لقبول التغيرات ، ومن ثم (فالتغير يقبل واقعيا ولكن بمعنى القهر فبعض الناس يقبلون الذى لا يمكن تجنبه بياس ، والبعض يقاسون فى صمت والبعض فى مرارة ، حقيقة أن بعض الناس يتوقعون التغير ولكن لا يرحبون به ، هذا لا يعنى أنهم تحت رحمة القوى الاجتماعية التى ليس لهم سلطان عليها ، انما يعنى هذا انهم تحت رحمة أناس آخرين ذوى عقائد وأفكار عكس أفكارهم وعقائدهم) (١) ، وذلك ما يطلق عليه بعض العلماء (التكيف الثقافى العدائى

(Hestile acculturation) (٢) حيث تكون عناصر الثقافة المفروضة متعارضة جذريا مع عناصر الثقافة المفروضة عليها ، ومن ثم يعنى التغير فى تلك المجتمعات التغلب على مراكز المقاومة فى المحتوى الثقافى لتلك المجتمعات أى قيسهم وعاداتهم وتقاليدهم ومعاييرهم ، ومن هنا تتدهور القيم المتوارثة وتتفكك العلاقات الاجتماعية التقليدية ، ويصبح المجتمع غير متوازن ولا منسجم إذ أن القوى التى كانت تعطيه تماسكه قد قهرت .

وتخف حدة المقاومة اذا كانت عناصر الثقافتين المستعيرة والمعيرة متشابهتين ، ومن ثم يكون توطين السمة الثقافية الجديدة غير مقلق للقيم والتقاليد لتشابههما فى الثقافتين ، وإن أحدث شيئا من الملتوازن فهو من النوع الذى يمكن التغلب عليه بسهولة لأنه لا يعس مراكز المقاومة الشديدة من ناحية ومن ناحية أخرى تكون هناك القوى الاجتماعية التى سببت الاستعارة مؤيدة للسمة الجديدة ، كأن تكون هذه السمة أكثر اشباعا من السمة القديمة ، وهذا ما يطلق عليه التكيف الودى (Freindly acculturation) (٣)

1 — Barnett : Op. Cit., P. 59.

(٢) د . أبو زيد (بناء اجتماعى) ج ١ ، ص ٢٧٨ .

(٣) المرجع السابق ص ٢٨٨ .

((خاتمة))

أثر الاسلام فى البناء الاجتماعى

لقد رأينا أن المجتمعات الحديثة مجتمعات مركبة أى تتكون من جماعات اجتماعية مختلفة ، فهناك جماعة الرجال وجماعة النسياء وجماعة الشباب وجماعة الأطفال ، وهناك جماعات انقسمت على أسس المهنة فهناك جماعة المدرسين ، وجماعة الطلاب ، وجماعة الأطباء ، وجماعة المرضين ، وجماعة المهندسين وجماعة العمال وجماعة أصحاب الاعمال وهناك الجماعات التى تقوم على أساس أنواع أخرى من العلاقات • وعلى ما رأينا أيضا أن كلا من هذه الجماعات لها معاييرها التى تختلف من جماعة لأخرى •

ذلك يعنى أن المجتمعات الحديثة فى الواقع الاجتماعى لا يسودها مجموعة واحدة من المعايير ، بل عدة مجموعات من المعايير بعدد الجماعات المركب منها المجتمع ، ومن هنا يقع الصراع بين معايير هذه الجماعات على ما رأينا فى الفقرات السابقة ، وقد تتضارب مصالح هذه الجماعات فيشتد الصراع بين معايير كل جماعة وأخرى فتعتبر كل جماعة من الجماعات الاجتماعية الجماعة الأخرى جماعة خارجية ، مثل ما يحدث بين العمال وأصحاب رؤوس الاموال فى المجتمعات الغربية فكل جماعة من هاتين الجماعتين تعتبر نفسها جماعة داخلية والأخرى جماعة خارجية ، فمثلا نرى اتحادات أصحاب الأعمال يقابل اتحادات ونقابات العمال وهكذا بين الجماعات المختلفة بعضها ويغض • وهذا يؤدى بدوره الى حدة الصراع بين الجماعات الاجتماعية داخل المجتمع مما يهدد المجتمع بالتفكك والانهار •

واذا قيل ان القانون الوضعى هو الوسيلة التى تستخدمها المجتمعات غير الاسلامية فى الضبط الاجتماعى والسيطرة على هذه الصراعات على أساس أن القانون الوضعى هو معيار أكثر سلطة وسيادة ويمثل المجتمع كله ليقضى ويحكم بين هذه الجماعات ومعاييرها المتصارعة • ولكن كلنا يعرف ان القانون الوضعى تسنه وتشرعه هيئة برلمانية أى الحزب الحاكم

سواء فى المجتمعات الغربية أو المجتمعات الاشتراكية والشيوعية . والحزب ما هو الا جماعة من بين الجماعات ، فالحزب السياسى ما هو الا جماعة اجتماعية سياسية ، أى أن لها أيضا مصالحها التى تصوغ معاييرها وتوجه أنماط سلوكها ، وقد تتضارب هذه المصالح مع مصالح الجماعات الأخرى (الحزب المعارض فى المجتمعات الغربية ، وكل الشعب فى المجتمعات الشيوعية) وعلى هذا تكون القوانين التى تصدرها جماعة الحزب الحاكم معبرة عن مصالحه هو ومتفقة مع معاييرها هو وليس مصلحة المجتمع ككل ، وهذه حقيقة اجتماعية كشفت عنها الدراسات الاجتماعية فى المجتمعات الأوروبية غربيها وشرقيها ، اذ ثبت أن كل جماعة اجتماعية تصل الى مراكز السلطة تسعى الى مزيد من الامتيازات لعضائها وتريد البقاء فى السلطة اكبر وقت ممكن ، ومن ثم تلجأ الى سن القوانين التى تؤمن مصالحها ، فاذا كان مثلا الحزب الذى فى السلطة يمثل أصحاب رؤوس الأموال أو حتى فئة منهم فهو يصدر عن طريق الأغلبية البرلمانية فى الدول الديمقراطية ، وعن طريق مكتب الحزب فى الدول الاشتراكية) من التشريعات التى تحافظ على مصالحهم وتزيد من امتيازاتهم على حساب الجماعات الأخرى .

ذلك يعنى أن القوانين الوضعية هى قوانين تصدر معبرة عن مصلحة الجماعة التى تصدرها . وهنا يصبح القانون الوضعى كمعيار أكثر سلطة وسيادة قد فقد وظيفته الأساسية وهى وقاية الحقوق وحسم ما ينشأ بين الجماعات التى تتعارض مصالحهم ، وبالتالي يفقد صفته الاجتماعية كأحد أهم عناصر البناء الاجتماعى . اذ فى مثل هذه الحالة بدلا من أن يلزم كل الجماعات بالتساوى على اتباع نوع من العلاقات الاجتماعية المضبوطة ، يصبح عامل اجبار تستخدمه جماعة واحدة فى المجتمع لاجبار سائر الجماعات . بل ويؤيد القانون الوضعى إجراءات تقع على من يريد الخروج على معايير جماعة الحزب الحاكم . وهكذا يشتد الصراع بين الجماعات الاجتماعية وبدلا من أن يكون القانون الوضعى عنصرا فعالا فى البناء الاجتماعى يصبح عامل هدم للكيان الاجتماعى .

بينما في الدين الاسلامي يعتبر المعيار الاساسي الذي ينظم العلاقات الاجتماعية بين أعضاء المجتمع وهو معيار ايجابي « انما المؤمنون اخوة فاصالحوا بين اخويكم واتقوا الله لعكم ترحمون » (١) . فهو يجعل من المسلمين جماعة واحدة ، فلا جماعة داخلية ، وجماعة خارجية تختلف معاييرهم ويقع الصراع بينهم ولكنهم جماعة داخلية واحدة يرتفع أسلوب العلاقات الاجتماعية بينهم الى أعلى مستوى من الود الاجتماعي ألا وهو مستوى الأخوة ، ويختتم العلیم الخبير هذه الآية بقوله تعالى « لعلمكم ترحمون » اي اذا كان ذلك المعيار هو معياركم تعمكم الرحمة ، وتكون رحمة الله بالمسلمين متناسبة تناسباً طردياً مع تطبيقهم هذا المعيار أي كلما اشتدت اواصر الأخوة بينهم زادت رحمته بهم ، واذا وهنت هذه الأخوة قلت رحمته بنفس النسبة ، فاذا نزع من علاقاتهم الاجتماعية معنى الأخوة نزع رحمته عنهم . ويردف هذه الآية بمعيار سلبي أي معيار يعمل على منع ما يخذش أو يوهن العلاقة الاجتماعية التي رسمتها الآية الأولى ، ومن ثم فهي تقطع الطريق على كل ما من شأنه أن يحدث الصراع بين الجماعات « يا أيها الذين آمنوا آمنوا لايسخر قوم من قوم عسى أن يكونوا خيراً منهم ولا نساء من نساء عسى أن يكن خيراً منهن ولا تلمزوا انفسكم ولا تتابزوا بالالقباب بنس الاسم الفسوق بعد الايمان ومن لم يتب فاولئك هم الظالمون . يا أيها الذين آمنوا اجتنبوا كثيراً من الظن ان بعض الظن اثم ولا تجسسوا ولا يغتب بعضكم بعضاً أيحب أحدكم أن يأكل لحم أخيه ميتاً فكرهتموه واتقوا الله ان الله تواب رحيم » (٢) . وانظر الى قوله تعالى : « واعتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا وانكروا نعمت الله عليكم اذ كنتم أعداء فألف بين قلوبكم فأصبحتم بنعمته إخواناً وكنتم على شفا حفرة من النار فانقذكم منها كذلك يبين الله لكم آياته لعلكم تهتدون » (٣) ، في هذه الآية يعرض الله الرحيم صورة رائعة لأثر التماسك الاجتماعي ، ويبين أن الفسقة

(١) الحجرات : ٩ .

(٢) آل عمران : ١٠٣ .

(٣) الحجرات : ١٠ ، ١١ .

تؤدى بلغة علم الاجتماع الى أن تنظر كل جماعة الى الأخرى على أنها جماعة خارجية ، وتشحن المسافة الاجتماعية بين الجماعات بالعداوة وبالبغضاء ، ومن ثم يقعون فى نار الصراع فى الدنيا بظلمهم بعضهم بعضا واستعباد بعضهم بعضا ، ويقعون بذلك فى الآخرة فى نار جهنم ، ولكن الله ذو الفضل العظيم أرسل اليهم رسولا يعلمهم الحكمة فجعلهم بنعمة الله اخوانا فانقذهم من الفرقة ومن ثم من الصراع . وفى الحديث الشريف (لا يؤمن أحدكم حتى يحب لأخيه ما يحب لنفسه) (١) . فالرسول عليه الصلاة والسلام فى هذا الحديث وضع معيارا للايمان هو حب المسلم لأخيه المسلم ، فتصبح العلاقات الاجتماعية علاقات يسودها الحب ، فهو معيار يوجه العلاقات الاجتماعية الى منطقة حيث لا صراع باى لون من الألوان ، وجاء أيضا فى الحديث الشريف (المؤمن للمؤمن كالبنيان يشد بعضه بعضا) ثم شبك عليه الصلاة والسلام بين أصابعه تأكيدا لمعنى التماسك وهو بهذا ينبه الى أهمية هذا المعيار فى البناء الاجتماعى فى المجتمع المسلم .

ورغم ان معيار الاخوة فى المجتمع الاسلامى كان يكفى لتوجيه كل أنماط العلاقات الاجتماعية نحو التماسك الاجتماعى ويبيدهم عن الصراع الاجتماعى ، الا أن الاسلام لم يترك أى نمط من أنماط العلاقات الاجتماعية بين أعضاء المجتمع الا ووضع لها معيارا مضمونة تأكيدا لمعنى الاخوة ، فعلاقات الاسرة سواء بين الزوج وزوجته او الآباء والابناء صاغها على أروع ما تكون الصياغة المؤدية الى التماسك الاجتماعى وعلاقات القرى وعلاقات الجوار حتى كاد يورثه كما ورد فى الحديث الشريف ، حتى علاقات الجوار بالجانب . وعلاقات العمل ، وعلاقات الحاكم والمحكوم الى آخر ما يمكن أن يوجد من أنماط العلاقات الاجتماعية ، كلها صيغت بأسلوب يؤكد معنى الاخوة والرحمة والعدل والتى فى جعلتها هى معايير تؤدى الى بناء اجتماعى لم يشهده العالم الا فى صدر الاسلام ويمكن أن يشهده أى مجتمع شاء أن يعتصم بحبل الله وهدايته .

(١) رواه البخارى ومسلم واحمد والترمذى .

وهكذا كان المعيار الأساسى للعلاقات الاجتماعية فى الاسلام هو الاخوة ، ولما كان الاسلام من عند الله الخالق العليم الخبير ، فهو أعلم بمن خلق ، وثم يعلم أن المجتمعات الانسانية تقع تحت طائلة التغير من ناحية . ومن ناحية اخرى هناك جماعات ستحكم جماعات اخرى وجماعات ستستخدم جماعات اخرى فقد وضع الحدود وسن القوانين التى يسير عليها البشر ، فلا تستطيع جماعة من الجماعات أن تغير أو تبدل طبقا لمصالحها « انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون » (١) . وهكذا ضمن الاسلام لرعاياه المساواة بينهم فالكل سواء أمام القانون الرىائى « يا أيها الذين آمنوا كونوا قوامين لله شهداء بالقسط ولا يجرمنكم شنئان قوم على ألا تعدلوا اعدلوا هو أقرب للتقوى واتقوا الله ان الله خبير بما تعملون » (٢) . والقرآن الكريم والحديث الشريف مملوءان بالآيات والأحاديث التى تحض على العدل بين الناس وتكشف عن أثر التخلّى عن ذلك على البناء الاجتماعى بل ضياع المجتمعات .

أما من ناحية النظم الاجتماعية كعنصر هام من عناصر البناء الاجتماعى بل تكاد أهميته تفوق سائر العناصر الأخرى ، هذا يتطلب أن نضرب مثلا من المجتمعات القديمة ليكشف لنا عن علاقة النظم الاجتماعية بعضها ببعض وهى تتفاعل وتتكامل فى البناء الاجتماعى .

ففى مصر الفرعونية كان النظام الاجتماعى الدينى هو الذى يزرجه الحياة الاجتماعية كلها ، فيشكل طبقا له النظام الاقتصادى والسياسى والطبقى والتربوى . وهكذا كانت الحياة الدينية هى محور الحياة الاجتماعية وتصبغ وتشكل كل الثقافة فى مصر الفرعونية (٣) .

فى مثل هذه المجتمعات التى يبدو فيها أن هناك نظاما اجتماعيا يسود الثقافة ويحتويها ، وتظهر بصماته واضحة على سائر النظم الأخرى فى المجتمع ، أى الذى يبدو واضحا أن المجتمع قد رتب هذا النظام على أنه

(٢) المائدة : ٨ .

(١) الحجر : ٩ .

(٣) ارجع الى الفصل الخاص بالنظام الرائد ص ٢٠٢

النظام الأكثر أهمية فوضعه المجتمع في أعلى السلم النظامي مثل هذا النظام اتفق علماء الاجتماع على اعتباره أنه النظام الرائد للثقافة كلها ، فيوضع النظام الرائد فريدا في المكان الأعلى من السلم النظامي لجموعة من الأسباب المهمة لدى أعضاء المجتمع ، ومن ثم فهو النظام الذي يحكم النظم الأخرى ، وهو الذي يضع نظرية الحقيقة للثقافة كلها أي يحدد ما هو صواب وما هو خطأ ، ويضع مستويات المعايير والقيم المطابقة لها .

وان كنا ضرينا مثالا بالمجتمعات الفرعونية ، فليس معنى ذلك أن المجتمعات الأخرى والتالية في التطور الحضارى لم تعرف النظام الرائد .
ففى أوربا فى العصر الوسيط ابان ازدهار الكنيسة المسيحية كان نظامها الرائد هو الدين فى شكل الكنيسة المسيحية حيث كان يشكل ويوجه ثقافة المجتمعات الأوربية كلها وكان النظام التربوى يتم داخل الكنائس فكانت جميع المدارس تتبع الكنيسة وهكذا فى سائر النظم الاجتماعية .

وأحب أن أركز على نقطة هامة هي أن النظام الرائد عند علماء الاجتماع عندما يقود الثقافة كلها ويحتويها يفعل ذلك لمقامه العالى فى التصورات الفكرية عند أعضاء المجتمع ، فهم يعتقدون أن له أهمية حيوية لحياتهم الاجتماعية .
فنحن لا نفكر فى سيادة النظام الرائد بمعان من الزام القوة ، ولكن قوة النظام الرائد تنبع من الرضا والقبول من أعضاء المجتمع ، أما قاعدة الترتيب المؤيدة بالقوة والجبر والالزام فهي تنتمى الى الدولة .

وأوضح مثال على ذلك هي أنماط السلوك الاسلامية التى توطنت بحرية واختيار تاما فى كل المجتمعات من الساحل الغربى لأفريقيا الى الحدود الغربية للهند ، رغم اختلاف هذه الشعوب فى عاداتها وتقاليدها أى فى ثقافتها ، كل ذلك بسبب أن النظام الدينى الاسلامى كان النظام الرائد فى هذه المجتمعات ، ذلك يعنى أن هذه المجتمعات أسلمت أى رضيت وقبلت الدين الاسلامى عقيدة لها وتركت عقائدها السابقة عن رضى وقبول (لا اكراه فى الدين) ، ورغم أن الدولة الاسلامية كانت تدع من يريد البقاء على عقيدته ، ولكن معظم أعضاء هذه المجتمعات تمثلوا العقائد الجديدة وارتضوها عقائدا

لهم بل ترك كثير منهم لغاتهم الأصلية واتخذوا العربية لغة الاسلام لغة لهم •
ذلك يعنى أن النظام الدينى الاسلامى أصبح نظاما رائدا ليس عن جبر والزام
ولكن عن رضى وقبول ، وأيضا يعنى أن النظام الرائد تكمن قوته فى الرضا
والقبول أكثر من التكليف والقهر • وليس أدل على ذلك أن الرومان قد حكموا
مصر قرابة خمسة قرون ولكن لم يرتفع دينهم الى مرتبة النظام الرائد فى
المجتمع المصرى ، بل واحتفظ المجتمع المصرى بلغته ولم يتكلم الرومانية رغم
سطوة الحكام الرومان وقوتهم واجبارهم والزامهم ، فهم كانوا يعتبرون
انفسهم غزاة ورغم هذه القوة للدولة الرومانية لم تستطع أن تضع نظامها
الدينى نظاما رائدا لمصر • فالنظام الرائد تكمن قوته فى الرضا والقبول
أكثر من التكليف والجبر •

والنظام الرائد عندما يضع بصماته على كل النظم الاجتماعية فى المجتمع
ذلك يعنى أن النظام الرائد قد وضع نسق القيم والمعايير الأساسى للمجتمع ،
فيصبح كل أنماط السلوك لأعضاء المجتمع مهما تنوعت تشتق أصولها وتتطابق
مع معايير وقيم النظام الرائد ، أى يصبح ميثاق النظام الرائد(*) هو منبع
المعايير والقيم فى المجتمع •

وفى العصر الحديث نجد أن العالم قد انقسم الى قسمين فهناك
المجتمعات الرأسمالية والمجتمعات الاشتراكية أو الشيوعية •

والمجتمعات الرأسمالية تدل هذه التسمية على أن نظامها الرائد هو
النظام الرأسمالى والقيمة المحورية أى الأساسية فيه هى الربح ، ويصبح كل
فعل اجتماعى يحقق الربح مقبولا اجتماعيا بغض النظر عما إذا كان هذا
السلوك المؤدى الى الربح يتضمن عناصر أخلاقية أو غير أخلاقية • فإذا كانت
صناعة الخمر والميسر أو الدعارة أو استغلال الشعوب يحقق ربحا فهو يتمشى
مع نسق القيم الأساسى للنظام الرائد الرأسمالى طالما هو يحقق الربح ، ومن

(*) ميثاق النظام-الرائد هو عنصر من عناصر النظام السابق. الحديث عنها وهو عنصر
الاجراءات والقواعد ولكن رأى علماء الاجتماع تسمية هذا العنصر بالميثاق إذا كان النظام
هو النظام الرائد •

ثم فهو معيار القبول الاجتماعى . ومن هنا نشأ الصراع بين جماعة أصحاب رأس المال والعمال فى المجتمعات التى نظامها الرائد النظام الرأسمالى ، ذلك لأن صاحب رأس المال ينفى الربح ولو على حساب استغلال العمال ، وهو فى ذلك متطابق ومتوافق مع معايير نظامه الرائد . فلا عدالة فى التوزيع بل استغلال للعمال والمستهلكين .

كذلك النظام الاشتراكى أو الشيوعى المنبعث من الفكر الماركسى الذى اعتبر النظام الاقتصادى هو أساس الحياة الاجتماعية ودعا الى الملكية العامة لوسائل الانتاج فى قوله أن (يصبح كل الانتاج متمركزا فى أيدي جمعية واسعة تشمل الأمة بأسرها) . وغنى عن البيان أن هذا القول هو من سياق الخيال ويجافى الواقع ، إذ كيف يتم ذلك فى مجتمعات يتراوح تعدادها بين عشرات ومئات الملايين ؟ ! ومن ثم فهو قول لا يتصف بالواقعية ، إذ من الناحية الواقعية يصبح المجتمع سياسيا واقتصاديا خاضعا لجماعة معينة من البروليتاريا وليس للأمة بأسرها ، أو حتى البروليتاريا بأسرها ومن ثم ينشأ السؤال الآتى : ما هى الضمانات حتى لا تتحول هذه الجماعة الى طبقة جديدة تحل محل الرأسماليين ، أعنى لا توفر عدالة التوزيع ، لأن التوزيع واقعا سوف يكون نابعا من تصورات هذه الجماعة الفكرية وخاصة أنها تملك السلطة السياسية والاقتصادية فلا معقب عليها فتستغل هذه الجماعة سائر الجماعات الأخرى فى المجتمع ولا تملك هذه الأخيرة الا الخضوع والاستسلام ، فلا سند لها من قوة سياسية أو اقتصادية ، وهكذا يتضح جليا أن أساس عدالة التوزيع هو توفر القيم الأخلاقية الرفيعة . وهكذا أصبحت عدالة التوزيع فى المجتمعات الاشتراكية هى التوزيع على أعضاء الحزب والفتات ابقية الشعب . وعدالة التوزيع فى اتجاه الشعوب الأخرى هو سلب مواردها الاقتصادية ليزداد الاقتصاد السوفيتى قوة وتزداد الشعوب الأخرى فقرا .

وهكذا رغم أن كلامن النظامين الرأسمالى والماركسى الاشتراكى أو الشيوعى قد ظهر الى الوجود الاجتماعى تحت معيار الحرية وهلل العالم الأوربى للنظام الرأسمالى عند ظهوره لأنه قضى على النظام الاقطاعى وما كان يحويه من استعباد جماعة الاقطاع للجماعات الأخرى ، قضى عليه بمعيار الحرية

(دعه يعمل أى حرية العمل ، دعه يمر أى حرية الانتقال) وما صاحبه من نشأة الديمقراطية أى حكم الشعب بواسطة الشعب ، إلا أنه بعد مضى أقل من قرن من الزمان صرخت المجتمعات الأوروبية من أن الحرية أصبحت لجماعة أصحاب رؤوس الأموال فى استغلال أعضاء المجتمع • وعلى أنقاض معايير الحرية الرأسمالية نشأت معايير الحرية الاجتماعية فى ظل المذاهب الاشتراكية ، وهللت لها كثير من المجتمعات الأوروبية إلا أنها انتهت بحرية جماعة أعضاء الحزب الشيوعى واستعلائهم على الجماعات الأخرى فى المجتمع ومن يرفض ففى سيبريا متسع لكل رافض ، وبالنسبة للمجتمعات الاشتراكية الأخرى انتهت بجحافل الدبابات الروسية تجتاح المجر عندما أرادت أن تتحدث بحرية فى وجه الاتحاد السوفييتى ، ونفس الشيء حدث للمجتمع التشيكوسلوفاكى فاجتاحته الدبابات السوفييتية عندما أراد أن يعبر بحرية عن إرادته فى التغيير •

ذلك كله يرجع الى أن النظم الاجتماعية قد تبتدىء بشئ وتنتهى الى شئ آخر قد يكون مختلفا تماما عن بدايتها • إذ أن النظم الاجتماعية مركبات فياضة ، وخاصة أن تلك النظم الاجتماعية سواء الرأسمالية أو الاشتراكية هى من صنع البشر أى المجتمعات ، والمجتمعات هى فى حركة تغير دائم ، ومن ثم فهذه النظم غير ثابتة وليس بين أحد عناصر بنائها ما يضمن لها الثبات أو الاستقرار فهى فى حالة تغير دائم ، وهذه صفة ثابتة متفق عليها من علماء الاجتماع •

ولكن الدين الإسلامى هو الدين الوحيد الذى ضمن لنظامه الاجتماعى ثبات نسق القيم والمعايير ، ذلك يرجع الى ثبات أهم عنصر من عناصر النظام وهو الميثاق ؛ فالميثاق فى النظام الدينى الإسلامى هو القرآن الكريم وهو ميثاق مكتوب ، ومكتوب كما أنزل على محمد صلى الله عليه وسلم ، وثابت أنه كما هو منذ أن كتب فى عهد النبى وجمع فى عهد عثمان من ١٣٩٩ سنة ، وأنه سىظل كما هو بإذن الله الى يوم القيامة • انا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون •

ذلك يدل على مدى أهمية أن يكون النظام الدينى الإسلامى هو للنظام الرائد فى المجتمع فميثاقه ثابت ومن ثم نسق القيم والمعايير ثابت ، فليس لأى أحد أو جماعة أن تعدل فيه وهذا ما يضمن له الصفة الحيادية أى عدم التعبير

تحت تأثير المصالح المادية أو الامتيازات الطبقية أو التيارات الثقافية الاستعمارية ، كما حدث لكل من مجتمعات النظم الرأسمالية أو الاشتراكية ، والمجتمعات العربية التي أخذت بأى منهما •

ومن ثم فوضع النظام الاسلامى فى المكان الاعلى اى جعله نظاما رائدا للمجتمع فيشكل ميثاقه نسق القيم الاساسى للمجتمع ، ويصبح الوسط الذى يمكن ان تنشأ فيه انواع معينة من المعايير والقيم ، فيحدد ما هو صواب وما هو خطأ ، بل ويحدد ما سوف يكون متاحا للاحساس به ، وما هو مرغوب ومقبول ، اى ان نسق القيم الاساسى هو الذى يحدد قواعد السلوك العام وهو الذى يوجه الفعل الاجتماعى والتغير الاجتماعى •

المراجع العربية

- ١ - القرآن الكريم
- ٢ - الحديث الشريف
- ٣ - الدكتور أحمد الخشاب : تاريخ التفكير الاجتماعي : دار المعارف بمصر .
- ٤ - الدكتور أحمد أبو زيد : البناء الاجتماعي : الدار القومية للطباعة والنشر .
- ٥ - الدكتور حسن شحاته سعيان : أسس علم الاجتماع : مكتبة النهضة .
- ٦ - الدكتور مصطفى الخشاب : علم الاجتماع ومدارسه : الدار القومية للطباعة والنشر .

المراجع الأجنبية

- 1 — ALLYN, CHARLES : «Sociology, An Introduction» Prentice-Hall, Englwood Cliffs, New Jersey. 1972.
- 2 — ARYGRIS, CHRIS : «Personality and Organization» Harper and Row, New York, 1957.
- 3 — BANTON, MICHEAL : «Roles : An Introduction to the Study of Social Relationship» Basic Books. New York. 1955.
- 4 — BARNARD, CHESTER : «Organization as Systems of Co-operation» In Etzioni (mentioned and after)
- 5 — BARNES, HARRY ELMER : «Social Institutions» Prentice-Hall, Inc., New York, 1946.
- 6 — BARNETT, H. G. : «Innovation» McGraw-Hill Book Company, Inc. New York. 1953.
- 7 — BENDICT, ROTH : «Patterns of Culture» A Mentor Book, The New American Library, New York. 1955.
- 8 — BIEDNEY, DAVID : «Theoretical Anthropology» Colombia Univeristy Press. 1954.
- 9 — BIERSTEDT, ROBERT : «The Social Order, An Introduction to Sociology» McGraw-Hill Book Company, Inc., New York. 1963.
- 10 — BIESANZ, MAVIS H. and BIESANZ, J. : «Introduction to Sociology» Prentice-Hall, Englwood Cliffs, New Jersey, 1973.

- 11 — BLALOCK, H.M. and ANN B. BLALOCK : «Toward a Classification of System Analysis in the Social Sciences» In Barker, Frank : «Organizational Systems to Complex Organizations» 1973.
- 12 — BLUMER, HERBERT : «Symbolic Interactions Englewood Cliffs: Prentice-Hall. Inc., 1969.
- 13 — CHAPIN, F.S. : «Contemporary American Institutions» Harper, 1935.
- 14 — CONT, AUGUST : Cours de Philosophie Positive» Tome Quantriam, Paris 1955
- 15 — DAVIS, KINGSLEY : «Human Society» The Macmillan Comp. New York. 1955.
- 16 — DAVIS, KINGSLEY and MOOT, W. : «Some Principles of Stratification» American Sociological Review, April 1945.
- 17 — EISENSTADT, S.N. : «Essays on Comparative Institutions» John Wiley and Sons., Inc. New York. 1965.
- 18 — ETZIONI, AMITAI : «A Sociological Reader on Complex Organization» Second Edition, Holt, Rinehart and Winston, Inc., New York. 1969.
- 19 — ELLTON MAYO : «The Human Problems of Industrial Civilization» Harvard, Cambridge, Mass. 1946.
- 20 — FARIS, R.E.L. : «Social Disorganization» The Ronald Press Company New York 1955.
- 21 — FIRTH, RAYMOND : Human Types» Mentor Book, 1958.

- 22 — — : «Social Organization» Watts, 1951.
- 23 — GEORGE STRAUSS and LEONARD R. SAYLES : «Person-
nell : The Human Problems of Manegment» Prentice-Hall,
Englwood Cliffs, New Jersy 1972.
- 24 — GERTH, HANS and MILLS, W. : «Character and Social
Structure» A Harbinger Book, Harcont, Brace and World,
Inc., New York. 1953.
- 25 — GINSBURG, MORRIS : «Studies in Sociology» Methaen
and Co. LTD. London 1932.
- 26 — HICKS, HERBERT G. and GULLETT C. RAY : «Organiza-
tions : Theory and Behavior» McGraw-Hill Book Company,
New York, 1975.
- 27 — HOEBEL, E. A. : «The Nalure of Cullure» In Shapiro,
Henry L. (edt.) «Man culture and Society» Oxford Universty
Press. New York 1956.
- 28 — HORTON, PAUL and HUNT CHESTER : «Sociology» Forth
Edition, McGraw-Hill Book Company. New York. 1976.
- 29 — HUGHES, E. C. : «Social Institutions» In, «Principls of
Sociology» Edit by Alfred Lee. College Outline Series.
- 30 — LA PIERE, RICHARD : «Social change» MacGraw-Hill
Book Company New York. 1965.
- 31 — LUNDBERG, GEORGE A. : «Foundations of Sociology»
The Macmillan Company, New York. 1956.
- 32 — MacIVER, R.M. : «The Web of Government» The Macmillan
Company, New York, 1947.

- 33 — MALINOWSKI, B. : «Cultures» Encyclopaedia of the Social Sciences, 1931.
- 34 — MANNHEIM, KARL : «Ideology and Utopia» Kegan Paul, Trench, Trubener and Co. LTD. London, 1940.
- 35 — MERRILL, FRANCIS E. : «Society and Cultures» Englewood cliffs, New Jersey, 1963.
- 36 — MERTON, ROBERT : «Social Theory and Social Structure» Glencoe, Ill., The Free Press, New York, 1957.
- 37 — MERTON, R. K. : «Bureaucratic Structure and Personality» In Etzioni, Op. Cit.,
- 38 — MILLER, DELBERT C. and FORM, W.H. : «Industrial Sociology» Harper and Brothers, New York, 1951.
- 39 — MILLS, C. WRIGHT : «The Power Elite» Oxford University Press, New Jersey, 1966.
- 40 — MURDOCK, GEORGE PETTER : «How Culture Change» In Shapiro, Harry L. (edt), «Man Culture and Society» New York, Oxford University Press, 1956.
- 41 — MURDOCK, GEORGE : «Dictionary of Sociology and Related Sciences» Ames, Lawa, Littlefield Adams and Comp., 1965.
- 42 — NADEL, S.F. : «The Foundations of Social Anthropology» Cohen and West, LTD., London, 1953.

- 43 — OGBURN, W.F. : «Social Change» Encyclopedia of the Social Sciences.
- 44 — OGBURN, W.F. and Other (edit) : Technology and Changing Society» Houghton Mifflin Company, New York 1953.
- 45 — OGBURN, W.F. : «Technology Causes Social Change» In «Technology and Changing Society» Op. Cit.
- 46 — OGBURN, W.F. : «How Technology Change Society» In «Technology and Changing Society» Op. Cit.
- 47 — PARSONS, TALCOTT : «The Social System» The Free Press, Glencoe, Illinois, 1951.
- 48 — RADECLIFF, A.B. : «The Present Position of Anthropology Studies» British Association for the Advancement of Science, Centenary meeting, London, 1931. Section H.
- 49 — RADECLIFF, B. : «Structure and Function in Primitive Society» Cohen and West, 1953.
- 50 — READ FIELD, R. «The Little Community» The University of Chicago Press, Chicago, 1956.
- 51 — ROSE, ARNOLD M. (ed) : «Human Behavior and Social Processes.» Houghton Mifflin Company, Boston, 1962.
- 52 — Rose, Arnold (ed) : «The Institutions of Advanced Societies» University of Minnesota Press Minneapolis, 1958.

- 53 — ROSE, PETER L. : «The Study of Society» Random House
Inc. New York 1967.
- 54 — SOROKIN, PITIRN A. : «Society, Culture, and Personality»
Harper and Brothers, New York, 1947.
- 55 — SUMNER, WILLIAM GRAHAM : «Folkways» Ginn and
Company, Boston, 1907.
-